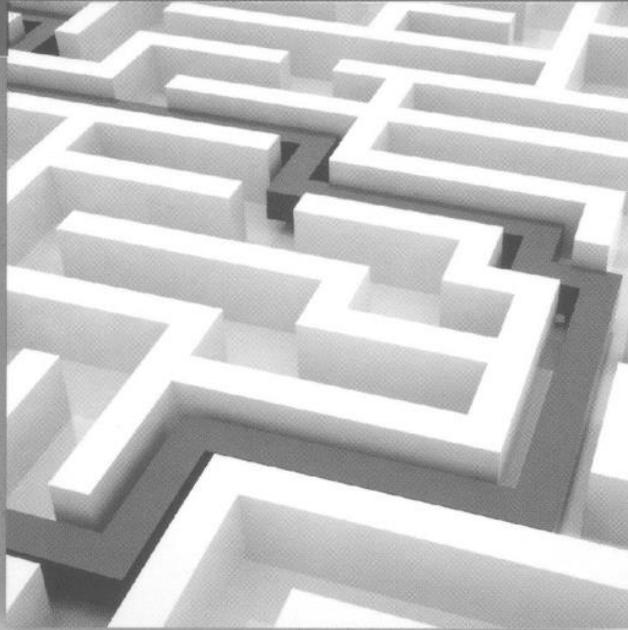




Neyda Ibáñez - Rubén Castillo

# EPISTEMOLOGÍA DE LA GERENCIA Y SUS MÉTODOS



2ª edición

B I B L I O T E C A

*CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES*

---

NEYDA IBÁÑEZ DE CASTILLO  
RUBÉN ARGENIS CASTILLO OROPEZA

EPISTEMOLOGÍA DE LA  
**GERENCIA**  
Y SUS MÉTODOS

UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
Valencia, Venezuela  
2012

---



UNIVERSIDAD DE CARABOBO

**Jessy Divo de Romero**  
Rectora

**Ulises Rojas**  
Vicerrector Académico

**José Ángel Ferreira**  
Vicerrector Administrativo

**Pablo Aure**  
Secretario

**Rosa María Tovar**  
Directora de Medios y Publicaciones

*Epistemología de la gerencia y sus métodos*  
© Neyda Ibáñez de Castillo - Rubén A. Castillo Oropeza

2ª edición, marzo de 2012.

Editado por la Dirección de Medios y Publicaciones  
de la Universidad de Carabobo.

Departamento de Producción Editorial

Rectorado, Av. Bolívar Norte, Valencia, Edo. Carabobo.

Contactos: Máster (0241)6004000 – (0241) 6005000 Ext. 104356

Correo: [produccioneditorial@uc.edu.ve](mailto:produccioneditorial@uc.edu.ve)

Portal: [www.uc.edu.ve](http://www.uc.edu.ve)

Reservados todos los derechos.

Prohibida la reproducción parcial o total por cualquier medio  
o procedimiento, sin la autorización del editor.

Hecho el Depósito de Ley

Depósito legal: lf55320116582795

ISBN: 978-980-233-529-9

Diseño y diagramación: Lino Guglielmo

Imagen de cubierta: Steven Goodwin, 2011. Imagen de dominio público utilizada con  
fines educativos, bajo licencia de Stock.xchng ® versión 6.00 (HAAP Media Ltd. [www.sxc.hu](http://www.sxc.hu)).

Coordinador de Producción Editorial: Marcos González

Impresión: Alfa Impresores, C.A.

Valencia, Venezuela.

## ÍNDICE

PREFACIO .....	13
INTRODUCCIÓN.....	17
Capítulo I: CATEGORÍAS CONCEPTUALES BÁSICAS RELACIONADAS CON LA EPISTEMOLOGÍA DE LA GERENCIA .....	19
Gnoseología .....	20
Epistemología .....	20
Filosofía de la ciencia y epistemología .....	22
Episteme .....	23
Enfoque .....	26
Perspectiva y paradigma .....	28
Teoría .....	31
Niveles teóricos .....	36
Comparación entre las teorías.....	37
Discurso .....	39
Ontología .....	40
Axiología .....	41
Teleología .....	42
Capítulo II: CRISIS DE PARADIGMAS .....	45
Revolución del pensamiento .....	47
Gerentes con pensamiento complejo .....	50
Capítulo III: DISCURSO EPISTEMOLÓGICO DE LOS NUEVOS PARADIGMAS.....	57
De los nuevos paradigmas a la conciencia holística .....	61
Características del discurso de los nuevos paradigmas.....	62

La transdisciplinariedad de las disciplinas .....	62
Unidad mente-cuerpo .....	64
La capacidad de creación en el marco de la neurociencia .....	66
Formas de pensar en la humana condición y gerentes con pensamientos complejos .....	68
Surgimiento de la ecología en el ser humano .....	71
La ética como conciencia holística .....	75
Nueva economía sistémica: Lo hipercomplejo tecnológico .....	77
 Capítulo IV: EVOLUCIÓN DEL NUEVO PARADIGMA EN LA TRANSVERSALIDAD DE LAS CIENCIAS.....	81
Pensamiento sistémico .....	83
Investigación multidisciplinaria .....	91
Investigación Interdisciplinaria .....	91
Investigación transdisciplinaria .....	92
 Capítulo V: PERFIL EPISTEMOLÓGICO PARA EL DISEÑO Y REDISEÑO DE LAS ORGANIZACIONES.....	97
Racionalismo.....	98
Empirismo.....	101
Racionalismo francés.....	104
Positivismo.....	108
Fenomenología.....	115
Hermenéutica.....	118
Diseño y rediseño de las teorías gerenciales.....	119
Ruptura epistemológica.....	123
Obstáculo epistemológico.....	124
Actos epistemológicos.....	126
 Capítulo VI: ENFOQUES METODOLÓGICOS DE LA GERENCIA.....	127
El proceso de la investigación cualitativa .....	129
Antecedentes del enfoque cualitativo para la investigación.....	134
Características definitorias de los enfoques.....	137
Reflexión sobre el uso y aplicación de los enfoques en la gerencia.....	142

Paradigmas que rigen la investigación.....	144
Características definitorias de los paradigmas.....	145
Reflexión sobre el uso y aplicación del paradigma en la gerencia .....	148
Capítulo VII: EL MÉTODO DESDE LA CONCEPCIÓN EPISTEMOLÓGICA DE LOS FILÓSOFOS.....	151
Newton .....	152
Rousseau .....	155
Kant .....	162
Comte .....	172
Marx .....	175
Engels .....	177
Pearson .....	181
Weber .....	183
Lenin .....	187
Trotsky .....	190
Foucault .....	193
Habermas .....	198
Capítulo VIII: ARQUEOLOGÍA DE LA CONFORMACIÓN DEL PENSAMIENTO GERENCIAL.....	211
La gerencia como ciencia.....	211
De la gerencia a la metagerencia ecológica emocional.....	212
La gerencia del Paleolítico al Neolítico.....	215
La gerencia de las antiguas civilizaciones .....	217
La gerencia del siglo XV - XIX.....	227
La gerencia del siglo XX.....	237
- La filosofía de la calidad total.....	252
La gerencia del siglo XXI.....	258
- Invención y reinención de organizaciones.....	258
- Ética organizacional.....	263
- Cultura y pluriculturalismo.....	265
- Nuevos entornos organizacionales.....	266
- La gerencia en la globalización .....	268
- Sociedad informacional. El soporte de las tecnologías de información y comunicación (TIC).....	270
- Escenarios futuros de innovaciones	

que aplican las tecnologías de información y comunicación (TIC) .....	275
Capítulo IX: ALGUNOS EJEMPLOS EN LA APLICACIÓN DE LAS TEORÍAS GERENCIALES.....	281
Gerencia educativa y las tecnologías de información y comunicación .....	282
Situación contextual: áreas de innovación en las instituciones de educación superior.....	284
Metodología .....	285
Resultados .....	287
Discusión .....	289
Gerencia en la intermediación financiera.....	291
Servicios financieros .....	292
Ventajas y desventajas .....	294
Futuro de la intermediación financiera en la Red .....	297
Gerencia en los negocios innovadores.....	298
A MANERA DE CONCLUSIÓN .....	301
REFERENCIAS.....	307

*EPISTEMOLOGÍA DE LA GERENCIA Y SUS MÉTODOS*

NEYDA IBÁÑEZ DE CASTILLO  
RUBÉN ARGENIS CASTILLO OROPEZA

BIBLIOTECA  
*CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES*

DEPARTAMENTO DE PRODUCCIÓN EDITORIAL

NEYDA IBÁÑEZ DE CASTILLO  
RUBÉN ARGENIS CASTILLO OROPEZA

EPISTEMOLOGÍA DE LA  
**GERENCIA**  
Y SUS MÉTODOS

DIRECCIÓN DE MEDIOS Y PUBLICACIONES

UNIVERSIDAD DE CARABOBO  
Valencia, Venezuela, 2012



UNIVERSIDAD DE CARABOBO

**Jessy Divo de Romero**  
Rectora

**Ulises Rojas**  
Vicerrector Académico

**José Ángel Ferreira**  
Vicerrector Administrativo

**Pablo Aure**  
Secretario

**Rosa María Tovar**  
Directora de Medios y Publicaciones

*Epistemología de la gerencia y sus métodos*  
© Neyda Ibáñez de Castillo - Rubén A. Castillo Oropeza

2ª. edición, enero de 2012.  
Editado por la Dirección de Medios y Publicaciones  
de la Universidad de Carabobo.  
Departamento de Producción Editorial  
Rectorado. Av. Bolívar Norte. Valencia, Edo. Carabobo.  
Contactos: Máster (0241)6004000 – (0241)6005000 Ext. 104356  
Correo: produccioneditorial@uc.edu.ve  
Portal: www.uc.edu.ve

Reservados todos los derechos.  
Prohibida la reproducción parcial o total por cualquier medio  
o procedimiento, sin la autorización del editor.

Hecho el Depósito de Ley  
Depósito legal: lf55320116582795  
ISBN: 978-980-233-529-9

Diseño y diagramación: Lino Guglielmo  
Imagen de cubierta: Aleksandra Solovjova, 2008  
<http://www.sxc.hu/browse.phtml?f=download&id=1036078>

Coordinador de Producción Editorial: Marcos González  
Impresión:  
Valencia, Venezuela.

A **Dios**, nuestro Señor, quien orienta nuestros pasos  
y nos da fortaleza, salud y esperanza para terminar lo que iniciamos.

A **nuestras familias**, por su valioso apoyo en todo momento.

Al Dr. **Miguel Mujica**, quien con su ejemplo siempre nos ha incentivado  
a la investigación y sobre todo a la publicación.

Al Dr. **Luis Rodolfo Rojas** por su apoyo constante.  
A las **empresas colaboradoras** en la realización de este libro.  
A **nuestros amigos, compañeros** y especialmente a los **profesores**  
del Doctorado en Ciencias Gerenciales, quienes compartieron  
sus experiencias y formaciones para ilustrar  
el camino a seguir en la investigación.

A **nuestros alumnos de pregrado y postgrado**,  
fuentes de inspiración para la creación de este texto.

## ÍNDICE

PREFACIO .....	13
INTRODUCCIÓN.....	17
Capítulo I: CATEGORÍAS CONCEPTUALES BÁSICAS RELACIONADAS CON LA EPISTEMOLOGÍA DE LA GERENCIA .....	19
Gnoseología .....	20
Epistemología .....	20
Filosofía de la ciencia y epistemología .....	22
Episteme .....	23
Enfoque .....	26
Perspectiva y paradigma .....	28
Teoría .....	31
Niveles teóricos .....	36
Comparación entre las teorías.....	37
Discurso .....	39
Ontología .....	40
Axiología .....	41
Teleología .....	42
Capítulo II: CRISIS DE PARADIGMAS .....	45
Revolución del pensamiento .....	47
Gerentes con pensamiento complejo .....	50
Capítulo III: DISCURSO EPISTEMOLÓGICO DE LOS NUEVOS PARADIGMAS.....	57
De los nuevos paradigmas a la conciencia holística .....	61
Características del discurso de los nuevos paradigmas.....	62

La transdisciplinariedad de las disciplinas .....	62
Unidad mente-cuerpo .....	64
La capacidad de creación en el marco de la neurociencia .....	66
Formas de pensar en la humana condición y gerentes con pensamientos complejos .....	68
Surgimiento de la ecología en el ser humano .....	71
La ética como conciencia holística .....	75
Nueva economía sistémica: Lo hipercomplejo tecnológico .....	77
<b>Capítulo IV: EVOLUCIÓN DEL NUEVO PARADIGMA EN LA TRANSVERSALIDAD DE LAS CIENCIAS.....</b>	<b>81</b>
Pensamiento sistémico .....	83
Investigación multidisciplinaria .....	91
Investigación Interdisciplinaria .....	91
Investigación transdisciplinaria .....	92
<b>Capítulo V: PERFIL EPISTEMOLÓGICO PARA EL DISEÑO Y REDISEÑO DE LAS ORGANIZACIONES.....</b>	<b>97</b>
Racionalismo.....	98
Empirismo.....	101
Racionalismo francés.....	104
Positivismo.....	108
Fenomenología.....	115
Hermenéutica.....	118
Diseño y rediseño de las teorías gerenciales.....	119
Ruptura epistemológica.....	123
Obstáculo epistemológico.....	124
Actos epistemológicos.....	126
<b>Capítulo VI: ENFOQUES METODOLÓGICOS DE LA GERENCIA.....</b>	<b>127</b>
El proceso de la investigación cualitativa .....	129
Antecedentes del enfoque cualitativo para la investigación.....	134
Características definitorias de los enfoques.....	137
Reflexión sobre el uso y aplicación de los enfoques en la gerencia.....	142

Paradigmas que rigen la investigación.....	144
Características definitorias de los paradigmas.....	145
Reflexión sobre el uso y aplicación del paradigma en la gerencia .....	148

<b>Capítulo VII: EL MÉTODO DESDE LA CONCEPCIÓN EPISTEMOLÓGICA DE LOS FILÓSOFOS.....</b>	<b>151</b>
Newton .....	152
Rousseau .....	155
Kant .....	162
Comte .....	172
Marx .....	175
Engels .....	177
Pearson .....	181
Weber .....	183
Lenin .....	187
Trotsky .....	190
Foucault .....	193
Habermas .....	198

<b>Capítulo VIII: ARQUEOLOGÍA DE LA CONFORMACIÓN DEL PENSAMIENTO GERENCIAL.....</b>	<b>211</b>
La gerencia como ciencia.....	211
De la gerencia a la metagerencia ecológica emocional.....	212
La gerencia del Paleolítico al Neolítico.....	215
La gerencia de las antiguas civilizaciones .....	217
La gerencia del siglo XV - XIX.....	227
La gerencia del siglo XX.....	237
- La filosofía de la calidad total.....	252
La gerencia del siglo XXI.....	258
- Invención y reinención de organizaciones.....	258
- Ética organizacional.....	263
- Cultura y pluriculturalismo.....	265
- Nuevos entornos organizacionales.....	266
- La gerencia en la globalización .....	268
- Sociedad informacional. El soporte de las tecnologías de información y comunicación .....	270
- Escenarios futuros de innovaciones	

que aplican las tecnologías de información y comunicación .....	275
Capítulo IX: ALGUNOS EJEMPLOS EN LA APLICACIÓN DE LAS TEORÍAS GERENCIALES.....	281
Gerencia educativa y las tecnologías de información y comunicación (TIC) .....	282
Situación contextual: áreas de innovación en las instituciones de educación superior.....	284
Metodología .....	285
Resultados .....	287
Discusión .....	289
Gerencia en la intermediación financiera.....	291
Servicios financieros .....	292
Ventajas y desventajas .....	294
Futuro de la intermediación financiera en la Red .....	297
Gerencia en los negocios innovadores.....	298
A MANERA DE CONCLUSIÓN .....	301
REFERENCIAS.....	307

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro N° 1. Hachas de mano del paleolítico inferior.....	69
Cuadro N° 2. Analogía sistémica. Orquesta y armonía.....	89
Cuadro N° 3. El proceso de conocimiento según Platón.....	100
Cuadro N° 4. El proceso de conocimiento según Aristóteles...	103
Cuadro N° 5. Parte final del documento de abjuración de Galileo.....	122
Cuadro N° 6. Flujo circular paradigmático.....	125
Cuadro N° 7. Decisiones de diseño en la investigación cualitativa.....	133
Cuadro N° 8. Características de la investigación cualitativa....	137
Cuadro N° 9. Características de la investigación cuantitativa.....	140
Cuadro N° 10. Creencias básicas de los paradigmas alternativos de indagación.....	146
Cuadro N° 11. Síntesis de las características de los paradigmas de investigación.....	147
Cuadro N° 12. Resumen de los métodos de algunos filósofos.....	204
Cuadro N° 13. Puntas de flechas disparadas con arco.....	216
Cuadro N° 14. Fayol. Actividades gerenciales agrupadas por su función .....	241
Cuadro N° 15. Principios generales de la administración de Fayol.....	242
Cuadro N° 16. Arqueología del pensamiento gerencial desde 1890 -1990.....	251

## PREFACIO

Se decidió preparar este libro a fin de facilitarles a los profesores, estudiantes, investigadores, empresarios y lectores en general, la información referente a la **Epistemología de la Gerencia y sus Métodos**. Luego de las discusiones generadas durante la investigación sobre este tema se pudo percibir la dificultad en obtener literatura que presentará un orden al respecto.

A través de esta obra se pretende poner a disposición un documento que permita comprender, interpretar y explicar desde un lenguaje sencillo lo concerniente a la evolución del discurso epistemológico gerencial para el diseño y rediseño de las organizaciones y sus tendencias vinculándolos con sus método en concordancia con su episteme hasta el desarrollo de la sociedad informacional.

No obstante, en ningún momento se pretende agotar la discusión sobre lineamientos que pudiesen ayudar a la gerencia a desarrollar nuevos métodos y viceversa. En este sentido, cualquier lineamiento que contribuya a mejorar a la gerencia de la sociedad actual debe ser aprovechado, pues, se considera que ésta se maneja en un ambiente extremadamente competido con elementos multifactoriales que influyen en su desempeño.

Es así como se presenta en el primer capítulo, lo referente a las **Categorías conceptuales básicas relacionadas con la epistemología de la gerencia**. En éste se plantean algunas definiciones con la intención de facilitar la comprensión y la secuencia de los siguientes capítulos.

En el segundo capítulo, se manifiesta la **Crisis de paradigmas**, dado que muchas veces en la búsqueda de la satisfacción de la sociedad el modelo económico y social se agota o no parece ser suficiente para encontrar respuestas para ello. Por lo tanto, han surgido cambios paradigmáticos

en el transcurrir de la historia del hombre creando ciencia y donde nos encontramos debatiendo entre lo mecánicamente predeterminado, fijo y lineal, para que surja un paradigma mucho más abierto, flexible, holístico y ecológico que exige un esfuerzo de todos.

En consecuencia, estos cambios involucran nuevas formas de organizaciones en un mundo complejo ante la multidimensionalidad de factores, que inciden inevitablemente en modificaciones de una gran parte de las relaciones sociales, lo que lleva a la resistencia por medio de las costumbres de la episteme. Sin embargo, se está ante la presencia de cambios de discursos expuestos en el tercer capítulo titulado *Discurso epistemológico de los nuevos paradigmas*, que permite entrever los desenlaces en rupturas epistemológicas que admiten gestar la posibilidad de un paradigma emergente.

Por lo anterior, se hace necesaria la gestación de una nueva conciencia, que abra los caminos para hacer una nueva teoría de la racionalidad científica y para ello, se expresan en el capítulo cuarto, la *Evolución del nuevo paradigma en la transversalidad de las ciencias*, como puentes para incluir la desorganización, analizarlo y comprenderlo en toda su extensión a los fines de responder nuestras preguntas cognitivas, que contribuya a satisfacer las necesidades individuales y sociales.

En consonancia con lo anterior, las rupturas epistemológicas han posibilitado los cambios de paradigmas en las sociedades, por ello, el quinto capítulo, busca enunciar, de manera no definitiva, algunas características del *Perfil epistemológico para el diseño y rediseño de las organizaciones*, donde se describen los quiebres epistemológicos, el obstáculo y acto epistemológico de acuerdo a la postura e interpretación de diversos autores.

Ahora bien, como los paradigmas y métodos se encuentran enlazados, se continúa el sexto capítulo, con los *Enfoques metodológicos de la gerencia*, donde se revisan las características de algunos enfoques que permiten generar una reflexión del uso y aplicación de las mismas a las investigaciones gerenciales.

Así pues, es de especial interés analizar los métodos subyacentes en la episteme predominante de algunos pensadores; ante esto, el séptimo capítulo, trata sobre *El método desde la concepción epistemológica de los filósofos de Newton, Rousseau, Kant, Comte, Marx, Engels, Pearson, Weber, Lenin, Trotsky, Foucault y Habermas*, para crear ciencia. A

través de este capítulo, se observa en líneas generales un nuevo orden del saber en cada uno de ellos, diferenciándose en su objeto y método, para avanzar, solaparse y trasladarse entre paradigmas, ajustadas a la realidad de la sociedad.

En el octavo capítulo, que se titula *Arqueología de la conformación del pensamiento gerencial*, se reflexiona acerca de la evolución del conocimiento gerencial incentivando el diseño y rediseño de las organizaciones de acuerdo a su contexto, donde la sociedad informacional genera los cimientos de la nueva economía, en el que se retoman los aspectos éticos y morales que distinguen al ser humano y a la sociedad en su conjunto.

Por otra parte, esta publicación pretende agregar elementos a la discusión de la epistemología de la gerencia, para determinar el uso de las tecnologías de la información y comunicación (TIC) como estrategia que permite estimular el desarrollo económico y social. Se comienza por la convergencia de una serie de variables desde lo interno de cada una de estas organizaciones, manteniendo una aptitud y políticas que favorezcan la generación de bienes y servicios competitivos que faciliten su inserción en los mercados, producto de un manejo adecuado según las teorías que se desarrollan y a través de ejemplos empíricos que se explican en el noveno capítulo.

Por lo anterior, en el noveno capítulo se realiza una interpretación etnográfica de la *Gerencia educativa y las Tecnologías de la información y Comunicación* (TIC), donde se comprende los cambios del discurso de la innovación educativa en su realidad vivencial con la aplicación y desarrollo de un proyecto específico desplegado en la Universidad de Carabobo, con el fin de lograr una mejor interpretación del fenómeno estudiado, en conjunción a la indagación documental, donde se reflexiona acerca de la aceptación de los cambios en la gerencia de las organizaciones educativas, siendo uno de los mayores catalizadores de esta transformación, las TIC.

Así mismo, se detalla a la *Gerencia en la intermediación financiera*, siguiendo una metodología descriptiva, con enfoque cualitativo aplicando la técnica hermenéutica a diversos autores, describiendo la manera en que se han producido los cambios en las interacciones económicas y entre ellas la forma en que la intermediación financiera se ha apoyado en el uso de la Red informática conocida como la internet.

Seguidamente, se muestran algunos casos relacionados con la *Gerencia*

*cia en los negocios innovadores*, que reflejan el ensamblaje de tecnologías para dinamizar y mejorar los tiempos de ciclo. Otro ejemplo, está vinculado al desarrollo de conceptos basados en el conocimiento de los gustos de los consumidores que conforman parte del mercado, con la finalidad de convertirse en empresas de vanguardia.

Debido a la naturaleza de los capítulos mencionados anteriormente, en su mayoría, se utiliza una concepción hermenéutica, dentro de la metodología cualitativa. Se considera de este tipo por cuanto se aborda y analiza un área problemática -con su debida delimitación- por medio de una indagación y revisión de naturaleza teórica-reflexiva, de forma sistemática tanto del uso de fuentes documentales con su respectiva triangulación para su interpretación. En algunos capítulos se complementa con métodos cuantitativos, a través del uso alternativo de ambos por parte de los investigadores-autores, por ello se ubica en el paradigma postpositivista.

**Neyda Ibáñez de Castillo**  
**Rubén Argenis Castillo Oropeza**

## INTRODUCCIÓN

Este libro pretende ubicar al lector en lo que implica la epistemología de la gerencia, uno de los principales objetivos es propiciar una postura crítica en cuanto a la evolución del discurso epistemológico gerencial para el diseño y rediseño de las organizaciones y sus tendencias, para entablar y dejar inquietudes entre los lectores, de tal forma que pueda generarse un debate y un diálogo, que recoja las experiencias e ideas y propicie como resultado conclusiones que beneficien a la comunidad académica, empresarial, gerencial y en definitiva a la sociedad en general. Todo esto, en torno a los fundamentos epistémicos de las organizaciones, para ello se iniciará con las diferentes concepciones que identifican algunas categorías como: gnoseología, epistemología, axiología, ontología, paradigma, episteme, discurso, teoría y enfoque teórico, entre otros.

Posteriormente, se centra en realizar un esbozo de los antecedentes históricos del pensamiento gerencial, generando un aporte teórico basados en la tradición occidental y seleccionando a algunos de sus exponentes como primer intento para la conformación de una teoría de la gerencia, siendo necesario analizar los componentes principales del perfil epistemológico de la investigación que desembocan en el rediseño o en algunos casos en el diseño de las organizaciones; por este concepto Bachelard (trad.1984, p.37) explica que:

Un perfil epistemológico debe ser relativo a un concepto designado, que vale sólo para un espíritu particular que se examina a sí mismo en un estadio particular de su cultura. Esta doble particularización constituye su interés para una psicología del espíritu científico.

Por tanto, en este perfil subyacen los obstáculos epistemológicos predo-

minantes para la creación de teorías gerenciales, siendo éstas la esencia para lograr actos epistemológicos que rediseñen a las organizaciones bajo los postulados de Bachelard (trad.2004) en cuanto a sus interpretaciones de la realidad.

El perfil epistemológico encontrará su fundamento en un conjunto de elementos que se pueden describir como los obstáculos epistemológicos, rupturas epistemológicas y los actos epistemológicos, para ello se requiere estudiar los quiebres paradigmáticos impuestas en la historia del hombre creando ciencia y conocimiento, en el que subyacen un sin fin de elementos que permiten la construcción de un nuevo contexto con el desarrollo de numerosas técnicas, principios y conceptos que intentan ayudar a la generación de las mismas, analizando los elementos epistemológicos, ontológicos, axiológicos, teleológicos y metodológicos a considerar en el diseño y rediseño de las organizaciones, por lo que se revisan las características de algunos enfoques que permitirán discernir una reflexión del uso y aplicación de las mismas a las investigaciones gerenciales.

Por otra parte, se pretende agregar elementos a la discusión de la epistemología de la gerencia, para determinar el uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), como estrategia que contribuye a estimular el desarrollo económico y social, comenzando por la convergencia de una serie de variables desde lo interno de cada una de estas organizaciones, a través de evidencias empíricas, como la gerencia educativa frente al uso de las TIC como mecanismo para la mejora del alcance de la educación, la gerencia para el uso de la intermediación financiera y otros.

Ante esto, la idea primordial de este libro, está en reflexionar sobre la evolución del discurso epistemológico gerencial para el diseño y rediseño de las organizaciones y sus tendencias, usando métodos tanto cualitativos como cuantitativos. En otras palabras, es una investigación de la teoría y praxis de la gerencia enmarcada dentro del paradigma postpositivista, donde el estudio, en su mayoría utiliza una concepción hermenéutica.

Finalmente, se enuncia a manera de conclusión no definitiva, una serie de argumentos que conllevan al inicio del diseño y rediseño de las organizaciones, considerando como referencia un determinado paradigma como parámetro epistemológico implícito en sus enunciados teóricos y de la práctica gerencial.

## Capítulo I

### CATEGORÍAS CONCEPTUALES BÁSICAS RELACIONADAS CON LA EPISTEMOLOGÍA DE LA GERENCIA

*“El hombre es un ser evidentemente biológico. Es, al mismo tiempo, un ser evidentemente cultural, meta-biológico y que vive en un universo de lenguaje, de ideas y de conciencia. Pero, a esas dos realidades, la realidad biológica y la realidad cultural, el paradigma de simplificación nos obliga ya sea a desunirlas, ya sea a reducir la más compleja a la menos compleja... Olvidamos que uno no existe sin el otro; más aún, que uno es, al mismo tiempo, el otro...”*

(Morin, 2005, p.89)

Este capítulo aborda al discurso epistemológico de la gerencia, y por lo tanto es importante discernir algunas categorías conceptuales que permitan facilitar la interpretación acerca de los diferentes enfoques e introducir los elementos del proceso sobre el crecimiento y transformación de las organizaciones abriéndose paso ante diversos paradigmas, produciendo de esta forma una ruptura epistemológica descrita por Bachelard (trad. 2004) y que se exponen en detalle en el capítulo V sobre el perfil epistemológico para el diseño y rediseño de las organizaciones basados en las teorías gerenciales. En este sentido, se comienza por dilucidar los elementos de la categoría Gnoseología y Epistemología.

## GNOSEOLOGÍA

Es de acotar que este término se encuentra en discusión acerca de los múltiples nombres que asimila, de acuerdo al episteme implicado para sus enunciados. Por ello, Ferrater (2004b, p.1470) explica que:

...el vocablo gnoseología fue empleado por primera vez en el siglo XVII (por ejemplo por Valentin Fromme (1601-1675) en su *Gnosteología*, 1631...y por Georg Gutke en su *Habitus primorum principiorum seu intelligentiae*, 1666) bajo la forma *Gnoseología*...En época más reciente el término 'gnoseología'... ha sido empleado con frecuencia para designar la teoría del conocimiento. Sin embargo ha sido más frecuente el empleo de este término en español y en italiano que en alemán y en inglés. En alemán se utiliza con mayor frecuencia *Erkenntnistheorie* (teoría del conocimiento) y a veces *Erkenntniskritik*, y en inglés se utiliza con mayor frecuencia *Epistemology*. En francés se usa casi siempre la expresión *théorie de la connaissance*, pero a veces se hallan los vocablos *gnoséologie* y *epistémologie*.

## EPISTEMOLOGÍA

Los términos *Gnoseología* y *Epistemología* se utilizan muchas veces como sinónimos, tal como lo afirma Manzanares (2004, p.13); en ambos casos se trata de teoría del conocimiento, y el recién mencionado autor afianza expresando “el tema central de la Epistemología, de la Teoría del Conocimiento o de la Gnoseología...ha sido la investigación permanente de las fuentes del ‘conocimiento’, pues buscan saber que ‘es’ el conocimiento y ‘como’ se origina.”

Pero según Ferrater (2004b, p.1041) estos conceptos se comenzaron a separar en el lenguaje español debido a que se prefirió utilizar más la palabra Gnoseología que Epistemología. Posteriormente la Gnoseología al ser “empleado bastante a menudo por tendencias filosóficas de orientación escolástica, se tendió a usar Gnoseología en el sentido general de teoría del conocimiento, sin precisarse de que conocimiento se trataba, y a introducir ‘episte-

mología’ para teoría del conocimiento científico”.

En concordancia con lo anterior, se presenta la postura de Bueno (citado en Valbuena, 1997, párr. 8) al exponer que prefiere usar el término Gnoseología, “porque Epistemología es un término ya ocupado por Gaston Bachelard, con un significado que a Gustavo Bueno le resulta muy insuficiente”, pues la Gnoseología para éste autor lo explica cómo la constitución de las ciencias pasando de lo precientífico a lo científico y cómo se van transformando y organizando como ciencia, demarcando su identidad para facilitar las críticas, de esta forma se dará paso a cambios en la ciencia, evitando el estancamiento de la misma por la imposición de una moda o por el estado de conformidad, reduciendo al silencio un posible avance.

Esta discusión sigue abierta, sin embargo los autores de este libro se alinean a la concepción emitida por Ferrater (ob. cit.) al separar la Gnoseología de la epistemología. Al respecto dentro de la configuración conceptual que se ha venido elaborando, se trae el concepto de *Epistemología*, formulado por Damiani (2005, p.29) quien la define como:

...la disciplina que privilegia el análisis y la evaluación de los problemas cognoscitivos de tipo científico; es una actividad intelectual que reflexiona sobre la naturaleza de la ciencia, sobre el carácter de sus supuestos. La epistemología analiza, evalúa y critica el conjunto de problemas que presenta el proceso de producción de conocimiento científico, así por ejemplo, las cuestiones que conciernen a la definición y a la caracterización de los conceptos científicos, el problema de la construcción de los términos teóricos de la ciencia, las concepciones metodológicas, las condiciones operatorias y técnicas del proceso de investigación; la naturaleza de las leyes científicas, la estructura lógica, y la evolución de las teorías científicas, la contrastación empírica de las hipótesis teóricas, la cuestión de las relaciones entre ámbitos teóricos y ámbitos empíricos, la posibilidad de una lógica inductiva; la naturaleza de la explicación científica; la fundamentación del conocimiento, la búsqueda de la verdad son, por definición problemas epistemológicos y el análisis de

estas cuestiones recibe el nombre de epistemología o filosofía de la ciencia.

#### FILOSOFÍA DE LA CIENCIA Y LA EPISTEMOLOGÍA

También surgen discusiones acerca de la distinción entre la *filosofía de la ciencia* y la *epistemología*, según Hevia (2004, p.26) afirma que:

...la Filosofía de la Ciencia señala en forma *concreta* la *estructura* lógica de la ciencia, su tratamiento y las relaciones observables de la misma; la Epistemología en cambio es el sistema que integra la Teoría de la ciencia, ocupándose de las bases o fundamentos y procedimientos de las ciencias, demostrando así que la labor científica no es contraria a la actividad espiritual, es así que puede encontrarse una aglutinación de la Filosofía, la Ciencia y la Cultura en general. *La Epistemología es Teoría de la Ciencia, es Metaciencia.*

Sin embargo, el uso predominante de la epistemología como filosofía de la ciencia es muy popular, tal como fue usada por Comte (trad. 2002, p.31) al publicar en 1830 la obra titulada *Curso de filosofía positiva*, ésta la define como aquella que “consiste en considerar todos los fenómenos como sujetos a *leyes* naturales invariables, cuyo descubrimiento preciso y la posterior reducción al menor número posible constituyen la finalidad de nuestros esfuerzos”, por ello se considera que el término epistemología tiene su raíz en el paradigma positivista.

Adicionalmente, se puede decir que el término epistemología en inglés, en sentido restringido, fue usado por primera vez, según Damiani (2005, p.28) “por J.F. Ferrier en *Institutes of Metaphysics* [1854] que distinguió dos partes de la filosofía, la epistemología y la ontología.”

Por otra parte, en el caso de las ciencias puras y las ciencias sociales, como la gerencia, la epistemología ha jugado un papel im-

portante en la definición, documentación y análisis de los aspectos sociales que han forjado los conocimientos científicos desde los inicios rudimentarios de los hombres de las cavernas, pasando por las creencias aceptadas en base a fundamentos teológicos de la época del oscurantismo hasta el método científico Newtoniano y la nueva visión relativista del universo Einsteiniano y su análisis a través del prisma de las ideas de Karl R. Popper.

De lo antedicho se desprende que indudablemente el concepto de epistemología involucra el estudio de la episteme que se ha ido configurando en un momento determinado y afianza sobre todo lo referente al problema de la construcción de alguna teoría, en este caso se involucrará para este libro una arqueología del saber de la gerencia, por lo que en parte, se pretende realizar un esbozo general epistemológico de su discurso. Pero *¿qué es el episteme?*

#### EPISTEME

Revisando a Moreno (2005, p.37) expone que la episteme son “las reglas generales o presuposiciones inconscientes del conocer que rigen el discurso general de la cultura en un período histórico determinado, reglas que insensiblemente cambian con el tiempo.”

Para Foucault (2005a, p.374) “toda episteme estaba ligada a la desaparición del Discurso y de su monótono reinado, al deslizamiento del lenguaje hacia el lado de la objetividad y a su reaparición múltiple”. A ello Manzanares (2004, p.14) agrega que “El Episteme en la filosofía platónica es el conocimiento exacto construido metodológicamente en oposición a las opiniones individuales.” Así mismo, Hurtado y Toro (1999, p.26) establecen que la episteme es “un modo de pensar y conocer que le es específico”.

De lo anterior, se desprende que cada sociedad ha establecido sus propias reglas, su propia racionalidad de convivencia, un modo de pensar que permitirá surgir a los paradigmas, que según Moreno (citado en Hurtado y Toro, 1999) vienen a ser las distintas formas en que se despliega la episteme. Adicionalmente, se analiza el concepto de episteme que expone Foucault (2006, pp.322-323)

como:

...el conjunto de las relaciones que pueden unir, en una época determinada, las prácticas discursivas que dan lugar a unas figuras epistemológicas, a unas ciencias, eventualmente a unos sistemas formalizados; el modo según el cual en cada una de esas formaciones discursivas se sitúan y se operan los pasos a la epistemologización, a la científicidad, a la formalización; la repartición de esos umbrales, que pueden entrar en coincidencia, estar subordinados los unos a los otros, o estar desfasados en el tiempo; las relaciones laterales que pueden existir entre unas figuras epistemológicas o unas ciencias en la medida en que dependen en prácticas discursivas contiguas pero distintas. La episteme no es una forma de conocimiento o un tipo de racionalidad (...) es el conjunto de las relaciones que se pueden descubrir para una época dada, entre las ciencias cuando se las analiza al nivel de las regularidades discursivas.

Por ende, se puede decir que la episteme siempre estará presente en el proceso de construcción y formación de conceptos de todas las ramas del saber, pues como dice Manzanares (2004, p.14) “Hoy se considera que es el conjunto de conocimientos que condicionan la forma de entender e interpretar el mundo (Weltanschauung, concepción del mundo) en determinadas épocas”. Dilthey (trad.2000, p.90) introduce la expresión “Weltanschauung” en alemán, que proviene de Welt que significa mundo, y anschauen, observar. De hecho, para Foucault (2005a, p.335) la episteme son “las palabras en el devenir de los lenguajes” como conexión al mundo.

Dado esto, se puede asumir que las reglas inconscientes aceptadas por todos en un contexto determinado hace que todo lo inmerso en ella, la lingüística, la simbología, entre otros se caracterice como normal. Tal es así, que se reafirma en Foucault (2005a, p.7) al expresar que ciertas prácticas o reglas inconscientes podían ser normales en un momento histórico determinado; así pues:

(...) el lenguaje tal como era hablado, los seres naturales tal

como eran percibidos y reunidos, los cambios tal como eran practicados, ha manifestado en nuestra cultura que hay un orden y que a las modalidades de este orden se deben sus leyes los cambios, su regularidad los seres vivos, su encadenamiento y su valor representativo de las palabras, qué modalidades del orden han sido reconocidas, puestas, anudadas con el espacio y el tiempo, para formar el pedestal positivo de los conocimientos, tal como se despliegan en la gramática y en la filología, en la historia natural y en la biología, en el estudio de las riquezas y en la economía política. Es evidente que tal análisis no dispensa de la historia de las ideas o de las ciencias: es más bien un estudio que se esfuerza por reencontrar aquello a partir de lo cual han sido posibles conocimientos y teorías; según cuál espacio de orden se ha constituido el saber.

De ahí que, al deslizar otro discurso representan cambios, que eran producto de las discontinuidades, estos cambios son las condiciones de su posibilidad, como se puede visualizar en Foucault (2005a, p.7), parte el análisis de la historia, no desde el punto de vista tradicional, sino desde un análisis de las discontinuidades, como él mismo hace notorio:

No se tratará de conocimientos descritos en su progreso hacia una objetividad en la que, al fin, pueda reconocerse nuestra ciencia actual; lo que se intentará sacar a la luz es el campo epistemológico, la episteme en la que los conocimientos, considerados fuera de cualquier criterio que se refiera a su valor racional o a sus formas objetivas, hunden su positividad y manifiestan así una historia que no es la de su perfección creciente, sino la de sus condiciones de posibilidad; en este texto lo que debe aparecer son, dentro del espacio del saber, las configuraciones que han dado lugar a las diversas formas del conocimiento empírico. Más que una historia, en el sentido tradicional de la palabra, se trata de una ‘arqueología’.

Esto reafirma que la episteme siempre estará presente en el proceso de construcción y formación de conocimientos en la arqueología del saber que conllevan a la conformación de las teorías con la finalidad de obtener el bienestar social a través del progreso.

Por ello, es que Morin (2005, p.89) afirma que “El hombre es un ser evidentemente biológico. Es, al mismo tiempo, un ser evidentemente cultural, meta-biológico y que vive en un universo de lenguaje, de ideas y de conciencia”.

Esto hace ver la redimensión del hombre en su contexto y de acuerdo con ello, la episteme consecuentemente puede conllevar a la conformación del discurso gerencial, con la finalidad de contribuir a obtener el bienestar social a través del progreso, en anuencia con la cosmovisión del mundo de algún momento específico. Por ello se ha visto avances desde todas las perspectivas. Pero cada teoría debe estar relacionada a ámbitos específicos, pues al generalizarse las mismas pueden incurrir en un falso progreso científico. Es por ello que Bachelard (trad.2004, p.66) emite lo siguiente: “Nada ha retardado más el progreso del conocimiento científico que la falsa doctrina de lo *general* que ha reinado desde Aristóteles a Bacon inclusive, y que aun permanece en tantos espíritus, como una doctrina fundamental del saber”.

De acuerdo a esto, cada uno lleva consigo la influencia del entorno, de la sociedad, de la cultura, la religión, entre otros, en un período determinado. Por lo que debe liberarse los pensamientos, y cuando ello sucede, se confrontan los hábitos, tradiciones y costumbres para dar cabida a un nuevo paradigma (ver capítulo II).

Por esto, se hace necesario distinguir los conceptos mencionados en este capítulo (gnoseología, epistemología, axiología, ontología, paradigma, perspectivas, episteme, discurso, teoría y enfoque teórico, entre otros) pues al no tener conciencia de ellas pudieran plagar de juicios a la realización de un nuevo constructo, pues la episteme está supeditada al poder inconsciente del momento histórico que adecua y domina la nueva producción de conocimientos, en cualquier ámbito, incluyendo el gerencial.

#### ENFOQUE

A continuación se prosigue la revisión de las diferentes concepciones del *Enfoque*, donde autores como Koontz y Weihrich

(1991 citado en Mujica, 2006, p.32) lo especifican en el ámbito científico, manifestando:

...El enfoque científico requiere primero de conceptos claros: imágenes mentales de cualquier cosa formadas mediante generalizaciones a partir de particularidades. Estas palabras y términos deben ser exactos, pertinentes a lo que se está analizando e informativos, tanto para el científico como para el practicante...

Aquí el término *enfoque* considera las generalizaciones que vienen dadas desde las evidencias de particularidades (inductivo) y que es interpretado por la óptica subjetiva del intérprete u observador. Para llegar a este enfoque Popper (trad. 2001) introdujo una serie de elementos que configuraban al positivismo con errores lógicos que parecían volver al escolastismo o la transmisión del pensamiento católico y que por tanto creyó en la concepción del racionalismo crítico.

Como respuesta a esto, los positivistas se adentraron en este enfoque científico a través del inductivismo basados en el principio de incertidumbre de Heisenberg, ante ello comenta Popper (ob.cit, p.233) “la lección a sacar a todo esto es que deberíamos esforzarnos por encontrar leyes estrictas (...) que puedan fundarse en la experiencia pero que hemos de abstenernos de promulgar prohibiciones que pongan límites a las posibilidades de investigación”.

Ahora bien, el enfoque científico se complementa a nuestro criterio con el de las corrientes o estilos de pensamientos, al cual se refiere Graterol (1996, pp.39-40) como corrientes de pensamiento o teóricas formadas por los paradigmas concernientes, “permitiendo, desde el punto de vista teórico y metodológico, investigar e interpretar lo dado y construir nuevas teorías...”

Lo anterior se puede traducir como un enfoque teórico específico, dentro de un conjunto de epistemes determinado, propiciando la interpretación de una realidad desde esa perspectiva, o una

variación de un enfoque determinado. Por ello se asimila para este libro, los términos enfoque teórico y corriente, a pesar de que algunos autores los diferencian para usarlos. Ahora bien, el *enfoque* expuesto por Moreno (2005, p.46) la define como:

...análisis de un problema o asunto, para cuyo conocimiento adecuado es necesario orientar en manera pertinente los instrumentos cognoscitivos, es decir, acomodarlos, a la manera que se hace con una lente para fotografiar con precisión un objeto según el ángulo y la distancia requeridos. El tipo de enfoque depende de las intenciones de quien enfoca y en buena parte de su voluntad. En el contexto del conocimiento, si no se identifica con mentalidad, individual o grupal, el enfoque está constituido por los presupuestos conceptuales y actitudinales con que el conocedor accede al objeto.

Por ello se interpreta, como la perspectiva desde la cual el sujeto cognoscente se ubica acerca de su objeto, conociendo los paradigmas que ubican el sujeto antes del objeto hasta llegar a la igualdad y retroalimentación entre los mismos. Por lo anterior, es de acotar la diferencia entre perspectiva y paradigma.

#### PERSPECTIVA Y PARADIGMA

La diferencia entre estos conceptos se puede observar en Valles (1999, citado en Mujica, 2006, p.33), que la establece de la siguiente manera:

(...) Un paradigma suele englobar varias perspectivas teórico-metodológicas, y además se caracteriza por una serie de principios o supuestos generales (ontológicos, epistemológicos, metodológicos). Las perspectivas podrían denominarse también, si se prefiere paradigmas de rango inferior o miniparadigmas...

Por lo que estos conceptos están entrelazados y estarán inmer-

sas en la toma de decisiones en el plano gerencial de acuerdo a esa serie de principios mencionados anteriormente en la cita, además de llevar consigo en cada uno de sus actos la influencia del entorno, de la sociedad, de la cultura, la religión, entre otros, en un período determinado. Debido a esto, la gerencia debe seguir en la posición de liberar los pensamientos, donde se confronten con las costumbres (como veremos en el capítulo VIII titulado *arqueología de la gerencia*), de tal manera que, se termine por hacer una “ruptura epistemológica”, en palabras de Bachelard (trad. 2004, p.282) que se profundizará en el capítulo V, del perfil epistemológico para el diseño y rediseño de las organizaciones al intentar romper paradigmas.

Aquí, es conveniente considerar el concepto de *paradigma*, Ferrater (2004c, p.2691) comenta que “Platón usó el término παράδειγμα, ‘paradigma’, en varios sentidos: ‘ejemplo’ ‘muestra’, ‘patrón’, ‘modelo’, ‘copia.’”. Paradigma, es acuñado con un nuevo uso por Kuhn (trad. 2004, pp.14-15) quien considera que son “...logros científicos universalmente aceptados que durante algún tiempo suministran modelos de problemas y soluciones a una comunidad de profesionales”.

Esta óptica de las cosas, estará basada en las previas experiencias de nuestro entorno, economía, cultura, religión, valores, entre otros que permitirán enlazar con un nuevo aprendizaje que permite la relación entre sujeto y objeto. Esto se puede observar en lo expresado por Kuhn (ob. cit., pp.57-58)

Según su uso establecido, un paradigma es un modelo o patrón aceptado...rara vez es un objeto que se pueda replicar. Por el contrario es un objeto que debe articularse y especificarse ulteriormente en condiciones nuevas o más rigurosas, al modo de una decisión judicial aceptada que sienta precedente.

Más adelante Kuhn (ob.cit., p.293) agrega que “Un paradigma es lo que comparten los miembros de una comunidad científica y a la inversa, una comunidad científica consta de personas que

comparten un paradigma.”

Para este autor es un círculo en constante retroalimentación. Esto se puede interpretar como el conjunto de creencias, suposiciones, conceptos, valores, referencias, dada una previa experiencia social aceptada y compartida por todos, con la cual se ha acostumbrado a mirar y evaluar la realidad circundante, pero se puede complementar a esta idea, con el construir y avanzar a través de un espiral pasando de un paradigma a otro que se ajuste a las realidades de la nueva gerencia.

Se puede complementar el concepto de paradigma de Moreno (2005, p.35) quien parafraseando a Kuhn acota:

Es una estructura coherente, constituida por una red de conceptos a través de los cuales ven su campo los científicos, de creencias metodológicas y teóricas entrelazadas que permiten la selección, evaluación y crítica de temas, problemas y métodos y de compromisos entre los miembros de una comunidad científica, todo lo cual implica una definición específica del campo de la ciencia correspondiente y se expresa en una tradición orgánica de Investigación.

Reflexionando al respecto, un paradigma puede ser creado por la ciencia, y se acepta como modelo en la sociedad, pero al llegar a trascender en todas las esferas como efecto multiplicador se convierte en un parámetro cultural, es decir desborda la preconcepción científica hasta llegar a arraigarse en lo cultural.

Por ello Morin (2000, p.30) manifiesta que “el paradigma juega un rol al mismo tiempo subterráneo y soberano en cualquier teoría, doctrina o ideología. El paradigma es inconsciente pero irriga el pensamiento consciente, lo controla y, en ese sentido es también sub-consciente”.

Lo que puede interpretarse como la posibilidad de hacer de las teorías y de las praxis gerenciales un paradigma, por lo que es esencial que éstas respondan a su redimensionamiento constante en el contexto de los paradigmas vigentes de la sociedad.

## TEORÍA

Para facilitar la interpretación de la investigación filosófica del conocimiento gerencial se hace necesario considerar el concepto de *teoría*, se tiene en primer lugar el expuesto por Sánchez (1979 citado en Mujica, 2006, pp.28-29):

...Teoría: Sistema de constructos y relaciones intervinculadas y abstractas que se propone explicar aspectos particulares de las conductas y ofrece predicciones verificables acerca de ésta. Para efectos de su uso como instrumento científico presenta las siguientes propiedades:

- Produce orientaciones: la posibilidad de estudiar los fenómenos desde diferentes ópticas.
- Toda disciplina, se conforma con una estructura de conceptos ligados a procesos y objetos en un contexto de estudio determinado, referido a fenómenos específicos, estableciendo una uniformidad a partir de la formación de los enunciados.
- Sintetiza el conocimiento acerca del fenómeno en estudio.
- Permite visualizar los ámbitos no investigados aún...

Este concepto propone explicar, predecir, verificar, y a su vez estudiar los fenómenos, para este caso de tipo gerenciales, para armar los constructos al servicio de la sociedad. Adicionalmente, se puede decir que en esta concepción coexisten tanto elementos del enfoque tradicional positivista, como del paradigma interpretativo (ver capítulo VI).

Para afianzar más, se citan a otros autores en su versión acerca de lo que es teoría, entre ellos Padrón (2004 citado en García, 2006, p.10) expone que la teoría... “debe ser sistemática, socializada y corroborable, con alcance explicativo universal”.

En este concepto se aprecia la tendencia al paradigma científico-positivista, del que se desprende una serie de pasos secuenciales, sistemáticos y donde los resultados deben generalizarse. Por otro lado, se tiene a Sartori (2000 citado en Mujica, 2006, p.29):

...Ahora bien, cuando se entiende globalmente por teoría todo lo que no es práctica, el significado de este término se vuelve coextensivo al de vida mental. Más precisamente, teoría no será solamente la teoría racional sino también la irracional (que es siempre un hecho mental y no volitivo): no será sólo el discurso cognoscitivo (ya sea filosófico o científico), sino también el no cognoscitivo. Frente a la práctica, son teorías no solamente las teorías “verdaderas” (correlativas a un discurso cognoscitivo), sino igualmente las teorías ‘no verdaderas’; puesto que estas últimas son también un producto mental...

Este autor resalta principalmente que *teoría* es una creación mental, por lo que dependerá de la perspectiva y por ende, de la interpretación de los investigadores, en este estudio enmarcado en el campo gerencial, independientemente del paradigma en el que se encuentre inmerso. Otra versión de teoría es la que presenta Chalmers (1998, pp.46-47):

... Según la concepción inductivista de la ciencia, la sólida base sobre la que se construyen las leyes y teorías que constituyen la ciencia está formada por enunciados observacionales públicos y no por las experiencias subjetivas privadas de los observadores individuales.

Evidentemente, las observaciones que efectuó Darwin durante su viaje en el Beagle, por ejemplo, no habrían tenido las consecuencias que tuvieron para la ciencia si hubieran seguido siendo experiencias privadas de Darwin. Sólo se convirtieron en observaciones relevantes para la ciencia cuando fueron formuladas y comunicadas como enunciados observacionales susceptibles de ser utilizados y criticados por otros científicos.

La concepción inductivista exige la derivación de enunciados universales a partir de enunciados singulares mediante la inducción...

Tanto el nombramiento inductivo como el deductivo conllevan relaciones entre diversos conjuntos de enunciados, y no relaciones entre enunciados por un lado y experiencias perceptivas por otro...

Se evidencia el apego al paradigma interpretativo y conceptualiza como teoría a un conjunto de enunciados, en este caso, partien-

do de observaciones particulares, y que son compartidos públicamente por todos. Por ejemplo observaciones del proceso en una empresa o de un departamento específico de la organización. Adicionalmente, se observa el concepto expresado por Ládrière (1978 citado en Carvajal, 2002, párr.9) como:

...una interpretación del mundo de lo real, nunca es una descripción exacta de lo que pasa en el mundo sino una recreación, no se apega a la apariencia para tratar de restituir su textura exterior, sino que tiene a descubrir el sentido.

Se considera que este concepto se involucra con el paradigma fenomenológico-interpretativo, pues salta la tradicional búsqueda de la exactitud a la búsqueda del sentido del mundo. En el ejemplo anterior el estudio debe realizarse desde dentro de la organización, vivirlo, palparlo y padecerlo. Por otra parte De la Garza (1999, pp.130-131) acota:

...En cuanto al concepto de teoría, en su versión positivista más desarrollada era asimilada a lo inobservable que requería de reglas de correspondencia para conectar conceptos e hipótesis teóricas con indicadores y datos empíricos. Sin embargo, la discusión postestructuralista y analítica que partió de los setenta y que ahora es una de las que predominan, cuestiona la distinción entre teórico y observable...

Es decir, las teorías pueden tener términos inobservables junto a otros observables, así como incluir elementos del lenguaje común junto a otros que no lo sean.

Es decir, en las concepciones actuales, las teorías más que sistemas de enunciados se asemejarían a redes e implicarían perfiles entre términos más o menos teóricos con grados diversos de claridad en sus significados y sus relaciones.

Una alternativa al concepto tradicional como sistema de hipótesis relacionado entre sí en forma deductiva es el de Configuración...: un concepto posee contenido a priori, antes de ser unificado; una configuración es un arreglo de características que se extraen de la misma realidad, es decir es un resultado más que un a priori que se somete a unificación.

... La vía conceptual... de la configuración es la de planteamien-

to amplio y abierto de dimensiones, sin constituir un solo concepto, referidos al problema que interesa y donde sus relaciones o exclusiones no se conocen a priori. Tampoco se trata de un punto de vista empirista, por el contrario se parte de las teorías en juego, aunque no de una sola de ellas para no cerrar opciones...

Este autor integra los conceptos anteriores y lo contextualiza al paradigma interpretativo. Igualmente, Goetz y LeCompte (1988, pp.59-60) manifiestan que:

Las teorías son complejos creados mediante el desarrollo de un conjunto de proposiciones o generalizaciones interrelacionadas de algún modo sistemático. Los conceptos, proposiciones y teorías de la ciencia se distinguen de los constructos no científicos en que satisfacen los criterios marcados por las reglas del método científico y del razonamiento lógico y están aceptados por las comunidades científicas.

La conformación de partes de una teoría puede crear una nueva teoría de una manera lógica y sistematizada, donde el conjunto de proposiciones o generalizaciones tienen un sentido diferente en el paradigma interpretativo al positivista. (Ver capítulo V). Además de estos conceptos, se tiene la cita de Martínez (2007, p.88):

Una teoría es una construcción mental simbólica, verbal o icónica, de naturaleza conjetural o hipotética, que nos obliga a pensar de un modo nuevo, al completar, integrar, unificar, sistematizar o interpretar un cuerpo de conocimientos que hasta el momento se consideraban incompletos, imprecisos, inconexos o intuitivos.

También aprecia la teoría como una construcción mental, depende del hombre que ese nuevo conocimiento se produzca y durante el proceso obliga a pensar diferente, y esta teoría puede resultar de combinar nuevas y antiguas teorías, así como mezclar procesos y métodos.

Igualmente, se puede apreciar el concepto de teoría de los autores Strauss y Corbin (2002, p.25) construir teoría es una actividad compleja y agregan que:

Teoría denota un conjunto de categorías bien construidas, por ejemplo, temas y conceptos, interrelacionadas de manera sistemática por medio de oraciones que indican relaciones, para formar un marco teórico que explica algún fenómeno social, psicológico, educativo, de enfermería o de otra clase.

De ello, se puede decir el carácter vinculante de transversalidad entre las diferentes disciplinas, que involucra el proceso de crear teorías. Así mismo Dey (1993, citado en Coffey y Atkinson, 2003, p.167) contribuyen al concepto de teoría describiendo al mismo como "simplemente como una idea sobre cómo se pueden relacionar ideas". De esta manera, pensar en teoría sería usar, desarrollar y generar ideas. Sin embargo, de acuerdo al concepto manejado, se piensa que debería tener de forma explícita la implantación, y la aceptación de la sociedad hacia esa idea, por ser esencial en el proceso de generar teorías.

Por último, se toma la conceptualización de Koontz y Wehrich (citado en Mujca, 2006, p.29) dentro del ámbito de la administración:

...La teoría es un agrupamiento sistemático de conceptos y principios interdependientes que dan una estructura o vinculan un área importante del conocimiento. Por lo tanto en el campo de la Administración el papel de la teoría es proporcionar un medio de clasificar el conocimiento importante y pertinente de la administración...

Este concepto se orienta a la conformación de un grupo de enunciados que dilucidan la comprensión, interpretación y aplicación de conocimientos en el ámbito organizacional y administrativo, brindando las bases y herramientas para el pensamiento gerencial, producto de esa interrelación dialéctica-hermenéutica

de teoría-práxis. Ahora bien, estas teorías son clasificadas en niveles.

#### NIVELES TEÓRICOS

Entre los autores que distinguen los niveles teóricos se aprecia a (Denzein, 1978; Peltó y Peltó, 1978 citado en Goetz y LeCompte, 1988, p.60) quienes revelan que “en las ciencias sociales, suelen distinguirse *tres niveles de teoría*: la gran teoría y sus modelos teóricos relacionados, la teoría formal y de alcance intermedio y la teoría sustantiva”.

La primera, *la gran teoría* es definida por Goetz y LeCompte (1988, p.60) como “sistemas fuertemente interrelacionados de proposiciones y conceptos abstractos que describen, predicen o explican, exhaustiva y no probabilísticamente, grandes categorías de fenómenos”.

De esto se interpreta que el investigador obtiene una gran teoría aplicada a nivel universal, establecida para la seguridad de su cumplimiento, sin vacilaciones o indecisiones de que pueda o no, ocurrir el fenómeno.

La segunda, *teorías formales y de rango intermedio*, las cuales son definidas por Merton (1967 citado en Goetz y LeCompte, 1988) como teorías de rango intermedio y que luego Glaser y Strauss (1967, citado en Goetz y LeCompte, 1988, p.61) llamaron a éstas como teoría formal, definiéndose por ellas como “un conjunto de proposiciones interrelacionadas cuyo objeto es explicar una clase abstracta de comportamientos humanos. Su alcance es más limitado que el de la gran teoría o las perspectivas teóricas”. Así mismo, agregan Glaser y Strauss (1967, citado en Taylor y Bogdan, 1987, p.154) que las teorías formales “se refieren a áreas conceptuales de indagación, tales como los estigmas, las organizaciones formales, la socialización y la desviación.”

De este concepto se comprende que las teorías formales y de rango intermedio se apoyan en otras teorías para generar una nueva y así ésta puede servir de base o de apoyo (como se le ha

denominado en este capítulo) para generar otras teorías o para mejorarla.

La tercera y última clasificación son las *teorías sustantivas*, definidas por Glaser y Strauss (1967 citado en Goetz y LeCompte 1988, p.61) como aquellas:

...proposiciones o conceptos interrelacionados que se centran en determinados aspectos de poblaciones, escenarios o tiempos. Esto es, se limitan a las características de poblaciones, escenarios o tiempos identificables en su concreción... En sociología, las teorías sustantivas versan sobre temas como las relaciones sociales, la socialización de los roles sexuales, al delincuencia juvenil o la familia.

Se interpreta que las teorías sustantivas se ubican para un contexto de acuerdo al estrato, nivel, o segmentación específica para la sociedad.

#### COMPARACIÓN ENTRE LAS TEORÍAS

Para comparar la concepción de teorías desde los paradigmas positivista y fenomenológico, se utilizó las apreciaciones de Hurtado y Toro (1999, p.52) los cuales comprimen a éstas como sigue:

En el paradigma positivista...La teoría es un elemento fundamental de la investigación social, le aporta su origen (porque es fuente de nuevos problemas e hipótesis), su marco (porque proporciona el sistema conceptual) que se aplica a la observación, clasificación y sistematización de los datos de la realidad) y su fin (porque la investigación debe desembocar cada vez en teorías más perfectas)...En el paradigma fenomenológico...La sistematización de la teoría se logra mediante el análisis comparativo constante de la información recogida, la cual conduce a la proposición de teorías conceptuales e hipótesis que se van procesualmente reformulando hasta la saturación, es decir, hasta que ningún hecho pueda contradecirlas. Pluralidad de métodos, cognoscitiva y de acercamientos teóricos para conocer los procesos sociales.

De acuerdo a la clasificación de teorías expuestas (gran teoría, formales/de rango intermedio, y sustantivas) se pueden *comparar* expresando que se basan en comprender e interpretar la realidad, interesados en conocer el comportamiento y los procesos sociales, ya sea a nivel general o segmentando la sociedad, lo cual se traduce en proposiciones teóricas o conceptuales que se pueden ir concatenando unas con otras indeterminadamente, para acrecentar su importancia y comprensión; para ello se utiliza una pluralidad de métodos que permiten que el investigador sea capaz de activar todas las funciones mentales para construir teorías: relacionando, integrando, interpretando, comprendiendo y buscando el sentido a la información del contexto.

Ahora bien, se puede *comparar* a las teorías vinculadas al paradigma fenomenológico con respecto a las teorías construidas en el perfil paradigmático positivista, y esto es lo que se apreciará en la arqueología de la conformación del pensamiento gerencial, pues bien manifiesta Kuhn (2004, p.142) que “la decisión de rechazar un paradigma conlleva siempre simultáneamente la decisión de aceptar otro, y el juicio que lleva a tal decisión entraña la comparación de ambos paradigmas con la naturaleza y entre sí”, donde las teorías gerenciales de corte positivista se fundamentan en la búsqueda de un problema, que genere nuevas hipótesis de la cual se parte para observar, clasificar y sistematizar los datos recogidos a través de un método único: el método hipotético-deductivo, que deberán desembocar en resultados generales y en establecimiento de leyes.

Por lo tanto, se puede interpretar que actualmente la gerencia debe buscar los mecanismos para convertirse en un gran ensamblador de teorías para generar una nueva. Esta nueva teoría recordando a Martínez (2007, p.88) se puede generar por “completar, integrar, unificar, sistematizar o interpretar” un conjunto de conocimientos inconclusos o que pueden parecer imposibles de relacionar para un momento determinado. Las teorías gerenciales se han conformado y lo seguirán haciendo bajo estas concepciones, por lo que la arqueología de la gerencia permitirá discernir los diferentes niveles teóricos que ha abarcado el pensamiento ge-

rencial.

En este aparte, se observaron diferentes enunciados sobre las *teorías* y que van conformando una gran totalidad, dando cabida a lo que se va definiendo sobre este concepto en el cuerpo de la episteme de cada contexto, por lo que el discurso cambia.

De conformidad a lo anterior, se puede decir que la construcción mental ha permitido la deconstrucción y construcción teórica; donde se integran múltiples componentes, que convergen en el discurso de enunciados, que dependen de una definida episteme, en el caso de la gerencia se forman y transforman sus enunciados y argumentos teóricos, dando cabida a nuevas formas de pensar del quehacer general del pensamiento gerencial. En este sentido, conviene revisar el concepto de discurso.

#### DISCURSO

Desde la perspectiva de Foucault (2006, p.181), considera que el término de discurso es el “conjunto de los enunciados que dependen de un mismo sistema de formación, y así podré hablar del discurso clínico, del discurso económico, del discurso de la historia natural, del discurso psiquiátrico”.

El discurso es en esencia una expresión argumentativa en la que se pretende a través de la exposición razonada la explicación o análisis de un concepto, suceso o teoría. En consecuencia, el discurso permite conformar teorías que dependerán de la episteme. Por ello, se entiende que el discurso es en sí mismo es un concepto que como muchos otros, cuenta con una amplia gama de sentidos teóricos - prácticos, y cada uno de ellos posee su verdad, el término puede referirse al sencillo acto de hacer una alocución pública o privada ante una audiencia o si así se prefiere se puede definir como una expresión oral o escrita o inclusive implícito de una serie de ideas y pensamientos que versen sobre un determinado tema supeditado a la episteme. Esto se afianza en Foucault (citado en Mujica, 2006, p.41), cuando afirma que:

... Cada sociedad tiene su régimen de verdad, 'su política general' de verdad; es decir, los tipos de discurso que acoge y hace funcionar como verdaderos o falsos, el modo como se sancionan unos y otros, las técnicas y los procedimientos que están valorizados para la obtención de la verdad; el estatuto de quienes están a cargo de decir lo que funciona como verdadero. En sociedades como las nuestras, la 'economía política' de la verdad está caracterizada por cinco rasgos históricamente importantes: la 'verdad' está centrada sobre la forma del discurso científico y sobre las instituciones que lo producen; está sometida a una constante incitación económica y política (necesidad de verdad tanto para la producción económica como para el poder político), es objeto, bajo diversas formas, de una inmensa difusión y consumo (circula en aparatos de educación o de información cuya extensión es relativamente amplia en el campo social, a pesar de algunas limitaciones estrictas); es producida y transmitida bajo el control no exclusivo pero dominante de algunos grandes aparatos políticos o económicos (universidad, ejército, escritura, media); finalmente, es el envite de todo un debate político y de todo un enfrentamiento social (luchas ideológicas)...

En el pensamiento gerencial es fundamental la determinación del piso epistemológico sobre el cual se sustenta, y dependerá su actuación en diferentes momentos históricos del discurso que lo legitima. Por ello, cada discurso tiene su propia ontología, axiología y teleología, por lo que revisaremos estos conceptos.

### ONTOLOGÍA

Según Ferrater (2004c, p.2622) a la *ontología* la denominó Aristóteles como 'filosofía primera' y luego se llamó 'metafísica'. Así mismo, Ferrater (ob. cit., p.2624) agrega que la ontología fue popularizada como término por Christian Wolff en 1730. "La *ontología* emplea un 'método demostrativo' (es decir, racional y deductivo)", de allí nace la crítica de la razón de Kant, como una crítica a esa 'ciencia primera' sin una previa exploración de los fundamentos de la posibilidad del conocimiento. Para clarificar este concepto tenemos la ontología según Hernández (2007, p.1) quien la con-

sidera como:

...naturaleza de la realidad, cómo entender la realidad, modo en que el paradigma concibe la realidad, relación del investigador con la realidad (natural, social o su propio mundo vivido), para generar conocimiento. Representa el qué de la investigación o el problema.

Se puede decir entonces que el pensamiento gerencial desde el punto de vista ontológico es la forma como se analizan las ideas relacionadas con la administración de los recursos, sean estos humanos, materiales o técnicos, lo cual se apega al objeto de la *economía como ciencia social*, que es tratar de resolver el problema económico, y éste a su vez, intenta encauzar de la mejor forma posible los recursos escasos para la satisfacción de las necesidades ilimitadas de la población.

De esta manera, al tratar a un cuerpo social, el pensamiento gerencial varía según el área de aplicación y las actividades que trate de desarrollar, por ello la importancia de un marco de valores, sin embargo, existe un proceso que es común, el cual está integrado a cuatro etapas básicas: Planeación, Organización, Dirección y el Control.

### AXIOLOGÍA

En cuanto a la *axiología*, el término proviene del griego *ἀξιος* ['valioso', 'estimable', 'digno de ser honrado'] según Ferrater (2004a, p.287). Así mismo, este autor, expresa que el término es empleado por primera vez por Wilbur Urban en su libro **Valuation: Its Nature and Laws** (Valuación: Su naturaleza y leyes), en 1906, en el cual se evaluó la teoría del valor de objetos y su evaluación incluyendo sentimientos, relacionándose con los valores éticos y estéticos, refiriéndose a lo ético como la teoría de los valores morales y la estética como la teoría de los valores artísticos, por consiguiente la axiología es la filosofía de los valores subjetivos u objetivos.

Para las teorías gerenciales es muy importante consolidar y evaluar el discurso de los valores de las organizaciones, la filosofía de los valores organizacionales compartidos con la sociedad, entre ellos: la libertad, justicia, orden, equilibrio, bienestar, desarrollo, solidaridad, seguridad, democracia, entre otros.

Estos valores deben estar impregnados en la conciencia de las personas que conforman el orden de las organizaciones, de tal manera que cada uno de estos miembros pueda desempeñarse cómodamente, aportando todo el talento y el ingenio que han sido dotados y basados en la concepción del mundo en que se desarrollan, considerando el aspecto teleológico como fuente para los fines perseguidos. Este aspecto será desplegado conceptualmente en el siguiente aparte.

#### TELEOLOGÍA

En referencia a la *teleología*, este término según Abbagnano (citado en Manzanares, 2004, p.161) “fue creado por Christian Wolff para indicar la parte de la filosofía natural que explica los fines de las cosas”. Proviene del griego “τέλος = fin” según Ferrater (2004d, p.3457), y manifiesta que para Aristóteles el fin era una causa final, siendo así, la teleología es la doctrina filosófica de las causas finales. Usos más recientes lo definen simplemente como la atribución de una finalidad u objetivo a procesos concretos. Así mismo Manzanares (2004, p.163) dice que la filosofía aristotélica lo entendía como la “explicación o justificación, de un fenómeno o proceso”, en este se busca el propósito en su origen y en la causa final.

Así mismo, para Bertalanffy (1993, p.15) los conceptos de “teleología se han asociado por largo tiempo a una misteriosa capacidad auto-perfectiva o buscadora de metas, o causa final, ordinariamente de origen sobrehumano o sobrenatural.

Cada una de las teorías gerenciales persigue una finalidad, que han cambiado según la episteme y el contexto imperante. Lo anterior, hace entrever que siempre estamos ante la influencia del

entorno, de la sociedad, de los valores, cultura, la religión, entre otros. Ahora, cabe preguntarse si ellos mismos ¿Resaltan la carencia de un nuevo paradigma que se ajuste a la realización de los nuevos constructos diseñados o rediseñados? o ¿Qué produce un cambio de paradigma? Para dar respuesta a estas preguntas se procede a interpretar la crisis de paradigmas en el siguiente capítulo.

## Capítulo II CRISIS DE PARADIGMAS

*“...entre más multidimensional se vuelven los problemas más hay incapacidad para pensar su multidimensionalidad; más progresa la crisis; más progresa la incapacidad para pensar la crisis...”*

(Morin, 2000, p.47)

Retomando el concepto de paradigma expuesto en el capítulo anterior titulado como *“categorías conceptuales básicas relacionadas con la epistemología de la gerencia”*, se consideró el concepto emanado por Morin (2000, p.30) donde manifiesta que “el paradigma juega un rol al mismo tiempo subterráneo y soberano en cualquier teoría, doctrina o ideología. El paradigma es inconsciente pero irriga el pensamiento consciente, lo controla y, en ese sentido es también sub-consciente”.

Pero este pensamiento desde los fundamentos del conocimiento científico ha entrado en crisis, como lo expresa Martínez (2005, p.17) “No solamente estamos ante una crisis de los *fundamentos* del conocimiento científico, sino también filosófico y, en general, ante una crisis de los fundamentos del pensamiento”.

Siguiendo las citas anteriores, en la actualidad el pensamiento reflejado en la episteme que conlleva a la conformación del discurso, parece no estar en conformidad con la cosmovisión del mun-

do, ello lo manifiestan Mujica, Hernández, Villalba y Correa (2007, p.143) al intentar aclarar la ocurrencia y advenimiento de un paradigma emergente dada la imposibilidad de respuestas en otros paradigmas tradicionales y lo explican de la siguiente manera:

En virtud de lo concurrente de los cambios en el ámbito mundial y el advenimiento de la sociedad informacional, innovación y desarrollo en la ciencia y la tecnología, desplazamiento de paradigmas, entre otros, no se puede recurrir solamente a una concepción limitada con énfasis cuantitativo, sino también a lo cualitativo implícito en la cultura emergente, donde lo no tangible toma relevancia con relación a lo palpable, originando así, unas necesidades de hacer investigación yendo al interior de los procesos...no obstante la tendencia pareciera ser el uso de la hibridación al menos operativamente.

Siendo así, los estudios cualitativos representan una de las principales características de la crisis del paradigma positivista y los subsiguientes ajustes a la proliferación de nuevos paradigmas. A ello, también agrega Lanz (2004, párr.2) que en el comienzo del siglo XXI los paradigmas ya no sirven para pensar, y agrega “ciertos paradigmas que nos acompañaron durante largas décadas, siglos incluso, ya no están en condiciones de pensar el mundo, ya no sirven para explicar el mundo, para guiar nuestras conductas en el mundo en que estamos.”

De acuerdo a la cita anterior, se puede interpretar que se requiere otro paradigma, y éstos emergen según Lanz (2001, p.164) por la crisis en la “transfiguración” de esa episteme y continua explicando “lo que constatamos hoy es que ese esquema toca a su viejo fin. Ya no es posible seguir operando con adaptaciones que remiten a supuestos insostenibles. El camino es otro. La crisis de hoy ha conmovido la base misma del paradigma Moderno” .

Tal es así, que se está ante un valor crítico que alcanzó el punto de inflexión de una lógica civilizatoria, es la crisis de la Modernidad que viene suscitándose desde el siglo XVI en adelante, y sobre manera, a partir del siglo XVIII, y que ya en el siglo XXI ha entrado

en crisis no sólo una civilización, una lógica, un modo de entender al mundo, sino incluso una manera de organizar la vida, y que por lo tanto Lanz (2004, párr.10) insiste en que la crisis del paradigma desemboca en investigar como reinventar el mundo, “para poder colocarnos en condiciones de entender la fenoménica de este mundo que nos agobia por su complejidad, por su magnitud”. Dado que su magnitud va desde las necesidades del entorno en cuanto al entendimiento desde las perspectivas del lenguaje, como explica Mujica (2007a, p.43), donde se tiene el uso de distintas modalidades entre ellas “implicando ésto un modo de pensar o ver, lo cual va más allá de la simple comprensión”.

Esa transfiguración parece explicarse en las ideas de Foucault (2005a), cuando parte el análisis de la historia, no desde el punto de vista tradicional, sino desde un análisis de las discontinuidades, como lo manifiesta y dejamos plasmado en el primer capítulo, más sin embargo ello se aúna a una crisis en las organizaciones y en la forma de gerenciar a las mismas provocando una revolución del pensamiento.

#### REVOLUCIÓN DEL PENSAMIENTO

Bien, ya se conoce que debido a los vacíos dejados por los viejos paradigmas han hecho que se presente una revolución del pensamiento para compartir y empujar un nuevo paradigma en beneficio de la producción de teorías y por tanto del conocimiento, pero Lanz (2004, párr.14) insta en que la crisis no está en “una categoría que no funciona, no con un cortocircuito entre conceptos o con una falla de una teoría respecto a otra... es, como dice Edgar Morin en varios de sus libros, todo un modo de pensar” que se encuentra en crisis.

Complementando lo anterior, Morin (2000, p.47) expresa que “...entre mas multidimensional se vuelven los problemas más hay incapacidad para pensar su multidimensionalidad; más progresa la crisis; más progresa la incapacidad para pensar la crisis.”

Reflexionando al respecto, se puede decir, que sí está en crisis el

modo de pensar también lo estará la educación, pues es innegable que la mayoría de las investigaciones, en todos los niveles educativos, se han elaborado insertadas en el paradigma del positivismo, dado que la educación pasó a ser incluso positivista, haciendo uso de los fundamentos de la racionalidad, en el cual se ha afirmado que el conocimiento era válido en la medida que se podía comprobar (verificación del conocimiento). Y con ello la gerencia, pues se necesita, cada día más, un gerente que tenga las cualidades de un educador para transmitir las ideas, toma de decisiones, entre otros. Es por ello que Lanz (2004, párr.15) comenta que:

Ese entendimiento del mundo, esa circulación de saberes, esos conocimientos que pueblan las redes semióticas, que circulan en los entramados intersubjetivos, que habitan el espacio de la escuela y de la universidad, son expresión crucial de la racionalidad misma de la civilización Moderna. Estamos diciendo que la herencia de estos tres siglos de ese espacio llamado universidad, del espacio escolar en su conjunto, ha entrado en crisis.

A estos efectos ha surgido un movimiento investigativo que orienta sus bases en el carácter interpretativo, de comprensión y carácter social. Sin embargo percibimos que hace falta que el sistema educativo pueda brindar conocimientos de los diferentes paradigmas y sus métodos desde temprana edad, para liberar el pensamiento y creatividad que se puedan traducir en la generación de teorías, entre ellas las gerenciales. Es decir, que este ambiente de crisis que conlleva a cambios es propicio para las oportunidades, de ahí que Mujica (2007a, p.44) comenta que el:

...lenguaje de la complejidad... da pie a la innovación, a la creatividad, a la reinención, por cuanto provienen de la subjetividad profunda de quien la enuncia. Se lleva dentro de esa interioridad la acumulación de valores y convicciones que se convierten en controladores de sus comunicaciones y cuando se recurre al isomorfismo, al analogismo, se expresan las convicciones, si se puede decir mejoradas de la percepción del Mundo. Es pues expresión de las rupturas de paradigmas don-

de se enfatiza esa comunicación sujeto-objeto.

Tal es el caso, que puntualizando la situación a Venezuela, el lenguaje está cambiando, debido a la crisis del paradigma, donde se ha comenzado a dar la creatividad y la innovación tanto por necesidad como por oportunidad, tal como se ha reflejado en las investigaciones de Fernández, Rodríguez y Vidal (2005), quienes presentan los resultados del informe ejecutivo global entrepreneurship monitor (GEM, siglas en inglés).

Este informe se presenta en consonancia con el programa de apoyo a la competitividad de la Corporación Andina de Fomento (2008), y al respecto afirman Fernández, Rodríguez y Vidal (2005, p.9) que “Venezuela fue el país que reportó mayor actividad emprendedora temprana de una muestra de 36 países” que participaron en la encuesta realizada por la GEM, durante el año 2005.

En el informe mencionado, Fernández, Rodríguez y Vidal (ob. cit.) se destaca que uno de cuatro venezolanos está iniciando un negocio; ésta es una señal halagadora, aunque no se hace distinción entre negocios formales e informales, ni se indica si las iniciativas perdurarán. Así pues, en el caso específico de Venezuela, el cálculo del índice de la *tasa de actividad emprendedora* (TEA por las siglas en inglés de Total Entrepreneurial Activity) está dirigido por el Centro de Emprendedores del Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA), donde Fernández, Rodríguez y Vidal (ob.cit.) reflejan en la TEA que se está creando un negocio o maneja un negocio propio con menos de 3,5 años de operaciones.

En este informe se reflejan que cerca del 62 por ciento de los emprendedores venezolanos fundó sus negocios porque quería aprovechar una oportunidad de negocio (emprendedores por oportunidad); el resto lo hizo por necesidad o falta de empleo estable (emprendedores por necesidad); es por esto que podemos decir que el emprendimiento debe ser una de las características necesarias para el nuevo paradigma, que está siendo detonado en muchos casos por la *razón* equivocada que es el sentimiento de la necesidad, cuando debería surgir de una *emoción* positiva.

De hecho, Goleman (2004, p.23) explica que “las pasiones aplastan a la razón una y otra vez”, añadiríamos a esto, que las emociones negativas cercenan incluso a las buenas razones. La idea no es satanizar a las emociones negativas dentro de este paradigma emergente, pues efectivamente nadie está exento de ellas, ni se trata de un estudio basado en el maniqueísmo, sino en abrir las opciones, pues las emociones positivas y negativas pueden desembocar en simplificar el análisis en varias partes, sin pretender que sea un carácter reduccionista y lineal.

Por lo anterior, se intenta llevar el estudio de lo complejo a un menos que complejo, pues como dicen Morin, Ciurana, y Motta (2006, p.38) “Ese ‘menos’ son las cualidades que quedan restringidas e inhibidas por efecto de la retroacción organizacional del todo sobre las partes” lo importante, es que estando alineados a la idea de lo que Morin y otros (ob.cit., p.43) plantean como “pensamiento complejo” se pueda emocionalmente identificar la oportunidad y descomponer el significado de la misma. Por ejemplo, basta con pensar en la enorme industria que acompañan los servicios funerarios, ya que de la tristeza, la ira y otras emociones conjugadas, también surgen las oportunidades para otros; y de allí la toma de decisiones para convertirse de emprendedores a gerentes con pensamientos complejos.

#### GERENTES CON PENSAMIENTOS COMPLEJOS

Con el pensamiento complejo que expone Morin y otros (2006, pp.44-45) se intenta “salir del estado de desarticulación y fragmentación del saber contemporáneo y de un pensamiento social y político, cuyos modos simplificadores han producido un efecto de sobra conocido y sufrido por la humanidad presente y pasada”.

De lo anterior, se desprende que los gerentes con pensamientos complejos, no deben rechazar el paradigma de la simplificación, en lo que Descartes (trad.1983, pp.59-60) es considerado como uno de los más importantes fundadores del mencionado paradigma occidental, también llamado paradigma positivista entre otros, en el cual su análisis, disyunción y reducción se basaba en gran

parte en las cuatro reglas generales para el pensamiento racional; las mismas se exponen en el capítulo V.

En este orden de ideas, los principios de Descartes no deben estar aislados del nuevo paradigma, pues el gerente con pensamiento complejo, “necesita de la lógica aristotélica pero a su vez transgredirla” Morin y otros (2006, p.43). En esta misma línea se encuentra Martínez (2006a, p.36) al expresar que

Newton, en su humildad y consciente de sus limitaciones, solía decir que si él había logrado ver más lejos que los demás era porque se había subido sobre los hombros de gigantes, aludiendo con ello a Copérnico, Kepler, Galileo y otros.

Con esta idea, se debe concebir al gerente complejo con todos sus paradigmas, que incluso se han contrapuestos, donde lleve consigo toda su historia, que en su momento se desarticularon y que ahora es preciso articular, comprender y generar autocrítica sostenida, para autoorganizarse; pues bien comentan Ojeda, Rojas y Arapé (2006, p.12) “que los ejecutivos de las organizaciones del futuro serán sacudidos precisamente porque se han preparado para un paradigma organizacional y gerencial que está muriendo”.

Debido a lo expuesto, es necesaria la autopoiesis del gerente ante un entorno signado por la complejidad y el caos, es así como el *gerente complejo* lo definimos en Castillo e Ibañez (2007a) como *aquel capaz de estar en un proceso innovador continuo y recursivo, identificando las oportunidades que puede presentar la unificación de los paradigmas en el que ha transcurrido el ser humano, con sus diferentes factores naturales, históricos, sociales, informáticos, entre otros, cuidando los factores psicoemocionales y el significado de la oportunidad para autoorganizarse*. Ante esto, Downs (2000, introd., p.xxi) comenta que:

...el significado y la emoción son fuentes de un poder tremendo dentro del individuo. Juntos proporcionan los ímpetus que impulsan hacia delante al individuo y, por ende, a la sociedad. Cuando faltan el uno o el otro, la misma vida desfallece y se

desintegra en algo que es menos que humano.

Por ello, se puede decir que debemos adentrarnos en los caminos de lo que Morin (2000, p.54) denomina como “humana condición” más que de la “condición humana”. A este respecto, Sartre (trad.1980, p.8) llamó a la condición humana como pre-condición, entendiéndose por este concepto

(...) el conjunto de los límites a priori que bosquejan su situación fundamental en el universo. Las situaciones históricas varían: el hombre puede nacer esclavo en una sociedad pagana, o señor feudal, o proletario. Lo que no varía es la necesidad para él de estar en el mundo, de estar allí en el trabajo, de estar allí en medio de los otros y de ser allí mortal.

Entonces, los límites a los que se refiere, son aquellos que compartimos y que es común en los hombres para mantenerse en vida; Morin (2002, p.40) al respecto expresa que tenemos en común que “somos cósmicos, físicos, biológicos, culturales, cerebrales, espirituales”. Y en general, podemos interpretar a Morin (2002, p.41) en que los límites impuestos están sujetos a lo que éste autor llama como “hominización”, éste es un proceso que comenzó en la pre-historia por tratar de descubrir que es el hombre y sus límites- en cuanto a nuestra constitución, a la dependencia vital de la biosfera terrestre física, en el uso del lenguaje, donde los hechos, las creencias, los mitos adquiridos y transmisibles de generación en generación- hasta la complejización social; en el cual Aristóteles (trad.2000) centró gran parte sus estudios para diferenciarnos de la animalidad.

Es por ello, que Morin y otros (2006, p.40) nos ubica como seres complejos en un paradigma emergente con principios recursivos, hologramáticos y dialógicos, pues se caracteriza lo recursivo por estar inmersos en una dinámica constante de “autoproducción y autoorganización”, interpretando una autopoiesis del ser, como forma de autogeneración debido a la capacidad de encontrar información válida y pertinente para interpretar; donde cada quien

tiene su nivel cognoscitivo recursivo de su mundo, por el cual el ser organiza, crea, transforma los conocimientos y a su vez los conocimientos organizan, crean y transforman al hombre.

Así mismo, el ser hologramático para Morin y otros (2006, p.39) representan al individuo que lleva consigo “la presencia de la sociedad de la que formamos parte”, de éste se interpreta como el ser que representa a una sociedad en sus normas, sus valores, su cultura, entre otros. Saliendo así tanto del holismo, donde solo se otorga importancia al todo, como del reduccionismo donde solo se ven las partes.

De hecho, Pascal (citado en Morin y otros, 2006, p.37) relaciona el todo con las partes al decir “Tengo por imposible conocer las partes sin conocer el todo, así como conocer el todo sin conocer las partes”. Por ello, los seres hologramáticos se vislumbran como partes, y estas partes están en el todo y también se vislumbran como el todo que está en las partes. Por ejemplo, los resultados arrojados después de hacer un estudio de la sociedad por medio de la técnica de una historia de vida; es en definitiva lo que comparte con su medio, donde el todo explique sus partes y las partes expliquen el todo, incluyendo todas las influencias de los paradigmas históricos en su haber, planteando así la heterogeneidad existente.

Adicionalmente, dentro de lo descrito anteriormente, se tiene el ser dialógico, que según Morin y otros (2006, p.41) lo define como “la asociación compleja...de instancias necesarias, conjuntamente necesarias para la existencia, el funcionamiento y el desarrollo de un fenómeno organizado” Como ejemplo a éste expone Morin y otros (ob.cit, pp.41-42) “No se podría concebir el nacimiento de nuestro Universo sin la dialógica del orden/desorden/organización. No podemos concebir la complejidad del ser humano sin pensar la dialógica sapiens/demens”.

Lo anterior hace referencia al hombre racional y el hombre delirante, donde ambos se complementan; como comenta Santamaría (2002) los comportamientos irracionales encontraron su explicación con los psicólogos Kahneman y Tversky, al primero de estos autores le otorgaron el premio Nobel de Economía en

el año 2002, fundamentando su teoría en una serie de hallazgos que habían realizado sobre los procedimientos que usan las personas para estimar la probabilidad de los fenómenos cotidianos, por ejemplo, parece que las personas nos solemos guiar por lo “representativo” Santamaría (ob. cit., párr.36) ilustra este caso con un grupo de alumnos, al cual se les pidió que estimaran el tamaño de algunas ciudades españolas.

Una pregunta como ésta es difícil de responder porque normalmente la gente no se aprende los datos del censo. Pero los seres humanos somos capaces de hacer estimaciones en ausencia de información suficiente (en incertidumbre), y para ello nos servimos de procedimientos heurísticos como pensar qué ciudades nos suenan más: si nos suenan mucho, será porque son grandes. En general, mis alumnos consiguieron ordenar bastante bien las ciudades por su número de habitantes, pero hubo algunos casos curiosos. Ciertas ciudades se consideraban claramente más grandes de lo que eran y otras aparecían reducidas en la mente de los estudiantes. El hecho de tener equipos de fútbol relevantes, y otros factores que las hicieran aparecer con frecuencia en las noticias (como, lamentablemente, el terrorismo) parecía aumentar el tamaño de las ciudades. Si las personas fuéramos absolutamente racionales, la Ciencia no hubiera sido necesaria. Nuestro sentido común funcionaría como el más atinado manual de investigación científica. Porque estamos sujetos a errores y sesgos sistemáticos necesitamos del método científico. Pero si no hubiera en nosotros ni una semilla de racionalidad, la Ciencia no hubiese sido posible.

Ante esto, la irracionalidad y la racionalidad se vinculan y se complementan entre sí, y a su vez en Descartes (trad.1983, p.151), se refleja lo siguiente:

Por lo que respecta a los objetos o temas considerados, no es lo que otro piensa o lo que nosotros mismos conjeturamos lo que hay que buscar, sino lo que nosotros podemos ver por intuición con claridad y evidencia, o lo que nosotros podemos deducir con certeza: no es otra, en efecto, la manera en que se

adquiere la ciencia.

Lo que antecede, permite recordar un párrafo de Savater (2003, p.39) donde expresa “nunca lo sabemos todo, nunca estamos seguros de saber lo suficiente o de ignorar lo más importante: lo único que siempre podemos prever con absoluta certeza es el acecho de lo imprevisible”. Por ello, en el surgimiento de un nuevo paradigma, las reglas inconscientes y conscientes de paradigmas anteriores se enlazan, es así como Martínez (2006a, p.37) explica que:

El espíritu de nuestro tiempo ha ido generando poco a poco una nueva sensibilidad y universalidad del discurso, una nueva racionalidad, que está emergiendo y tiende a integrar dialécticamente las racionalidades parciales: las dimensiones empíricas, interpretativas y críticas de una orientación teórica que se dirige hacia la actividad práctica, una orientación que tiende a integrar el “pensamiento calculante” y el “pensamiento reflexivo” de que habla Heidegger, un proceso dialógico en el sentido de que sería el fruto de la simbiosis de dos lógicas, una “digital”, propia de nuestro hemisferio cerebral izquierdo, y la otra “analógica”, propia del derecho. Sería como la tercera dimensión, el proceso estereognóstico, que no nos da cada ojo por separado ni la suma de ambos, sino la simultaneidad de los dos.

Por ello, parece que el nuevo paradigma tiene en común al igual que los anteriores lo que expresó Aristóteles (trad. 2000, libro I, cap. I, p.57), el deseo por el saber, “Todos los hombres por naturaleza desean saber” estando de esta manera, en la búsqueda de lo que Morin (2002, p.41) señala como “lo humano”.

Entonces se está tratando de saber que es un humano, siendo esto parte de la crisis del paradigma. De esta manera el cambio del humano depende de la cosmovisión que hace que emerja un nuevo paradigma que sea flexible, por lo que Lanz (2004, párr.18) argumenta:

Hay un mundo que eclosiona, hay un mundo que se hace visible y hay un mundo que se nos presenta, a veces fantasmáticamente, como lo desconocido. El mejor desafío para un investigador, para un pensador, es justamente adentrarse sin temor en las sombras, al claroscuro de lo que no está conocido, de lo que es borrosamente intuido.

De allí se interpreta que la flexibilidad del nuevo paradigma es su debilidad, pero a la vez su fortaleza, pues tiene tantos paradigmas de los que puede obtener lo que necesita, que se dificulta ¿el como concatenar a los mismos? Por lo que un eje transversal será fundamental para orientar al nuevo paradigma, y es allí donde se presenta lo complejo, como se vislumbro en párrafos anteriores, pues no es algo visible, determinado a través de una lógica lineal; así pues estamos ante otra episteme, con otras fuerzas que acarrean nuevas formas de entender las ciencias y de inventar como oportunidad para salir de la crisis (aunque conlleve riesgos) esto es precisamente lo que Lanz (ob. cit., párr.35) comenta como “una buena noticia... nos obliga a pensar complejamente, nos reta a pensar con cabeza propia”.

### Capítulo III

#### DISCURSO EPISTEMOLÓGICO DE LOS NUEVOS PARADIGMAS

*“...Toda la estructura del sistema de pensamiento la que se halla trastornada, transformada, es toda una enorme estructura de ideas la que colapsa. He aquí aquello para lo cual hay que prepararse.”*

(Morin, 2005 p.84)

A continuación se presenta un breve análisis del discurso epistemológico implícito en los principales enfoques teóricos o corrientes del pensamiento, que han producido cambios en los modos de pensar. Sin embargo, a manera de síntesis se puede decir que el hombre desde la época prehistórica, busco organizarse, de tal forma que pudiera obtener los alimentos, así como el resguardo de su vida y de los suyos.

Siendo así, sació sus necesidades avanzando con métodos rudimentarios hacia otros estadios de vida, donde las reglas conscientes e inconscientes prevalecen con grandes diferencias, pero compartidos por la sociedad en un período histórico determinado, con la finalidad de satisfacer las necesidades de la población y con ello la búsqueda del bienestar social.

De acuerdo con lo anterior, el ser humano, desde sus orígenes, recurre a lo mágico, a los mitos, a lo metafísico para explicar la naturaleza y sus fenómenos. Posteriormente con la contribución de Copernico, Galileo, Newton, Einstein y muchos otros, lograron un

cambio de paradigma al crear modelo racional del funcionamiento del Universo. Bien lo manifiesta así, Martínez (2000, p.31) al hacer un análisis de la ciencia desde las corrientes ortodoxas a lo que conocemos hoy día, y expone:

(...) ARISTÓTELES, y la tradición clásica, siempre identificaron la ciencia con su demostración: la ciencia valía tanto cuanto era capaz de probar. EINSTEIN, en cambio, dice que la ciencia consiste en crear teorías. Y KANT había expresado que la ciencia es un sistema o totalidad de conocimientos ordenados según principios...

Esta cita nos muestra de una manera muy simple todo el transcurrir entre los diferentes paradigmas de donde proviene el conocimiento reflexivo y el experiencial que conforman las teorías. De hecho, Kant (trad.2006a, pp.60-61) plantea que existen dos troncos del conocimiento humano, los cuales proceden de una misma raíz, pero que es desconocida por nosotros: “*la sensibilidad y el entendimiento*. A través de la primera se nos *dan* los objetos. A través de la segunda los *pensamos*”.

Con todo este pequeño recuento es importante considerar a uno de los más importantes autores que aporta las bases para el paradigma positivista, Descartes (trad.1983), él intenta explicar la realidad en términos de materia en movimiento, basándose en un principio de causalidad, sin necesidad de fines o propósitos, fundamentando la física moderna que es esencialmente matemática.

Así pues como se mencionó en capítulos anteriores, se dice que con Descartes y sus reglas, logró que el Universo funcionará de mecánicamente, y esta mecánica se instaló en el modo de pensamiento del mundo occidental, configurándose en su momento como un paradigma emergente.

Dado que sí recordamos lo expuesto hasta el momento con la definición de paradigma emergente de Martínez (2005, p.20) quien lo establece como la “transformación fundamental de nuestros modos de pensar, percibir y valorar”, nos obliga a cuestionar

la forma de hacer y pensar, provocando, de esta manera rupturas epistemológicas.

Tal es así, que a principios del siglo pasado el nobel alemán Max Planck (citado en Fernández-Pirla, 1999, p.16) postuló que la energía se propagaba en paquetes discretos que llamó cuantos, donde el comportamiento de ellos era completamente diferente a lo planteado en la física clásica dando origen a la mecánica cuántica. Esta teoría cambió la visión mecanicista del mundo, dado que “la energía no puede fluir continuamente sino que se transmite en minúsculas proporciones a modo de ‘saltos’ y así mismo definió la idea fundamental de que a escala cuántica no se siguen las leyes de la física causal”.

La cita anterior, hace recordar las discontinuidades de la episteme expuesta por Foucault. Así mismo, Heisenberg mencionado en anteriores capítulos, siguió las ideas previas de Max Planck, de esta manera subyace el principio de indeterminación. Para Heisenberg (citado en Fernández-Pirla, 1999, p.36) comenta el principio en el que:

Una sola partícula y un solo ‘quanto’ de energía sean suficientes para introducir ciertos cambios y poniéndolo en relación con el llamado efecto mariposa por el que se admite que pequeños cambios en una variable del sistema pueda producir grandes efectos en todo el sistema.

Y de allí, se fundamenta que la mayor parte de la tecnología actual proviene de dichos descubrimientos, pero implican una visión compleja del mundo, pues estos fueron los fundamentos básicos para que la presencia del caos provoque la emergencia de un nuevo paradigma, tal como manifiesta Heisenberg (trad.1974, p.166) hemos pasado más allá de la realidad cristiana centrada en lo divino a la realidad material u objetiva, y aún no se ajusta a todas las realidades, por ello expresa:

...durante nuestro siglo, este modo de entender la naturaleza

ha sido completamente desacreditado. Las fundamentales actitudes del pensamiento perdieron su importancia absoluta en cuanto a acción concreta movida, cada vez más, al centro de nuestro mundo. Hasta el tiempo y el espacio se convirtieron en objeto de experiencia y perdieron su contenido simbólico. Por medio de la ciencia comprendemos cada vez más que nuestra inteligencia con la naturaleza no puede comenzar con cierta cognición definitiva, que no puede ser construida sobre tal basamento de piedra, sino que todo el conocimiento está, por así decir, suspendido sobre un abismo insondable.

De esta forma, se ha transfigurado la manera de ver y entender las cosas, con nuestra visión intuitiva del mundo físico a través de las nuevas relaciones interculturales, los medios de transporte, mejoras sociales, las mejoras tecnológicas, entre otros. Los cambios abarcan desde los valores, el contacto social, la empresa, el empleo, la acumulación tecnológica basada en la intensidad del conocimiento, la robótica en la producción.

Así como cambios en las teorías organizacionales, en la transnacionalización del comercio; la revolución de la informática, de la biotecnología y de las telecomunicaciones, los cambios en los telares, la cantidad de personas que viven por metro cuadrado, los órganos, la esperanza de vida, el aspecto físico exterior de las personas, la gestación de los niños.

En general, nuestro mundo cambia, emergiendo hacia otro paradigma, por tanto se debe pensar en como evaluar y adecuarse a tales cambios o incluso para adelantarnos a ellos a través de la creación de nuevas teorías. Bien expresa Morin (2005, p.84): "...Toda la estructura del sistema de pensamiento la que se halla trastornada, transformada, es toda una enorme estructura de ideas la que colapsa. He aquí aquello para lo cual hay que prepararse."

En otras palabras se esta gestando una nueva conciencia que emerge de una de las alternativas de la crisis de paradigmas, visto en el aparte anterior, y donde ésta presenta en consecuencia un Universo concebido por indicadores cuantitativos y cualitativos como la creatividad, la complejidad y el caos.

### DE LOS NUEVOS PARADIGMAS A LA CONCIENCIA HOLÍSTICA

Como se ha visto, todos estos cambios afectan a la humanidad en sus diversos ámbitos: económicos, culturales, sociales, políticos, religiosos, entre otros. Siendo así, confluyen los paradigmas para buscar otro más flexible, holista, como se comentó en el capítulo anterior, por ello, Fernández-Pirla (1999) llama al paradigma emergente como paradigma de la complejidad o paradigma de la creatividad o del caos; muchas de estas acepciones de diferentes autores se mencionan en Castillo e Ibañez (2007b) comenzando por Lyotard (2001, p.25) al referirse a la cultura posmoderna y a la sociedad postindustrial, donde alega que lo postmoderno es:

...lo impresentable en lo moderno y en la presentación misma; aquello que se niega a la consolación de las formas bellas, al consenso de un gusto que permitiría experimentar en común la nostalgia de lo imposible; aquello que indaga por presentaciones nuevas no para gozar de ellas sino para hacer sentir mejor que hay algo que es impresentable.

En otras palabras, Lyotard (2001, p.13) expresa que la pérdida del nosotros moderno estará en lo posmoderno; por otro lado, también manifiesta en su obra la condición posmoderna "el saber cambia de estatuto al mismo tiempo que las sociedades entran en la edad llamada postindustrial y las culturas en la edad llamada postmoderna".

Otros autores opinan que esta sociedad se le conoce como Sociedad Poscapitalista o Sociedad del Conocimiento (Drucker, 1999), Era Digital (Tascott y Caston, 1995), Sociedad Interactiva (Castells, 2004), Sociedad de la Información (Toffler, 1980), Hipercomplejidad (Morin, 2000) o la Era del Acceso (Rifkin, 2000), Ecológico o Sistémico (Capra, 2006), entre otros. En muchos de los casos utilizan el prefijo *pos*, que según García-Pelayo (1997) significa *detrás* o *después de*.

Lo anterior, quiere decir que, el nuevo paradigma está después de lo que llaman sociedad moderna, sociedad industrial y socie-

dad capitalista, según la visión de cada autor. Cada uno de estos sistemas representó un conjunto de reglas, normas y procedimientos en el que interactuó el hombre conviviendo en sociedad en la búsqueda del bienestar individual y colectivo.

Ahora bien, el nuevo paradigma ha impactado en los últimos tiempos la forma de producir, distribuir y consumir, especialmente a partir de los avances en las tecnologías de información y comunicación, que inexorablemente le ha dado paso a otro sistema u orden social. Bien, Toffler (1980), la demarca como sociedad de la información, en donde el humano, vive una crisis civilizatoria previa a una nueva sociedad, donde la educación, el conocimiento y la información, jugarán un papel central.

En este sentido, la autoorganización del sistema se genera ante las crisis de los paradigmas, es así como se puede esbozar algunas características del discurso de los nuevos paradigmas.

#### CARACTERÍSTICAS DEL DISCURSO DE LOS NUEVOS PARADIGMAS

Cada paradigma presenta sus características específicas, como se observará en el capítulo V, no obstante, se utilizarán algunas fuentes especiales en el área que servirán de apoyo tanto en la triangulación entre las mismas, como en las notas de campo de la observación participante realizada en el contexto del curso de Doctorado en Ciencias Gerenciales de la Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada (núcleo Valencia, corte 2006) para interpretar las características de los discursos sistemáticos del deber ser, del nuevo paradigma.

#### LA TRANSDISCIPLINARIEDAD DE LAS DISCIPLINAS

Al respecto, Beer (1970, p.86), explica que “En la teoría del conocimiento (o psicología), en la ciencia de pensar (o la lógica), en el estudio de la cantidad (o matemáticas), en todos estos campos hay problemas que deberíamos llamar ahora cibernéticos”, haciendo alusión a complementar lo informático con la psicología.

Por ello, la psicología sistémica se puede considerar dentro del pensamiento complejo, ya que ella no rechaza los postulados anteriores, sino que los comprende, los articula y desarrolla de ellas su propia autocrítica, bajo los preceptos holísticos, hologramáticos y recursivos, que se introdujo en el aparte anterior. Y debido a esto, Reich (1999, párr.27) comenta que no se puede captar toda la realidad; “sabemos ahora que vemos el mapa, no el territorio completo; recortamos una parte y lo hacemos subjetivamente”.

De la cita anterior, se interpreta que el principio sistémico intenta relacionar el conocimiento de las partes con el conocimiento del todo y viceversa, aunque dependiendo del contexto esto puede cambiar, al estar en el período donde está empezando a emerger un paradigma, se debe salir tanto del holismo, donde solo se otorga importancia al todo, como del reduccionismo donde solo se ven las partes. Recordando a Pascal (citado en Morin y otros, 2006, p.37) relaciona el todo con las partes al decir “Tengo por imposible conocer las partes sin conocer el todo, así como conocer el todo sin conocer las partes”.

Por consiguiente, en el capítulo anterior observamos que los seres hologramáticos se vislumbran como partes, y estas partes están en el todo, pero también se comprenden como el todo que está en las partes. Pues, en conjunto, se puede expresar que estamos en presencia de un entorno complejo con seres igualmente complejos, por ello García (2006, p.21) “un sistema complejo es una representación de un recorte de esa realidad, conceptualizando como una sociedad organizada (de ahí la denominación de sistema), en la cual los elementos no son ‘separables’ y, por tanto, no pueden ser estudiados aisladamente.”

De allí la importancia, de los sistemas complejos en el nuevo paradigma, pues éste debe tener la capacidad de absorber como esponja, siendo porosa, para colocar el eje transversal entre las disciplinas, así como ser flexible para variar y adaptarse a sus entornos.

## UNIDAD MENTE-CUERPO

Esta característica centra las investigaciones en la nueva disciplina de la psiconeuroinmunología, en ésta, la medicina psicosomática nace en este siglo. Según Reich (1999, párr.10), esta disciplina “influye el pensamiento en el origen y desarrollo de las enfermedades, y...por medio del pensamiento, podemos participar del proceso de curación.”

Una de estas situaciones se ha presentado en los casos del efecto placebo, como un pensamiento subjetivo que le permite creer en un algo, que quizás no posea las propiedades curativas, pero el sujeto le otorga el carácter objetivo de la utilidad de ese bien, entendiéndose por ello, lo que expresa Pernaut (1981) como la capacidad que tenga el objeto para satisfacer sus necesidades de acuerdo a sus cualidades. Ante esto, en la unidad mente-cuerpo suele predominar el carácter subjetivo ante el objetivo de la utilidad.

Con referencia a esto, Martínez (2005, p.192) plantea que el placebo “son los poderes curativos de la actitud mental del pensamiento que pueden influir positivamente en la dinámica fisicoquímica de su cuerpo”. Así mismo, los pensamientos negativos, donde fluya el stress, la depresión, la falta de voluntad de vivir, entre otros, pudieran desembocar en una enfermedad como el cáncer, debido a que se bloquea el sistema inmunológico, no permitiendo la liberación sana de energías. Así pues, manifiesta Martínez (2005, p.194) “los males del espíritu pueden convertirse, así, en enfermedades del cuerpo.”

Entonces, el primer paso es tomar conciencia holísticamente de ello. Al respecto, Reich (1999) comenta que las antiguas culturas, en las existían figuras como el shamán para ayudar a otros, donde espiritualmente tenía acceso a lo más íntimo de la naturaleza y de los dioses, era llamado sólo en ciertos casos, pues la enfermedad era considerada no como un fenómeno individual, sino contextual. Agrega Reich (ob.cit., párr.48) que “La información del organismo está presente en cada una de sus células; en consecuencia, podemos pensar que podemos enviar con nuestra mente al resto del

organismo mensajes para favorecer nuestra curación.”

Por ello, se están haciendo muchas investigaciones sobre el poder que tiene el cerebro y el como controlar los hemisferios. Por otro lado, en psiconeuroinmunología se han investigado los neuropéptidos, que son el correlato bioquímico de la emoción. Uno de los más reconocidos según Martínez (2005) está en la curación del cáncer con las investigaciones de Simonton, Siegel y colaboradores, quienes trabajan con los pacientes en técnicas de visualización para alejar imaginariamente las células del cáncer de su organismo, arrojando resultados sorprendentes.

Continuando lo anterior, también las curaciones por medio de los campos energéticos, o la entrada en estados alterados o expandidos de conciencia, permiten acelerar los procesos de curación, integrados a la medicina alopática, que según Martínez (2005, p.195) tiene la finalidad de hacer más naturales los procesos de curación, “tendientes a disminuir el uso de fármacos y la manipulación química y también que en esta práctica hay una fusión con la ecología y con la psicología.” Esto parece integrar el empleo de medios occidentales y orientales al igual que los paradigmas, tal como manifiesta Stan Grof (citado en Reich, 1999, párr.51)

Los revolucionarios avances en la ciencia occidental moderna: física, astronomía, biología, medicina, teoría de la información, teoría de los sistemas e investigaciones de la conciencia, nos dan una imagen del universo y de la naturaleza humana que se asemeja cada vez más a la de las filosofías espiritualistas de la antigüedad y de Oriente. Se diría que nos estamos acercando a una fabulosa síntesis de lo antiguo y lo moderno, y una integración de alcances tan profundos entre las grandes realizaciones de Oriente y Occidente no puede dejar de tener hondas consecuencias sobre la vida de este planeta.

Lo que se asemeja a nuestro parecer, el sistema del organismo humano con los paradigmas, de allí la importancia de la autopoiesis, por estar inmersos en una dinámica constante de autoproducción y autoorganización, interpretando una autopoiesis del ser,

como forma de autogeneración debido a la capacidad de encontrar información válida y pertinente para interpretar; donde cada quien tiene su nivel cognoscitivo recursivo de su mundo.

#### LA CAPACIDAD DE CREACIÓN EN EL MARCO DE LA NEUROCIENCIA

Actualmente del paradigma racional, donde tiene gran relevancia la lógica, la razón, y el análisis (atributos del hemisferio izquierdo), también se encuentra tomando valores y atributos de la creatividad, de la innovación del ser. Por ello, para Amabile (2000, p.4) los componentes para la creatividad son: “la pericia, aptitudes de pensamiento creativo y motivación”. Nosotros, agrupamos los factores que inciden en la creatividad como: Conocimientos, habilidades y actitudes, este último de gran importancia por depender del estado psicoemocional del humano.

Por otro lado, la innovación es definida por Certo (2001, p.521) como el proceso de tomar ideas útiles y convertirlas en productos, servicios o métodos útiles de operación.

Además de lo que implica la creatividad del innovador para su difusión y disposición en todos los sitios que aceptaron el cambio como desafío y oportunidad para mejorar el estadio actual, como se manifestó en el capítulo de la crisis de paradigmas.

Con respecto a las oportunidades que se presentan en momentos de crisis de paradigmas desde el punto de vista del sujeto, lo expresan Andrade y Campo (2006) como las posibilidades creativas y productivas que permiten que los individuos conviertan las oportunidades en sus propias opciones de vida; es decir que se deben integrar la interacción de ambos hemisferios al igual que interactúan los paradigmas en este acontecer complejo.

Ahora bien, en este acontecer complejo se recuerdan los principios de Morin, Ciurana y Motta (2006) como los hologramáticos, recursivos, sistémico, autónomo o dependiente y de reintroducción del cognoscente, se puede decir que el cerebro puede funcionar bajo estos principios, tal es el caso que Reich (1999, párr.7)

afirma que puede ser hologramático, dado que tendría acceso a un todo mayor, a un campo o esfera de ‘frecuencia holística’ que trascendiera los límites del espacio y tiempo. Si reflexionamos al respecto, podemos tener alguna imagen y lenguaje suscrito a una realidad que ya ha sido vivido en otro momento, algunos lo llaman premonición y que según Pribram (citado en Reich, 1999), esto podría ser el dominio de la unidad en la diversidad trascendental descrito por místicos y sabios del mundo. Y agrega Reich (1999, párr.36) “El modelo de Pribram, además de explicar aspectos desconcertantes del funcionamiento del cerebro, abre perspectivas enteramente nuevas para las especulaciones sobre estados místicos, fenómenos parapsicológicos, curas espirituales y muchos otros antes excluidos de la ‘indagación científica’ seria”.

Además de esto, la psicotrónica es una de las investigaciones que relaciona la electricidad y la mente, éstas empezaron hace más de cincuenta años, tomado muy en serio en Rusia y tiene como objetivo según Thomas (2007) alterar la psiquis del individuo o controlar la condición psicofísica del hombre o los diferentes sistemas sensorios o de procesamientos de datos, la idea se centra en intentar destruir o confundir las señales que mantienen al organismo equilibrado. Así pues, se puede interpretar que el ser humano llega a controlar mediante el poder de la mente muchos fenómenos.

Lo visto, hasta el momento, en la capacidad de creación en el marco de la neurociencia, puede chocar con el paradigma vigente, de allí es bueno recordar lo expuesto por Bachelard (trad.2004) en dejar liberar el espíritu científico, en otras palabras hay que abrir la mente ante las infinitas posibilidades. Bien lo comenta Beer (citado en Mujica, 2007b, p.79)

...El continuo proceso de liberar nuestras mentes de los programas implantados en nuestros cerebros, es un requisito previo a nuestra evolución personal...

Pero la libertad no es pura anarquía. No somos libres porque nos suelten en medio del desierto de Sahara, a pesar de la ausencia de muros y barrotes en ventanas inexistentes. Somos libres cuando las puertas de nuestra mente están abiertas de

par en par y salimos a respirar aire puro y fresco.

Con esta cita, se puede afirmar la importancia que tiene el intentar tener una cosmovisión del mundo diferente del actual, donde lo primordial estará en las formas de pensamiento.

#### FORMAS DE PENSAR EN LA HUMANA CONDICIÓN Y GERENTES CON PENSAMIENTOS COMPLEJOS

Antes de dilucidar las formas de pensamientos complejos, hay que recordar que en el aparte de la crisis de los paradigmas, estaba sujeto en gran medida a tratar de saber lo que es un humano. Este ser lleva consigo un pasado lleno de progresos y donde se ha logrado hacer rupturas epistemológicas en muchas áreas.

De acuerdo a lo anterior, Morin (2000, p.51) pasa por el entendimiento de la condición humana, no desde sus límites, sino desde su ubicación en el mundo, “situarlo en el universo y a la vez separarlo de él... Interrogar nuestra condición humana, es entonces interrogar primero nuestra situación en el mundo”. Por ello, cabe preguntarse ¿Quiénes somos, después de tantos saltos a obstáculos epistemológicos? Ante esta interrogante, estamos, pues, ante “cosas humanas” como describe Aristóteles (trad.2002, libro X, cap.8, p.146). Y esta pregunta se remonta a los inicios del ser, pues siempre hemos querido saber un poco más de sí mismos, lo que ha dado cabida a los cambios paradigmáticos.

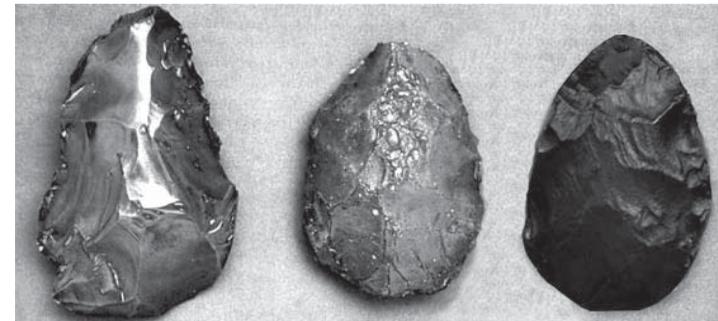
De hecho, Martínez (1999) comenta que “El estudio del hombre puede ser realizado desde muy diferentes ángulos y perspectivas *complementarios* entre sí. Su riqueza resulta siempre inagotable y desafiante”. Tal es así que agrega Martínez (ob.cit., p.61)

La filosofía griega creó una imagen del hombre centrada en la *virtud y la razón*: el hombre alcanzaba la virtud a través del uso de la razón y siguiendo sus demandas. El pensamiento cristiano le añadió los conceptos *amor y pecado*. El Renacimiento introdujo los aspectos de *poder y voluntad*, plasmando la imagen política del hombre. Los siglos XVIII y XIX racionalizaron el

interés de los hombres por la propiedad, *las cosas y el dinero*. La imagen freudiana de la primera mitad del siglo XX enfatizó el aspecto *impulsivo, irracional e inconsciente del ser humano*, y la psicología conductista puso el acento en la presión que ejercen los *factores ambientales*.

Así pues, desde el punto de vista de los medios, se fue auto-produciendo la concepción del hombre, por ello, la condición humana de Morin (2002, p.42) manifiesta que “se autoproducto por medio del utensilio, la domesticación del fuego, el surgimiento del lenguaje doblemente articulado y, finalmente, el surgimiento del mito y del imaginario...”. Y es que, con el transcurso de los tiempos, desde los comienzos de la historia de la humanidad, aquel hombre primitivo tomó la piedra que hallaba en el suelo y al darle golpes construyó una cortante hacha de mano, como se muestra en el cuadro N° 1, que le permitió desmenuzar, cortar madera y animales que le sirvieron para su protección y alimento, creando así el primer instrumento de la historia de la técnica.

Cuadro N° 1. **Hachas de mano del paleolítico inferior**



Fuente: <http://www.egiptologia.com/images/stories/sociedad/ejercito/fig19.jpg>

Fuente: [http://paleomundo.com/tienda/images/inl9\\_web.jpghacha\\_de\\_mano\\_achelense\\_456](http://paleomundo.com/tienda/images/inl9_web.jpghacha_de_mano_achelense_456)

Y así se han producido cambios, que en la actualidad damos por hecho, y que fueron producto de la innovación y el conocimiento como motores de crecimiento para la sociedad, y como parte de ese funcionamiento del hemisferio derecho del cerebro, hace necesario un nuevo paradigma sustentado en promover a los gerentes complejos, para lograr los cambios.

Estos cambios pueden producir dolor, como lo manifiesta Covey (2005, p.34) “El dolor... se hace mucho más agudo a causa de los cambios que se están dando en el mundo”. Y es que no es fácil alcanzar los cambios, pues la “ceguera paradigmática” expresada por Morin (2000, p.28) es ineludible ante la costumbre, la actitud y el pensamiento de los individuos normados por la cultura paradigmática del contexto en el que se encuentre.

De allí la dificultad de que surjan los cambios, por ende se debe buscar que los gerentes complejos consigan saber separar sus costumbres o pensamientos arraigados de lo nuevo que se estará construyendo para innovar, de tal forma que el conocimiento precientífico, como lo llama Bachelard (2004), no corrompa el proceso investigativo.

Por lo que es recomendable que las innovaciones de éstos gerentes no se encuentren influidas por el contexto social, su cultura, valores y creencias, experiencias personales, mitos, deseos que pueden generar resistencia a desaprender y reaprender nuevas formas de adquirir o mediar conocimientos con la indisoluble separación entre innovación y tradición, entre el futuro y pasado, muchas veces asociado al miedo a lo desconocido.

En consecuencia, esto parece suponer la búsqueda de la humana condición, de hecho, el Dr. E. Jiménez-Rattia (Comunicación personal, 06 de octubre, 2007) considera que nos encontramos en la pre-historia de la humana condición, pues ella intenta centrar su atención en el ser, en los sentimientos, en todo aquello donde la emoción y el significado humano prevalezcan para influir en los gerentes complejos, dado que ellos, tienen relación directa con la renovación del proceso de la innovación.

Recordemos a Drucker (2005) al decir que algunas innovaciones nacen de un destello de genialidad, pero que la mayoría de ellas se otorgaban a las oportunidades. Y éstas oportunidades se presentan en las crisis, así pues Lanz (2004, párr.17) expresa “Que algo está en crisis es porque cosas buenas pueden pasar”, y agrega éste autor, que así la crisis de paradigma representa una buena noticia, pues es señal de que algo positivo va a ocurrir.

Todo apunta a la importancia del cambio en el modo de pensar. Otro dato interesante que aporta Lanz (2004, párr.23), es que este mundo que nos toca vivir esta avasallada por la incertidumbre, del caos y de lo relativo, por lo tanto, “las mentes demasiado lógicas, las mentes muy ecuacionadas, las mentes causa-efecto, las mentes lineales, las mentes simples, la pasan muy mal en un mundo caracterizado esencialmente por la lógica de la incertidumbre”, por acostumbrarse a enfocar el pensamiento hacia lo obvio.

En este sentido, los cambios de pensamientos deben ser flexibles, esa es una de las fortalezas a avizorar en el nuevo paradigma, según Maffesoli (citado en Lanz, 2004, párr.24) ilustra que “La metáfora es clara: la hiedra tiene chance de sobrevivir en condiciones de alta competencia por nutrientes y el roble no. Por su enorme capacidad rizomática de vivir en movimiento, en las superficies blandas.”

En consonancia con lo anterior se necesita un paradigma flexible que involucre la humana condición en aras de fomentar el desarrollo sustentable, por ello podemos decir que la siguiente característica del discurso estará orientado a la ecología.

#### SURGIMIENTO DE LA ECOLOGÍA EN EL SER HUMANO

Aquí no solo se trata de la búsqueda de un desarrollo sustentable en un país, entendiéndose el desarrollo sustentable como lo abordan Castillo y Matute (2006, pp.15-16) al definirlo como:

Respetar la capacidad de la naturaleza para el suministro de recursos y servicios para el mantenimiento de la vida. Bajo esta

premisa, el desarrollo sostenible significa el mejoramiento de la calidad de vida del hombre, mientras se mantenga dentro de la capacidad de apoyo de los ecosistemas de soporte.

De esta manera, se interpreta que se satisfacen las necesidades presentes con los recursos escasos disponibles sin poner en riesgo la capacidad de satisfacción de las futuras generaciones, pues siguiendo a Castillo y Matute (2006) no solo se trata del cuidado del ambiente sino que coloca al sujeto en su visión y desarrollo para crecer económicamente con equidad social, en el que debería transformar los métodos de producción y los patrones de consumo, que se sustenta en el equilibrio ecológico y el soporte vital de la región. Igualmente Gabaldón (2006, p.42) comparte que:

...el llamado desarrollo sustentable, por la entidad e integralidad de sus objetivos, puede constituir un curso en sintonía con las aspiraciones de la mayoría de los habitantes del mundo. Es un nuevo paradigma que toma en consideración las exigencias de la sociedad para alcanzar una mejor calidad de vida con mayor equidad; la importancia de la vida democrática, la cultura y la necesidad de que los sistemas productivos estén en armonía con las leyes ecológicas que rigen el planeta, entre otras condiciones.

Estas condiciones descritas deberían trasladarse y aplicarse al interior del ser humano, dado que también el desarrollo sostenible involucra la ecología del humano mismo, es decir relacionar al hombre con la naturaleza y adicionalmente relacionar al hombre con su naturaleza (con referencia a sí mismo). Así lo manifiesta Barroso (1998b, p.346) cuando dilucida:

Nuestra posición está enmarcada dentro de un modelo de autoestima, como la visión personal de cada individuo consciente y responsable de sí mismo y de su ecología interna; es la puesta en orden de todos nuestros recursos hacia un supremo orden, que comienza por la persona misma.

Por ello, la autoestima, la humana condición son partes de la ecología del ser, dado que efectos positivos sobre éstos, así como la visión personal que se otorgué, su organización, entre otros, lo llevarían a la plenitud y al bienestar, como lo expresa Barroso (1998a, p.62) en la siguiente cita:

...un organismo vivo, nació para vivir con plenitud y crecer con armonía. La autoestima es esa plenitud de energía interna que lleva la vida consigo. Cuando el contacto se rompe por la separación, el abandono o la pérdida, el organismo se repliega destapando procesos bioquímico, fisiológicos psicológicos y hasta sociales.

Entonces, la diferencia está en la autoestima, como característica de la ecología del ser, ya que ella provee de la energía para organizar, orientar, movilizar y así potenciar el desarrollo de las actividades para alcanzar sus metas.

Ahora bien, hemos dicho que uno de los discursos radica en la creatividad; y es que ésta según Barroso (1998a, pp.152-153), "tiene lugar cuando la autoestima se encarga del sentido y orientación de la persona toda, en su tiempo y espacio, con sus mapas, recursos, alternativas, valores y normas. La vida es un acto creativo." Ahora cabe preguntarse ¿Qué estrategia seguir para lograr motorizar, despertar, estimular y mantener esa capacidad infinita de creación que tiene la persona? A lo que (Castillo e Ibañez, 2007a) manifiestan que para eso es necesario diseñar todo un sistema en la organización donde el liderazgo se involucre con todo el personal y conozca su realidad tangible, sus necesidades tanto dentro como fuera del entorno de la empresa, es así como las emociones y los sentimientos del ser humano canalizados adecuadamente pueden desembocar en la transformación de la actitud y la aptitud para convertirse en seres altamente creativos.

Siguiendo lo anterior, la *ecología del ser*, definida por Castillo e Ibañez (2007a) y ampliada para este capítulo, representa *el estudio de las relaciones que se presentan en el interior y exterior del ser*,

*con su motivación extrínseca e intrínseca que conlleva a combinar los resultados de estos múltiples factores en un todo armónico, a través de sus valores, interactuando transversalmente (justicia, igualdad, honradez, libertad, honestidad, amor, entre otros), en el camino de la preservación de su naturaleza, aplicando diferentes soluciones, que incluyen modelos matemáticos y de otros tipos, para llegar nuevamente a restablecer el orden interno del mismo.*

Ante la situación descrita, se puede reforzar con las apreciaciones de Downs (2000, introd., p.xxiii), al afirmar que “el intelecto sin emoción es insoportablemente deficiente... la verdadera esencia de la individualidad se encuentra en nuestro sentimiento; las emociones son el punto de partida de nuestra propia unicidad”, por ello la ecología emocional rivaliza con los resultados arrojados en la organización según el tratamiento mediante la gerencia tradicional.

Es por ello que un reconocido empresario como Jack Welch manifiesta que si en la empresa se gerencia bien al personal debe relacionar el buen rendimiento con premios que otorguen satisfacción tanto espiritual como materialmente, bien comenta en Welch y Welch (2005, p.121) que “Nada es más frustrante que trabajar mucho cumpliendo o superando las expectativas, y descubrir que a la empresa no le importa; no nos ofrece nada especial, o nos da lo mismo que a los demás”.

Si bien es cierto que un reconocimiento público como la entrega de una placa, medalla, entre otros, contribuyen a elevar espiritualmente el sentir positivo hacia la organización, así como una remuneración económica que ayude a elevar la emoción ecológica del individuo y mantenerse fiel a la organización.

Es cierto, queda mucho por mejorar en cuanto a la autoestima de la región latinoamericana, donde es necesario trabajar en la actitud, en la ecología del ser, en la humana condición de los miembros de las organizaciones. En el caso de Venezuela, muchos niegan la posibilidad de los datos ofrecidos el informe ejecutivo de GEM Venezuela, que se mostró en el capítulo anterior, con respecto a la proliferación de emprendedores según las investigaciones

de Fernández, Rodríguez y Vidal (2005) donde la idiosincrasia de una sociedad como la venezolana encara el pensamiento en un paradigma de facilismo producto de una economía rentista; pero la cultura general debe ir cambiando a ser capaz de generar alternativas viables de producción.

#### LA ÉTICA COMO CONCIENCIA HOLÍSTICA

Los métodos y paradigmas hacen evaluar conscientemente los hechos y las circunstancias con sus criterios de verdad, según diferentes investigadores que fundamentan sus principios y consolidan la nueva visión de la sociedad. Lo cual estos arraigos de patrones concebidos han reducido la posibilidad de creación y la expansión de la unidad mente-cuerpo que posibilite una mejor ecología del ser.

En esta ecología del ser holístico, deberá incorporar todos los métodos y paradigmas para crear un nuevo paradigma, un nuevo método que oriente los pasos a la metagerencia ecológica emocional (ver capítulo VIII), que flexibilice e incorpore las diferentes culturas, sentimientos, entre otros, como forma de crear los conocimientos.

Bien comenta Misiak (citado en Martínez, 1999, p.66) que aspectos como la “conciencia, la reflexión, la libertad, la creatividad, los valores, los ideales, el goce y disfrute del arte, etc. son... aspectos *centrales* de la vida humana y, como tales, exigen una *metodología* de estudio que no los deje escapar por su tamiz.”

De lo antedicho se desprende que la conciencia en la gerencia ética empresarial, debería trascender del teleologismo por los intereses financieros hacia el teleologismo que incluya el humanismo, por esto, las formas de pensar, vivir y actuar deberían encaminarse no sólo a obtener ganancias, propio de las teorías gerenciales, fundamentando sólo la dimensión teleológica del momento, sino que debe complementarse con la dimensión del humanismo.

Al respecto, Guédez (2004, p.77) comenta que este tipo de gestión gerencial ya no dirige a las empresas hacia el éxito, porque se

ha avanzado del poder, la razón y la imposición hacia “la autoridad moral, la resonancia emocional y la influencia intelectual.” Por lo que se hace necesario reflexionar en que la cultura empresarial debe trabajarse con información, formación y educación que refuercen los alcances de la humana condición.

De esta manera, la ecología emocional, incorpora y va más allá del paradigma positivista, pues esos modos simplificadores han producido un efecto de sobre conocido, donde no se le da cabida a las emociones y los sentimientos del ser humano, tan importantes, que siendo canalizados adecuadamente pueden desembocar en la transformación de la actitud y la aptitud para convertirse en seres altamente creativos e innovadores.

He aquí un punto de discusión para el avance de las ciencias gerenciales más allá de los paradigmas tradicionales, pues el tema de los valores siempre ha sido importante; es un asunto de principios que regula el comportamiento, pero ahora se puede decir que se ha convertido en un asunto de naturaleza estratégica y de gran relevancia en todos los estratos de la organización. Es así, como los valores suscitan grandes expectativas para la gerencia en el presente y se espera que se mantenga en el futuro para categorizar la actuación con rectitud en las relaciones humanas.

De esta manera, se dilucida que los valores se relacionan directa e indirectamente con la conducta que experimenta el hombre, ante los hechos cotidianos de su vida y que esa conducta sea aceptada por la sociedad. Esta sociedad ha evolucionado en la búsqueda de un estadio de mayor bienestar, por lo que ha transcurrido etapas hasta conducirse a lo que Castells (2004, p.390) denominó “sociedad interactiva”, que involucra un nuevo mundo y por lo tanto se necesita pensar diferente, con nuevas claves de interpretación para conocer una realidad que se transforma y auto organiza políticamente, económicamente y socio-culturalmente.

Así pues, la masificación de los medios de comunicación, la nueva economía a través de Internet, puede ayudar a profundizar las bases de la *ética como conciencia holística* en cualquier latitud del planeta, en procura de la búsqueda del humanismo.

#### NUEVA ECONOMÍA SISTÉMICA: LO HIPERCOMPLEJO TECNOLÓGICO

En este nuevo paradigma pueden tener comparativamente las mismas cuantías y condiciones en los factores tradicionales de producción (tierra, trabajo, capital) pero la diferencia estriba en la forma de difundir, distribuir, almacenar y profundizar en los nuevos conocimientos. Ante el avance de esta nueva realidad, Álvarez y Rodríguez (1998, p.4) comentan que:

...hay países que con suelos semejantes, con semillas de la misma calidad, con el mismo tipo de fertilizantes, la misma cantidad de tractores y jornaleros, finalmente obtienen resultados diferentes por hectárea cultivada. Lo mismo ocurre en la industria, donde en condiciones semejantes de dotación de factores se obtienen resultados diferentes.

Ejemplos de ellos los tenemos en los movimientos industriales que trae consigo la nueva economía global, del conocimiento y del cambio continuo, implicando una economía sistémica entre un círculo virtuoso compuesto por la producción/comercio/Consumo/Inversión/Ingresos. Por ejemplo, en Costa Rica se tiene una alta movilidad de los productos y de los factores de producción, en Villarreal y Villarreal (2004, introd., p.xxix) se expone que este país elabora productos de alta tecnología (chips) con la ayuda de empresas multinacionales como Intel, y explican que “las decisiones se toman no por la dotación de factores en el país, sino por la estrategia trasnacional de las empresas que, además han desarrollado la capacidad de desplazar entre países los procesos básicos de la cadena de valor de sus productos.”

Con esto se deja de un lado el determinismo del posicionamiento derivado de aislar a los países intensivos en capital de los intensivos en recursos naturales y mano de obra barata, debido a que la apertura de las economías ha estimulado a que las grandes corporaciones fragmenten los distintos eslabones de la cadena de valor de su producto distribuyan sus actividades alrededor del mundo.

Por ello, Villarreal y Villarreal (2004, introd., p.xxix) comentan que la dinámica competitiva internacional ahora está centrada en “la cadena global de valor y sus cinco eslabones básicos: innovación, abastecimiento, manufactura, distribución logística y comercialización o marketing”.

Estamos ante una realidad donde tenemos fábricas virtuales que operan desde cualquier parte del mundo, así como también las manufacturas computarizadas. Se han visto los cambios que se dan a través de mecanismos de cooperación entre países dado que los bloques comerciales regionales están en vías de incorporarse a la globalización mundial, en ello ya tenemos un campo adelantado en la globalización financiera (el dinero electrónico), gracias a la revolución de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC). (Ver capítulo IX).

Por lo anterior, se interpreta que estamos ante un discurso donde el hombre pasa a ser hipercomplejo como manifiesta (Morin, 2000) y que nosotros hemos denominado como el *contexto hipercomplejo-tecnológico* en Mujica, Ibáñez y Castillo (2007, p.99) y que ampliamos en Castillo e Ibáñez (2007a, p.78) al definir como:

...las permutaciones de la sociedad hacia un nuevo orden social, donde la transfiguración de la economía a través de los servicios cobra mayor impulso con el uso de las nuevas tecnologías, en un contexto donde cada vez se incorporan nuevos elementos a considerar, desdibujando la realidad hacia lo hipercomplejo.

De hecho, estamos revisando toda una arquitectura civilizatoria para construir este nuevo paradigma. Si recordamos a Toffler (1980, p.37) piensa en las diferentes emergencias del paradigma como:

...Una explosión cuya onda expansiva recorrió la Tierra, demoliendo antiguas sociedades y creando una sociedad totalmente nueva. Esta explosión fue naturalmente, la revolución industrial. Y la gigantesca fuerza impetuosa marea que desató sobre el mundo-la segunda ola. Chocó con todas las instituciones del

pasado y cambió la forma de vida de millones de personas.

El mundo de hoy se perfila con características muy diferentes al de otras épocas, que nos obliga a buscar respuestas diferentes. El paradigma de la sociedad actual se observa amenazado ante los cambios acaecidos por el ritmo en la creación de conocimientos. Así pues, Drucker (citado en Mujica, Ibáñez y Castillo, 2007, p.97) “plantea que en esta nueva sociedad “el recurso económico básico ‘el medio de producción’, para utilizar el término de los economistas, ya no es el capital, ni los recursos naturales (el ‘suelo’ de los economistas) ni la ‘mano de obra’. Es y será el saber”.

Entonces, el verdadero capital es el conocimiento, el principal recurso para la producción de riqueza, estos cambios acarrear nuevas y rígidas exigencias a los países en materia de corresponder al desarrollo de los mismos.

Si pensamos retrospectivamente, solo basta con pensar en Japón, después de la Segunda Guerra Mundial, cuando queda desmantelada su industria y la economía en general se encontró en una profunda recesión, sus bases estaban socavadas y prácticamente no tenía tecnología propia. Esto ha sido recogido de Drucker (1999, p.60), el cual afirma que “el principal recurso de la nación era su voluntad de adoptar y adaptar el modo de gestión que los estadounidenses habían desarrollado durante la Segunda Guerra Mundial, y especialmente la formación profesional”.

Así pues, el recién mencionado autor expone que, en el espacio desde mil novecientos cincuenta, cuando se acabó la ocupación del Japón, al año mil novecientos setenta, éste país se convirtió en la segunda potencia económica mundial y en un líder tecnológico. Gracias a la experiencia de Japón se redescubrió a la gestión. Así mismo Drucker (1999, p.58) explica el significado de gestión como aquello que puede “proporcionar saber para averiguar en que forma el saber existente puede aplicarse a producir resultados”.

Esto se puede trasladar a cualquier país, y los resultados dependen de la calidad de sus recursos humanos, de su capacidad crea-

tiva, de su ímpetu de implantar las ideas creativas, de su difusión y uso de la información y conocimientos. Por lo que son sumamente relevantes los estímulos que se generen en una nación para incrementar la Investigación y Desarrollo (I y D).

Es así como se ha visto en el mundo, cambios vertiginosos en el orden de importancia que los países inviertan en Investigación y Desarrollo (I y D). Así lo afirman Mujica, Ibáñez y Castillo (2007, pp.112-113) donde indican que:

... la región latinoamericana se está quedando adormecida ante los cambios exigentes en las categorías de educación, ciencia y tecnología que el resto del mundo esta tomando muy en serio. La sociedad se está tornando hacia la economía del conocimiento, en el que las patentes, los software y la innovación, suele ser más lucrativo que millones de toneladas de materias primas y balanzas comerciales positivas a expensas de alto valor agregado en productos manufacturados o semielaborados y en petróleo, como es el caso de la mayoría de los países latinoamericanos ubicados en la intensidad de mano de obra y en general de la explotación del sector primario.

De esto, se puede decir que es necesario que el nuevo paradigma involucre el espacio para la infraestructura social para crear y utilizar el conocimiento, con el propósito de innovar para fortalecer la base tecnológica y productiva de un país; y cuando se hace referencia a productiva no solo están tácitas las variables cuantitativas sino también las variables cualitativas, que hemos mencionado en las características anteriores que comienzan a componer o deberían conformar parte del nuevo paradigma.

#### Capítulo IV

#### EVOLUCIÓN DEL NUEVO PARADIGMA EN LA TRANSVERSALIDAD DE LAS CIENCIAS

*“Debemos estar convencidos de que lo verdadero tiene por naturaleza el abrirse paso al llegar su tiempo y de que sólo aparece cuando éste llega, razón por la cual nunca se presenta prematuramente ni se encuentra con un público aún no preparado”.*

(Hegel, trad. 2000, p.47)

Últimamente se ha gestado el prefijo “trans.” en el surgimiento del nuevo paradigma, que según García-Pelayo (1997, p.884) significa “al otro lado”; es decir ir más allá de una disciplina, que delimita sus campos específicos de acción para abordar y entender un determinado aspecto de la realidad como una especie de parcela aislada de las otras disciplinas. Al contrario, hoy se requiere la organización de los conocimientos como una especie de proceso continuo como la caja negra de producción, donde los insumos se convierten en productos y a su vez los productos se convierten en insumos. En tal caso, lo ideal es tener la “cabeza bien puesta” como la define Morin (2002, p.26) al expresar que es una “cabeza que es apta para organizar los conocimientos y de este modo evitar una acumulación estéril”.

De esta manera y como se ha visto en el capítulo anterior, titulado discurso epistemológico de los nuevos paradigmas, se ha

dicho que la manera de pensar ha ido de la fragmentación del conocimiento (unidisciplinariedad) a lo transdisciplinario, dado que la fragmentación ha sido incapaz por sí sola de comprender las realidades complejas, las interrelaciones y las interconexiones de muchas disciplinas como la biología, la psicología, la economía, la sociología, la política, la cultura y la ecología, hacen de ello un proceso mas complejo.

Esta complejidad se presenta dado que nuestra realidad en todos los ámbitos (cultural, político, económico, social, educativo, entre otros) está constituida por docenas de variables interactuantes, donde no existe una linealidad perfecta. Esta no linealidad puede provenir desde los estudios de Max Planck y de Bertalanffy (1993, p.34) al afirmar:

...hoy el problema fundamental es el de la complejidad organizada. Conceptos como los de organización, totalidad, directividad, teleología y diferenciación son ajenos a la física habitual. Sin embargo, asoman a cada paso en las ciencias biológicas, del comportamiento y sociales, y son de veras indispensables para vérselas con organismos vivientes o grupos sociales. De esta manera, un problema fundamental planteado a la ciencia moderna es de una teoría general de la organización.

De aquí, la necesidad de rediseñar los métodos y técnicas para hacerlas acordes con este alto nivel de complejidad, y dado que Morin, Ciurana y Motta (2006, p.43) comentan que “es preciso tomar en cuenta que método y paradigma son inseparables. Toda actividad está en función de un paradigma que dirige una praxis cognitiva”; entonces, se hará necesario tener conciencia de la contradicción expuesta ante un nuevo paradigma que alberga los enfoques multi, inter y trans-disciplinario, es decir, completamente sistémico. Pero, ¿qué es lo sistémico? y ¿cuál es la diferencia entre lo multi, inter y trans-disciplinario?

## PENSAMIENTO SISTÉMICO

Para dar respuesta a la primera pregunta nos remontamos a uno de los fundadores de la teoría de sistemas, Bertalanffy (1993, p.196), él lo describe de la siguiente manera:

El siglo XIX y la primera mitad del XX concibieron el *mundo como un caos...* De caos se trataba cuando, en la teoría actual de la evolución, el mundo viviente aparecía como producto de la casualidad, fruto de mutaciones al azar y de supervivencia en el apuro de la selección natural. De la misma manera, en las teorías del conductismo así como del psicoanálisis, la personalidad humana era considerada como producto casual de ‘natura y nurtura’, de una mezcla de genes y una sucesión accidental de acontecimientos desde la primera infancia hasta la madurez.

Ahora buscamos otro modo esencial de ver el mundo: *el mundo como organización.*

Igualmente, se considera otro fundador, Henderson (citado en Lilienfeld, 2004) se considera el precursor del pensamiento sistémico al abordar la comprensión de los problemas sociales en términos de sistemas, pero Bertalanffy (ob.cit.) al formular los sistemas abiertos dio origen a una nueva manera de pensar, en donde sus fenómenos biológicos no eran explicados por los métodos de las ciencias físicas-mecanicistas.

A esto Lilienfeld (2004, pp.31-32) dice que Bertalanffy demostró que “los organismos o células pueden corregir las interferencias producidas experimentalmente y desarrollarse completamente como organismos. Así, al transplantar brotes regenerativos de la cola de una salamandra acuática a una pata, no se origina una cola, sino una pata.”

De esto se interpreta que así como el caos en las células se auto-organizan (autopoiesis) y se regeneran para abrirse camino a un nuevo orden, igualmente los métodos se reorganizan y crearan un orden dentro del caos, para llevarnos a otro modo de pensar. De

hecho, esto se observa en los criterios del pensamiento sistémico para Capra (2006, p.56)

Los sistemas vivos son totalidades integradas cuyas propiedades no pueden ser reducidas a las de sus partes más pequeñas. Sus propiedades esenciales o 'sistémicas' son propiedades del conjunto... Emergen de las 'relaciones organizadoras' entre las partes, es decir, de la configuración de relaciones ordenadas que caracteriza aquella clase específica de organismos o sistema.

Así, pues los criterios del pensamiento sistémico se encuentran concatenados en un tejido compuesto por red de redes que dependerán del humano y de su conocimiento. Siendo así, estamos ante una nueva forma de hacer ciencia, quizás con respuestas limitadas y aproximadas como lo manifiesta Capra (2006, p.61) "En el nuevo paradigma... la ciencia nunca puede facilitar una comprensión completa y definitiva. Ya Hegel (trad.2000, p.47), nos decía:

Debemos estar convencidos de que lo verdadero tiene por naturaleza el abrirse paso al llegar su tiempo y de que sólo aparece cuando éste llega, razón por la cual nunca se presenta prematuramente ni se encuentra con un público aún no preparado para ello.

Allí está uno de los desafíos básicos, porque a nuestro parecer, en este contexto no solo existe la transdisciplinariedad de ciencias, sino que hay coexistencias de muchos paradigmas nuevos con múltiples características emergentes, con la intención de que la sociedad los acepte y le encuentre un eje transversal a los mismos, además de ello, otro de los desafíos que se denota, es el choque que conlleva el objetar varios conceptos y teorías racionalmente científicas, incluso el concepto madre de Ciencia, con el que hemos construido muchos saberes. Esto recuerda unas palabras de Morin (2005, p.94) con respecto a la vida, debido a que para él:

...vivir, de alguna manera, es morir y rejuvenecerse sin cesar. Dicho de otro modo, vivimos de la muerte de nuestras células, así como una sociedad vive de la muerte de sus individuos, lo que le permite rejuvenecer. Pero la fuerza de rejuvenecer, envejecemos, y el proceso de rejuvenecimiento se entorpece, se desorganiza y, efectivamente, si se vive de muerte, se muere de vida.

Esto mismo se manifiesta cuando Bachelard (trad.2004) se refería al envejecimiento del paradigma y es que esta perspectiva se ha visto incluso en la neurociencia, pues ésta es una ciencia transdisciplinaria, ya que combina por un lado, de la anatomía, la fisiología, la química, la biología, la farmacología y la genética, y, por el otro, de la psicología, el contexto social y la ética, así lo manifiesta Martínez (2003, p.124) colocando otro ejemplo donde "la unión de biólogos y físicos logró el descubrimiento de la doble hélice, tan importante en la determinación de las funciones hereditarias".

Y así, en general, una gran mayoría de famosos descubrimientos han utilizado la auto-organización y combinación de varias disciplinas. Por ello, Morin (2005, p.31) comenta que "Nos aproximamos a una mutación sin precedente en el conocimiento". Ello hace dilucidar que nos encontramos inmersos en un mundo de sistemas, esto lo hace ver Capra (2006, p.45) "El comportamiento de un organismo como un todo integrado no puede ser comprendido únicamente desde el estudio de sus partes. Como la teoría de sistemas demostraría más adelante, el todo es más que la suma de sus partes".

Al respecto, se puede observar ejemplos manifiestos como en el campo de los biofísicos y químicos, como se expresa Prigogine (2005, p.89) "se habla de birritmicidad o polirritmicidad... ha sido verificado en el campo de la bioquímica y de la química inorgánica. Son situaciones donde el sistema adopta ritmos distintos según cuáles sean las condiciones". También Köhler citado en Martínez (Marzo, 2008, p.24) para la *Psicología*, solía decir que 'en la estructura (red, sistema) cada parte conoce dinámicamente a cada una de las otras'. Igualmente, en la Lingüística, Saussure (1996, p.32) la ubica como sistema al afirmar que "No olvidemos que *ningún*

*sistema*, ni siquiera rítmico, ha podido por otra parte mostrar que las sílabas aliterantes iniciales de saturnio correspondían a ictus regulares”.

Entonces, de acuerdo a lo anterior las nuevas ciencias, como la ecología, la cosmología, entre otras son transdisciplinarias, tienen la posibilidad de acrecentar el conocimiento por su capacidad rizomática.

Esto lo explica Gallo (1998) cuando declara que la ecología está inserta en todas las disciplinas como la Biología, la Geografía, la Ciencia Política, la Sociología y la propia Filosofía y eso rompe con la disciplinariedad clásica, es decir de lo unidisciplinario a lo transdisciplinario, esto trae consigo una complejidad para el nuevo paradigma, que autores como Deleuze y Guattari (citado en Gallo, 1998, párr.36) mencionan como paradigma rizomático y argumentan:

En el rizoma son múltiples las líneas de fuga y por tanto múltiples las posibilidades de conexiones, aproximaciones, cortes, percepciones, etc. Al romper con esa jerarquía estanca, el rizoma pide, sin embargo, una nueva forma de tránsito posible por entre sus innúmeros “devenires”; podemos encontrarla en la **transversalidad**.

Con esto se quiere decir, que la realidad actual apunta a una transversalidad entre muchas disciplinas, que si bien no la integran en totalidad, al menos la transversalidad permite abarcar el saber de una forma más amplia. Bien lo comentaba Piaget (citado en Morin, 2002, pp.124-125) llamando a éstas el círculo de las ciencias, a ello manifestaba:

Las ciencias humanas se ocupan del hombre, pero éste, no es sólo un ser psíquico y cultural, sino también un ser biológico y las ciencias humanas tienen que tener arraigo, de alguna manera, en las ciencias biológicas, que deben tener arraigo en las ciencias físicas, porque ninguna de estas ciencias es, evidentemente reducible una a la otra... todo es físico, pero, al mismo tiempo, todo es humano. El gran problema, por consiguiente,

consiste en encontrar el difícil camino de la inter-articulación entre ciencias que tienen, no sólo un lenguaje propio sino conceptos fundamentales que no pueden pasar de un lenguaje al otro.

A ello Foucault (2006, pp.118-119) ya analizaba y hacía muchas preguntas con respecto a la tendencia de conexiones entre las disciplinas y sus discursos, en tal disertación este autor manifestaba:

...la unidad de un discurso como el de la medicina clínica o de la economía política, o de la historia natural, estamos ante una dispersión de elementos. Ahora bien, esta misma dispersión –con sus lagunas, sus desgarraduras, sus entrecruzamientos, sus superposiciones, sus incompatibilidades, sus reemplazos y sus sustituciones puede estar descrita en su singularidad... ¿Con qué derecho se puede hablar de unidades y sistemas?”

Con esto, Foucault parecía desarraigarse de sus patrones paradigmáticos con gran esfuerzo, dado que se hace sentir la inercia mental por el contexto que lo envuelve, como dice Morin (2002, p.39) “Conocer el hombre no es recortarlo del Universo sino ubicarlo en él”.

De ello, se puede decir que para pasar de un pensamiento a otro siempre existirá la incertidumbre hacia lo nuevo, como explica nuevamente Morin (2002, p.60) “Aprendimos que todo lo que es, sólo pudo nacer en el caos y la turbulencia y que debe resistir a enormes fuerzas de destrucción. El cosmos se organizó al desintegrarse”.

De esta cita se interpreta que cada vez es más necesario el vínculo entre el orden y el desorden, solo basta recordar el ejemplo de la salamandra, descrita anteriormente, y es que esta inclusión de la una a la otra, se impulsó en la termodinámica de Prigogine (2005, p.83) mostrando que:

Por el segundo principio de la termodinámica, en efecto, los fenómenos irreversibles conducen a una producción positiva de entropía. Si se perturba un sistema aislado en equilibrio, vuelve

después al equilibrio. En el mundo de los fenómenos disipativos se pueden despreciar las perturbaciones, en el mundo de la dinámica no.

De esta manera, desde diferentes horizontes, llega a la idea de que orden, desorden y organización tienen que ser pensados en conjunto. Por ello, Prigogine (2005, p.97) expone que estos sistemas dinámicos “que están en la base de la química, de la biología, son sistemas inestables que se dirigen hacia un futuro que no puede ser determinado a priori porque tenderán a cubrir tantas posibilidades, tanto espacio, como tengan a su disposición.”

Ante esto, se dice que estamos haciendo emergente un paradigma, “un paradigma cognitivo que empieza a establecer puentes entre ciencias y disciplinas no comunicantes” (Morin, 2002, p.125) donde ya no es necesario fragmentar para excluir el desorden, sino al contrario incluir la desorganización para analizarlo y comprenderlo en toda su extensión para responder nuestras preguntas cognitivas, a manera de satisfacer las necesidades individuales y sociales.

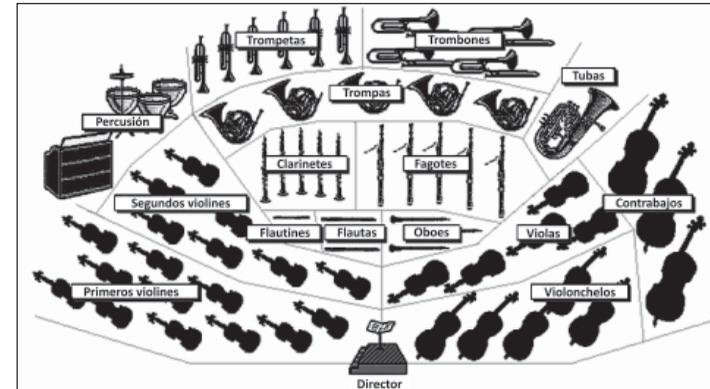
Ya considera Morin (2002, p.127) que es “imposible conocer las partes sin conocer el todo y conocer el todo sin conocer particularmente las partes”, pues bien esto integra los principios de Morin sobre la recursividad, lo hologramático y lo dialógico del ser, de las disciplinas y de las ciencias en sí, así como de los paradigmas. Esto también lo explica Martínez (Marzo, 2008, pp.25-26) como:

...un sistema está íntimamente relacionado con los demás, si todo es función de todo, y si cada elemento es necesario para definir a los otros, no podrá ser visto, ni entendido, ni medido, “en sí”, en forma aislada, sino a través de la posición y de la función o papel que desempeña en la estructura... El enfoque sistémico es indispensable cuando tratamos con estructuras dinámicas o sistemas que no se componen de elementos homogéneos... el buen o mal funcionamiento de un elemento repercute o compromete el funcionamiento de todo el sistema... Ejemplos de ello los tenemos en todos los seres vivos (infección

‘enfermedad’ muerte), y aun en la tecnología, como el estrepitoso fracaso del Challenger o del Ariane V.

Esto se puede explicar a través de una analogía con respecto a un todo integrado como una orquesta, así cada una de las partes (los instrumentos) se reflejan a través de la música saliente de toda la orquesta (principio hologramático), estando las partes identificadas con el todo y a su vez se nutre de ella, se denota la relación productor/producido/productor como principio recursivo.

Cuadro N° 2. Analogía sistémica. Orquesta y armonía



(Fuente: Martínez, marzo, 2008, p. 30)

Observando el cuadro N° 2 se puede recordar el principio de exclusión de Pauli (citado en Martínez, Marzo, 2008, p.31) como “las *leyes-sistemas* no son derivables de las leyes que rigen a sus componentes... el todo es entendido y explicado por conceptos característicos de *niveles superiores de organización*.” Así pues, interpretamos que todo acto individual de cada disciplina o de un sujeto investigador o inclusive de los diferentes paradigmas emer-

gentes, que llaman ecológico, cognitivo, rizomático, hipercomplejo tecnológico, complejo, holístico, entre otros, es producto de la mente y su percepción, con referencia a ello manifiesta Martínez (2005, p.146) que “la mente humana trabaja sobre los datos que recibe, como el escultor sobre su bloque de mármol. Así como diferentes escultores pueden extraer estatuas diferentes del mismo bloque, diferentes mentes pueden construir también mundos diferentes del mismo caos.”

Entonces, cada uno de estos nuevos paradigmas, que pretenden estar en el paradigma universal tendrán en cuenta la posición de cada una de estas partes, pues la “parte está en el todo y el todo está en la parte” (Morin, 2005, p.107), progresando así del reduccionismo de separación o fragmentación, como es el caso, de los instrumentos de una orquesta, según el ejemplo, a una totalidad dada por la transversalidad de los múltiples instrumentos de música, que permitirán escuchar una música con armonía saliente de la totalidad de la orquesta, y así se puede trasladar este concepto desde las partes (cada disciplina o de un sujeto investigador o inclusive de los diferentes paradigmas emergentes) a un todo alimentado por la transversalidad de las mismas. De acuerdo con esto, Martínez (2003, pp.129-130) comenta que:

Este “todo polisistémico”, que constituye la naturaleza global, nos obliga, incluso, a dar un paso más en esta dirección. Nos obliga a adoptar una *metodología transdisciplinaria* para poder captar la riqueza de la interacción entre los diferentes subsistemas que estudian las disciplinas particulares... Esto implica, para cada disciplina, *la revisión, reformulación y redefinición* de sus propias estructuras lógicas individuales, que fueron establecidas aislada e independientemente del sistema global con el que interactúan, pues sus conclusiones lógicas, particulares, en forma aislada, ni siquiera serían “verdad” en sentido pleno... La ciencia universal que necesitamos hoy día debe romper e ir más allá del cerco de cada disciplina.

Dada esta cita, nos surge la segunda interrogante propuesta en párrafos anteriores: ¿Cuál es la diferencia entre lo multi, inter y

transdisciplinario?

#### INVESTIGACIÓN MULTIDISCIPLINARIA

En cuanto a *la investigación multidisciplinaria*, se trata según Martínez (2003) de los diferentes investigadores en diversas disciplinas colaborando en un proyecto común, donde cada uno es independiente y tienen muy poco o ningún interés en conocer el trabajo de los demás. Se puede interpretar a través de un ejemplo, supongamos la realización de una revista científica con la participación de diferentes autores, un coordinador o editor asigna el tema a tratar, cada autor tiene su perspectiva del tema y con métodos diferentes lo abordan, pero es independiente de los demás coautores e inclusive puede que no le interese el trabajo de los demás, así estará separado cada uno de los autores en su trabajo.

#### INVESTIGACIÓN INTERDISCIPLINARIA

En cuanto a *la investigación interdisciplinaria*, en Martínez (2003) explica que aquí los participantes también pertenecen a diferentes disciplinas, pero la integración comienza en el mismo proceso; a ello manifiesta que se inicia desde la formulación del plan de acción y en la especificación de la contribución de cada miembro, agrega Martínez (ob.cit., p.116) con referencia a lo interdisciplinario:

...cada uno trata de tener en cuenta los procedimientos y trabajo de los otros en vista a una meta común que define la investigación. Por ello, la coordinación, la comunicación, el diálogo y el intercambio son esenciales, para traducir los *términos propios*, aclarar los *lenguajes* ambiguos, seguir, aunque sea parcialmente, procedimientos *metodológicos* similares, y, en general, tratar de compartir algunos de los presupuestos, puntos de vista y lenguajes de los otros. De una manera particular, además de la *integración* terminológica y conceptual, hay una auténtica *integración de resultado*.

Si volvemos al ejemplo de la revista, entonces podemos decir,

que se trataría de una revista científica donde los investigadores compartirán el tema a investigar en su totalidad, desde el método, para integrar de manera sistémica las diferentes disciplinas en la mayor homogeneización dentro de lo heterogéneo de la formación de cada uno de ellos, así la autoría de toda la revista será compartida por todos los colaboradores. Allí la diferencia con la investigación multidisciplinaria que investigan un tema en forma de parcelas aisladas.

#### INVESTIGACIÓN TRANSDISCIPLINARIA

Ahora bien, interpretando a Martínez (2003) en cuanto a *la investigación transdisciplinaria*, son los estudios que ponen el énfasis, en la integración recíproca de los saberes, donde se nutre una de la otra, donde se ejercen interacciones que pueden desembocar en la transformación de la misma, desplazándose hacia el progreso y a la superación de obstáculos de manera continua y progresiva en cada una de estas acciones e interacciones. Y por ello, Martínez (ob.cit., pp.109-110) opina que:

El acometer esta tarea no es cosa fácil. Tiene dificultades de muy diversa naturaleza. La primera y más importante de todas es la referida al *lenguaje*. Las realidades nuevas no pueden ser designadas o nombradas con términos viejos, pues, al hacerlo, se pierde la comprensión y la comunicación de su novedad y, sencillamente, ¡no nos entendemos! Esto es lo que le pasó a los físicos, a principios del siglo XX, al descubrir toda la dinámica de la mecánica cuántica, irreductible a los términos de la física newtoniana anterior. Necesitamos acuñar *términos nuevos*, o redefinir los ya existentes, generar nuevas metáforas que revelen las nuevas interrelaciones y perspectivas, para poder abordar estas realidades que desafían nuestra mente inquisitiva.

Así pues, esto es un ideal, pues no consiste en unificar un conocimiento, sino se trata de transformar e incluso auto-transformar las disciplinas, tratando de tener un nuevo mapa cognitivo sobre la transversalidad de las mismas, lo que a su vez trae consigo la creación de una meta-metodología para integrarlas de forma sis-

témica y así dirigirse hacia la creación de un meta-lenguaje, como bien lo dice Martínez (2003, p.118): “Este modelo exige la creación de un meta-lenguaje, en el cual se puedan expresar los términos de todas las disciplinas participantes”. Así pues, se requiere una nueva actitud y una aptitud ante la vida, una actitud para crear manifestada por el Congreso de Lucarno, Suiza (citado en Martínez 2003, pp.117-118) como “la creación de un *nuevo arte de vivir*. Por ello, la actitud transdisciplinaria implica la puesta en práctica de una nueva visión transcultural, transnacional, transpolítica y transreligiosa”.

Por ello, se comprende la importancia del diálogo, entendida por Morin (2000) como la relación antagónica, competente y complementaria entre el orden/desorden/organización; siendo el diálogo el instrumento operativo y el método que permite ampliar la comprensión de las diferentes perspectivas y conocimientos de diferentes disciplinas, de esta manera parece orientarse al esfuerzo de crear este meta-lenguaje y su meta-método que facilite la construcción y transformación de una plataforma epistémica mental y vivencialmente compartida en la sociedad.

Por ello, Morin (2005, p.34) comenta que ese paradigma emergente debería tener “un principio dialógico y translógico, que integraría la lógica clásica teniendo en cuenta sus límites” sin llegar a la unidad abstracta que implica el holismo, así pues ni el holismo ni el reduccionismo por sí solos nos ayudaran a conformar las nuevas teorías. Es allí donde esta la complejidad, por la dificultad de transformar la perspectiva del investigador antes, durante y después de entrar a la caja negra de la producción (cibernética), pues el comportamiento de la complejidad se asimila a un ciclo en la relación del productor/producido/productor como principio recursivo, dialógico y hologramático.

Pues bien, esto implica un gran salto, un salto difícil para lograr la ruptura epistemológica paradigmática, y por consiguiente el cambio en el modo de pensar, así como fue difícil pasar del modo de pensar de las teorías de Darwin en la Biología a las de Max Planck en la Física y luego a las de Bertalanffy con los siste-

mas. Así pues esto nos llevará a un cambio de paradigma y con ello las teorías de racionalidad científica, pues como bien lo manifiesta Martínez (2004, p.115) “Ello nos llevará a un *cambio del paradigma científico*, esto es, a un cambio revolucionario de los supuestos básicos que subyacen en las teorías científicas, y de los modelos con que tratamos de entender la experiencia y la conducta humanas. De esta manera estamos ante la tarea de crear una teoría de la racionalidad consistente y aceptada por la sociedad, bien comenta Martínez (2005, p.208) que:

Hoy por hoy, no existe ninguna estructura conceptual o **teoría de la racionalidad** que esté firmemente establecida y que se adapte a las fórmulas del nuevo paradigma, pero las líneas generales de esta estructura ya las están trazando muchos individuos, comunidades y grupos que están ideando nuevos modos de pensar y que se están organizando según nuevos principios.

Por consiguiente, la investigación científica con esta orientación paradigmática transdisciplinar dialoga con una naturaleza que se le resiste, como dice Morin (2000, p.37) “necesitamos civilizar nuestras teorías, o sea una nueva generación de teorías abiertas, racionales, críticas, reflexivas, autocríticas, aptas para auto-reformarnos.”

De acuerdo a lo anterior, lo nuevo en nuestras ideas, teorías, discursos están surgiendo, por lo que el nuevo paradigma lleva consigo un clima de lo inesperado, donde la incertidumbre sobreviene por no encontrar la teoría que se acople, explique y comprenda la realidad, lo que hace recordar a Morin (2002, p.63) cuando manifiesta “conocer y pensar no es llegar a una verdad totalmente cierta, es dialogar con la incertidumbre...la crisis del futuro, la crisis del presente, introdujeron en todos los dominios la lombriz de la incertidumbre”. Como se ha dicho la incertidumbre de este nuevo paradigma esta enmarcada en las construcciones y destrucciones de las teorías, donde el desorden y el orden se reorganizan y auto-organizan a través de métodos como el diálogo que

exige según Martínez (Marzo, 2008, p.35) “Crear en la RIQUEZA de los puntos de vista ajenos, que pueden enriquecer el nuestro [y asimismo], no basta la sola TOLERANCIA, que es signo de prejuicios.” y así también tenemos el problema de la verdad, pero todos intentan comprender la emergencia de un paradigma universal o teoría global de la racionalidad.

Para finalizar, estamos pues ante una crisis, donde el nuevo paradigma se argumenta en lo complejo, como en lo ecológico, cognitivo, rizomático, hipercomplejo tecnológico, holístico y en muchos otros, que tendrán su verdad donde conviene acotar lo expuesto por Lefebvre (citado en Martínez, Marzo, 2008, p.37) con referencia al problema de la verdad:

Para la discusión viva hay algo de verdad en toda idea. Nada es entera e indiscutiblemente verdadero; nada es absolutamente absurdo y falso. Al confrontar las tesis, el pensamiento busca espontáneamente una unidad superior. *Cada tesis es falsa por lo que afirma en forma absoluta, pero verdadera por lo que afirma relativamente.*

Y así, cada uno de los paradigmas ha surgido producto de una crisis, abanderando su verdad, presentándose una revolución que aborda la generación de teorías de otra forma. Este nuevo paradigma deberá incluir como su objetivo principal integrar todas las disciplinas coherentemente y lógicamente, que trabajen en forma sistémica y que sea capaz de tener una actitud para la auto-organización y transformación de las mismas para su progreso, incluyendo el concepto de ciencia que hemos abordado hasta nuestros días.

Capítulo V  
PELFIL EPISTEMOLÓGICO PARA EL DISEÑO  
Y REDISEÑO DE LAS ORGANIZACIONES

Dentro de este perfil epistemológico es importante recordar la pretensión de los investigadores al querer contribuir al conocimiento descubriendo nuevos conceptos, leyes hasta cierto punto universales, partiendo muchas veces de una base empírica, manifestando incluso profesar una actitud de *objetividad y de verdad*. Pero vale preguntarse ¿Hasta qué punto se considera objetivo las teorías gerenciales? ¿Qué debe suceder para que se rediseñen las organizaciones existentes o se diseñen las nuevas?

De esta forma, se estará ante una revisión continua y exhaustiva de lo que se ha investigado, se estará en la búsqueda de la verdad; Bachelard (trad.2004, p.15) en sus propias palabras dice: “Al volver sobre un pasado de errores, se encuentra la verdad en un verdadero estado de arrepentimiento intelectual” y es que según Ávila-Fuenmayor (2005, p.10) expresa que:

(...) la filosofía idealista manifiesta constantemente que busca la verdad; y si no la busca la cuestiona, la desvela. En cualquier caso, existe una estrecha relación con ella. Sin embargo, se llega a comprender su verdad cuando se haya descubierto en la pareja Sujeto-Objeto que es la pareja categórica principal de estas

teorías, su invariante básica. Así, se dice que un conocimiento es verdadero, es decir, científico, cuando Sujeto=Objeto. Esta doble reflexión de una doble presencia es el conocimiento. Esta es la verdad que defienden los filósofos idealistas.

Cada uno de estos paradigmas ha surgido producto de una crisis, presentándose una revolución del pensamiento gerencial, por lo que cada paradigma en su momento trato de resolver las inquietudes del hombre por saber o llegar a conocer la verdad absoluta de las cosas, que inevitablemente llevan consigo las rupturas epistemológicas. Por ello Bacon (citado en Hurtado y Toro, 1999, p.37) “afirma que la verdad cambia con los tiempos”.

Por lo tanto, la ciencia tenía un significado diferente en cada contexto, lo cual hace evidente Hurtado y Toro (1999, p.39) al expresar: “Después del pensamiento escolástico, desarrollado en la edad media, según el cual la filosofía y la teología eran la suma del saber, se va estructurando el pensamiento y el método científico, tal como predomina en la modernidad.”

Lo anterior puede explicarse a través de la Gnoseología o investigación filosófica del conocimiento, por lo que se desarrollará un pequeño esbozo sobre ¿Cómo ha surgido el conocimiento? de acuerdo a cuatro paradigmas epistemológicos que plantean su posición en cuanto al origen del conocimiento. Estas doctrinas son: el racionalismo, el empirismo, la fenomenología y la hermenéutica, donde pasaremos a la concepción del mundo en palabras de Samaja (2005, p.330) de la “mito-lógica a la concepción epistemológica”.

### RACIONALISMO

Para el *racionalismo* se procedió a fundamentar la epistemología occidental manifestada por Nonaka y Takeuchi (1999, p.22) quienes citan a Platón exponiendo el conocimiento como “una creencia verdadera justificada”, donde el conocimiento debe satisfacer las siguientes condiciones según las corrientes epistemológicas tradicionales: para que un individuo *a* tenga conocimiento de

algo *p*, entonces *a* tiene que ser condición suficiente y necesaria del conocimiento de *p*, así pues Nonaka y Takeuchi (ob.cit.,p.22) explican que:

- *p* es verdadera (condición de veracidad)
- *a* debe creer que *p* es verdadera (condición de creencia)
- La creencia de *a* de que *p* es verdadera debe estar justificada (condición de justificación)

Por ello Magee (1999, pp.25-26) comenta que para Platón ningún aspecto de la realidad circundante es ajeno a su interés.

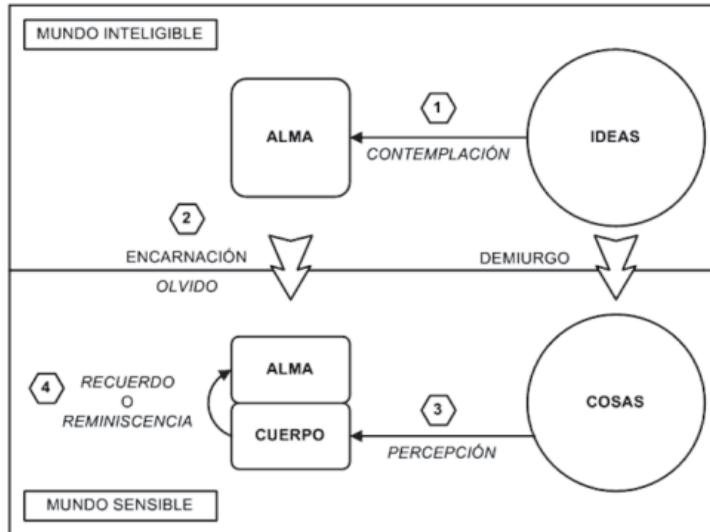
...y en ese sentido las matemáticas y la física aparecen como medios insustituibles a la hora de aproximarse y entender mejor el mundo de las cosas. De ese modo, no es de extrañar que el frontispicio de su academia hiciera grabar las siguientes palabras “que nadie entre aquí sin saber matemáticas.” Muchas de sus ideas más importantes se formulan en forma de largas explicaciones que no son propiamente debates o diálogos en el sentido pleno de la palabra...

De allí la importancia de Platón como el pionero en construir una estructura de pensamiento diferente para crear conocimientos desde una perspectiva racionalista, y es así como según Nonaka y Takeuchi (1999, p.24) citando a Platón, propone la teoría de “las ideas perfectas, eternas e inmutables, es una aspiración humana que no puede conocerse a través de la percepción sensorial, sino sólo a través de la razón pura”. Estas ideas pertenecen a un mundo diferente de las cosas materiales, pues las ideas perfectas residen en un mundo que reflejan el ideal, el mundo material en el que se vive es llamado por Platón como el mundo de las sombras, pues lo percibe como un mundo de apariencias que no permite acceder a las cosas, para él no es un mundo verdadero.

Ante esto, la Gnoseología de Platón (citado en Luetich, 2003b, p.1) versa en el alma como el que alberga los conceptos universales apelando a la teoría de la reencarnación. Y sostiene que el proceso

de conocimiento sigue los siguientes pasos:

Cuadro N° 3. El proceso de conocimiento según Platón.



Fuente: Luetich (2003b, p.1)

**Paso 1:** el alma existe antes que el cuerpo. En su vida anterior, en el mundo suprasensible, contempla las ideas.

**Paso 2:** cuando el alma se une al cuerpo, olvida el conocimiento que había adquirido.

**Paso 3:** en el mundo sensible, el hombre percibe por los sentidos los objetos que fueron hechos por el Demiurgo (dios), a partir de una materia preexistente (*jora*), teniendo como modelo a las ideas.

**Paso 4:** la percepción sensible de los objetos despierta en el alma, por su semejanza con las ideas, el recuerdo de las ideas olvidadas. De allí que se denomine a esta teoría 'Teoría de la Reminiscencia' o del recuerdo.

Entonces, su proceso del conocimiento se centra en el alma concentra todas las ideas y cuando se funde con el cuerpo se olvidan hasta que nuevamente se reconocen y se recuerdan.

### EMPIRISMO

Otra corriente epistemológica dominante es el empirismo y es muy distinta al racionalismo en cuanto a la fuente de obtención de conocimiento. De hecho, Aristóteles critica a Platón (su maestro), en cuanto a que su concepción de idea, es errónea al visualizarlo como forma o un objeto eterno y súper perceptible. Nonaka y Takeuchi (1999, p.25) expresan que para Aristóteles

... la idea, o más precisamente, la forma, no puede aislarse de un objeto físico, ni tiene una existencia independiente de la percepción sensorial. Más bien una cosa individual, consiste en su forma y objeto físico o materia y el conocimiento de las formas es siempre ocasionado por la percepción sensorial.

Por lo tanto, la idea no sólo está en el alma sino en el cuerpo o materia u objeto físico, por lo que los considera inseparables, donde la percepción de los sentidos es la fuente de la memoria y si se repite varias veces un mismo hecho se convierte en la experiencia, aprendiendo lo común de las cosas.

Sin embargo, Moser y Nat (1987, citado en Nonaka y Takeuchi, 1999, p.25) señalan que a pesar de que el argumento de Aristóteles es empirista, "él ha sido considerado como una autoridad del pensamiento lógico o racional". Y es que Aristóteles le da importancia a la observación y a la clara verificación de la percepción sensorial individual. Sin embargo se considera a Aristóteles como propulsor del empirismo.

Entonces, la teoría del conocimiento de Aristóteles se centra en la materia o cuerpo sin separarla del alma como fuentes para obtener los conceptos universales. Y sostiene que el proceso de conocimiento sigue los siguientes pasos:

**Substancia:** el objeto de conocimiento es la *substancia* (la cosa en sí) compuesta de materia (*particular*) y forma (*universal*). El conocimiento, entonces, no es una construcción apriorística de la razón sino el fruto del esfuerzo conjunto de los sentidos y el entendimiento que, partiendo de la realidad particular, se elevan mediante la abstracción hasta la captación de lo universal presente ya en la realidad misma.

**Sentidos:** todo conocimiento comienza con la percepción sensible. Sin representaciones sensibles el alma no puede pensar. Si carecemos de un sentido, careceremos de también de los conocimientos correspondientes. Según Aristóteles: ‘*Un ciego de nacimiento no tiene conocimiento de los colores.*’

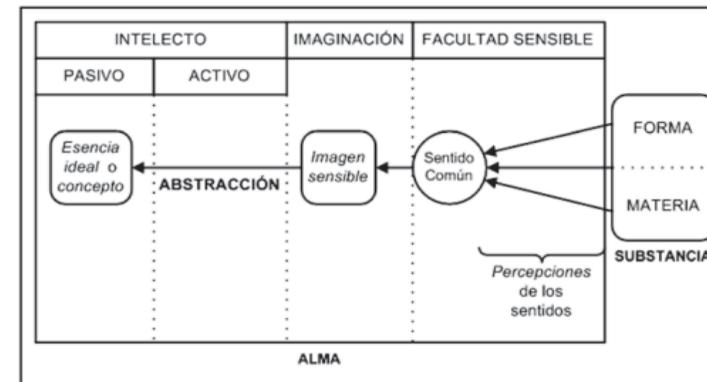
**Sentido común:** los sentidos brindan una multiplicidad de sensaciones particulares. El *sentido común* unifica estas percepciones para que puedan ser captadas por la fantasía o imaginación.

**Imaginación:** la *fantasía* elabora una imagen del objeto conocido que conserva todavía su particularidad.

**Intelecto activo:** a las imágenes de la fantasía el *intelecto activo* las despoja de todo rasgo particular captando la idea universal que ellas tienen en potencia. Justamente por estar en acto de conocer es que el intelecto agente puede actualizar dicha potencia.

**Intelecto pasivo:** mientras la facultad sensible capta los aspectos sensibles de las cosas, el *intelecto pasivo* tiene la capacidad de captar los aspectos inteligibles que imprime en él el intelecto activo.

Cuadro N° 4. El proceso de conocimiento según Aristóteles.



Fuente: Luetich (2003a, p.1)

De acuerdo a lo anterior se interpreta que Aristóteles visualizo el conocimiento a partir de un mundo compuesto de substancias que a su vez estaban conformados de materia y forma. Con esto concibe al hombre como una substancia compuesta de cuerpo y alma, el uno no puede existir sin el otro, con la capacidad de crear conocimientos, dado que el conocimiento era actualizar todo aquello entendible por la naturaleza, es decir una actualización de las formas.

Ahora bien, una de las diferencias esenciales entre el racionalismo y el empirismo está en el método que utilizan para obtener el conocimiento. Nonaka y Takeuchi (1999, p.24) manifiestan que “el racionalismo establece que el conocimiento se puede obtener *deductivamente* utilizando construcciones mentales como conceptos, leyes o teorías. El empirismo, en cambio, establece que el conocimiento se deriva *inductivamente* de experiencias sensoriales particulares”.

Por ello, los cimientos del conocimiento en el racionalismo están en generar leyes, conceptos, entre otros que permitan explicar

las particularidades o experiencias, mientras el empirismo parte de esas particularidades para explicar la generalidad a través de las leyes, teorías u otros.

Estos puntos de vistas tanto los platónicos como los aristotélicos fueron trasladados a otros filósofos intermedios divididos en dos principales corrientes epistemológicas modernas: *el racionalismo francés y el empirismo británico*.

#### EL RACIONALISMO FRANCÉS

Un racionalista francés es Descartes, quien según Nonaka y Takeuchi (ob.cit., p.21) le dio sólidas bases metodológicas a la tradición occidental y postuló “la división cartesiana entre el sujeto *–el que conoce–*, y el objeto *–lo conocido–*, la mente y el cuerpo, o la mente y la materia”.

En otras palabras, mientras Platón colocaba en primer lugar al alma como punto de partida para la obtención de conocimientos dejando al cuerpo en segundo lugar, Aristóteles consideraba a la materia y luego el alma, pero ambas corrientes estaban orientadas a la filosofía y a la investigación reflexiva según Morin (2000, p.30), en cambio Descartes funda las bases de un nuevo paradigma occidental donde el sujeto y el objeto se encuentran separados “con una esfera propia para cada uno” que se orientan a la ciencia y a la investigación objetiva.

Basado en lo anterior, Descartes (trad. 1983, pp. 59-60) propuso cuatro reglas generales para el pensamiento racional:

1. Era el primero, no aceptar nunca cosa alguna como verdadera que no la conociese evidentemente como tal, es decir, evitar cuidadosamente la precipitación y la prevención y no admitir en mis juicios nada más que lo que se presentase a mi espíritu tan clara y distintamente, que no tuviese ocasión alguna de ponerlo en duda.
2. El segundo, dividir cada una de las dificultades que examinase en tantas partes como fuera posible y como se requi-

riese para su mejor resolución.

3. El tercero, conducir ordenadamente mis pensamientos, comenzando por los objetos más simples y fáciles de conocer para ascender poco a poco, como por grados, hasta el conocimiento de los más complejos, suponiendo, incluso, un orden entre los que no se preceden naturalmente.
4. Y el último, hacer en todas partes enumeraciones tan completas y revistas tan generales que estuviese seguro de no omitir nada.

Entonces, este filósofo rompe la unidad cuerpo-mente, donde el conocimiento pasa a ser una representación mental de la realidad, comparando nuestra mente con un espejo que refleja al mundo, si las imágenes de esa realidad aparecen reflejadas tal cual como son o si aparecen distorsionados dependerá de la capacidad de conocer la realidad, por lo que entendemos que la duda genera la investigación y nuestra capacidad de conocer la realidad. Pero esto significa separar el *yo* (como mente o sustancia pensante) del cuerpo (como existencia), puesto que si duda estará pensando y si piensa es porque su cuerpo existe, de allí su “*je pense, donc je suis*”. Descartes (trad.1983, p.25) y agrega:

Todas las demás cosas, incluso mi propio cuerpo, podrán no existir, podrán ser puras ideas, imaginaciones o sueños míos; pero mi propio imaginar o soñar, mi propio idear o pensar, eso es, existe; es decir, yo existo indubitavelmente”.

Este paradigma cartesiano de la división de la mente del cuerpo ha concebido el conocer como una representación mental de las ideas con unos cánones de racionalidad lógica-deductiva o científico-experimental que aún hoy día se mantiene con firmeza la manera como se acostumbra el pensar y enfrentarse al conocimiento de la realidad.

Por otra parte, John Locke como filósofo británico critica el racionalismo de Descartes según Nonaka y Takeuchi (1999, p.26) ya que éste último manifestaba que el verdadero conocimiento se ob-

tenía a través de la mente y no de los sentidos, colocó un ejemplo con la cera de abeja, donde el color, sabor, tamaño y olor, “que son evidentes a los sentidos cambian si las ponemos al fuego... Así el verdadero conocimiento acerca de las cosas externas puede obtenerse a través de la mente, no de los sentidos”.

Por ello, Locke (trad.2002, p.42) comenta que aun cuando puede ser ilusoria la percepción sensorial de las cosas, será inevitable que algo de ella se puede percibir. Y dice:

Es evidente que los niños y los idiotas no tienen el menor pensamiento de ellas... Me parece una contradicción decir que existen verdades impresas en el alma que ésta no percibe o comprende, si la palabra imprimir significa algo distinto de hacer que se perciban ciertas verdades. Puesto que no es así, es evidente que no existen tales impresiones... Y si están impresas ¿cómo es posible que sean desconocidas? Decir que una noción está impresa en la mente, y al mismo tiempo afirmar, sin embargo, que la mente no la conoce, es reducir esta impresión a la nada... ‘es imposible para una misma cosa ser y no ser’...

De esta cita se entiende el porque Locke piensa que la mente humana no tiene conceptos innatos o ideas *a priori* sino que se aprende en el camino. Por ello Locke (trad.2002, p.44) explica que:

Un niño no sabe que tres mas cuatro es igual a siete hasta que es capaz de contar hasta siete y posee el nombre y la idea de igualdad; entonces, por la explicación o comprensión de estas dos palabras, asiente o percibe la verdad de dicha proposición.

Debido a esto, Locke (ob.cit., p.55) postula que la mente humana viene como una pizarra en blanco que se va llenando a medida que experimentamos la vida. Este autor manifiesta textualmente:

Supongamos que la mente es, como nosotros decimos, un papel en blanco, vacío de caracteres, sin ideas. ¿Cómo se llena? ¿De dónde procede el vasto acopio que la ilimitada y activa imaginación del hombre ha grabado en ella con una variedad casi infinita? A esto respondo con una palabra: de la experiencia. En ella está fundado todo nuestro conocimiento, y de ella se deriva todo en último término. Nuestra observación, ocupándose ya sobre objetos sensibles externos o ya sobre las operaciones internas de nuestras mentes, percibidas y reflejadas por nosotros mismos, es la que abastece a nuestro entendimiento con todos los materiales del pensar. Estas dos son las fuentes del conocimiento; de ellas proceden todas las ideas que tenemos o podemos tener.

Por ende, la experiencia provee los materiales para pensar y así generar conocimientos, por lo que para Locke (ob.cit., pp.58-59) hay dos tipos de experiencias: la sensación y la reflexión.

Si se pregunta entonces cuando un hombre empieza a tener ideas, creo que la verdadera respuesta es: cuando tiene la primera sensación. Puesto que parece que no existen ideas en la mente antes que los sentidos las aporten, concibo que las ideas en el entendimiento coexisten en la sensación que es una impresión o movimiento causado en alguna parte del cuerpo que produce alguna percepción en el entendimiento.

Esto lo compara con un niño que desde su nacimiento se observa que su mente se despierta más y más por los sentidos y pensará más a medida que posee más materia para pensar, así se familiariza con los objetos, diferencia las extrañas y se perfecciona a medida que es capaz de adquirir otras facultades que le permitan extender, componer y abstraer sus ideas y de razonar y reflexionar sobre ellas. Por lo que, Locke (trad. 2002, p.59) dice que:

A su tiempo la mente llega a reflexionar sobre sus propias operaciones mediante las ideas que ha alcanzado por la sensación y así adquiere una nueva serie de ideas a las que yo llamo ‘ideas de la reflexión’. Las impresiones, pues, que son causa-

das en nuestros sentidos por objetos exteriores, extrínsecos a la mente, y sus propias operaciones sobre estas impresiones, al reflexionar sobre sí misma, constituyen el origen de todo conocimiento.

En definitiva, para este autor los conceptos, las ideas, el conocimiento en general se alcanzaban a través de la experiencia, como buen empirista británico, además considera que el conocimiento no proviene de forma innata en el humano, sino que es producto de las sensaciones que permiten formular las ideas simples y complejas a través de las asociaciones entre ellas, por ello se ve a Locke como el fundador del empirismo moderno.

#### POSITIVISMO

Es de acotar, que del empirismo surge una de las corrientes filosóficas de mayor relevancia, al cual se le llama el Positivismo (y el Positivismo Lógico), que enseñan que la ciencia es el conocimiento de los hechos, de los sucesos observables y medibles.

El positivismo nace como un movimiento que quiere reivindicar el valor de las ciencias particulares en contra de las construcciones metafísicas particulares, en contra de las construcciones metafísicas del idealismo. Martínez (2005, p.75) dice que este paradigma podemos llamarlo “newtoniano-cartesiano, porque son Newton y Descartes los que le dan las bases, física y filosófica, respectivamente”.

Por ello Hurtado y Toro (1999, p.34) dicen que el positivismo “tiene dos fuentes primarias, por un lado la concepción newtoniana del espacio, totalmente mecanicista y que fue aplicada por los empiristas ingleses a los animales y humanos y, por el otro, la idea de Descartes de que existe un ‘dualismo absoluto’ entre la mente y la materia”, para lo cual Capra (2004, p.90) comenta que “la filosofía de Einstein era esencialmente cartesiana”. Lo cual se afianza en Martínez (2005, p.76) cuando comenta que este dualismo:

...condujo a la creencia según la cual el mundo material puede ser descrito objetivamente, sin referencia alguna al sujeto observador. Este legado cartesiano ha llegado a tener mayor trascendencia negativa a lo largo de la historia que la misma visión mecanicista newtoniana del mundo. Hasta el mismo Einstein ha sido considerado por algunos fisicoepistemólogos como incapaz de liberarse por completo durante casi toda su vida del hechizo del dualismo cartesiano.

Y es que una vez que se cree en un modelo mecánico para investigar es difícil incentivar la creatividad para obtener otra forma que conlleve a mejores resultados, por eso se ha tardado en aceptar un nuevo paradigma. En este sentido, el positivismo busca la verdad, asumiendo a la misma, como científica y objetiva, sometiendo el estudio a un método científico de experimentos y pruebas para concluir una verdad que consideran más real. Y es mediante el método hipotético-deductivo, como los científicos lograron obtener sus verdades y que actualmente muchas de ellas son utilizadas para encontrar muchas otras.

Lo anterior se reafirma con ejemplos como la ley de la gravitación de Newton, o de la relatividad de Einstein, así como la búsqueda de muchas fórmulas de física y de cálculo como los de Heisenberg y Plank, son ejemplos de estas verdades. Por ello la Universidad Nacional Abierta (1986, p.27) caracterizan el conocimiento científico de la siguiente manera “objetividad, racionalidad, sistematicidad, generalidad, falibilidad y verificabilidad”.

En este orden de ideas la verdad científica sobre el mundo y sobre el hombre debe ser enunciada racionalmente mediante una hipótesis o función. Por ello López (2001, p.114) señala que

...la primera condición de todo enunciado verdadero es que el sujeto que enuncia debe ser él mismo verdadero... en la medida en que los hombres se van construyendo a sí mismos como sujetos verdaderos, van fabricando el sentido de sus propias vidas y definiendo un comportamiento organizacional que refuerza su modo de vida moderno y el éxito de su comporta-

miento organizacional.

Esas funciones se reducían a los movimientos controlados que se desarrollaban dentro de las magnitudes del tiempo, masa y espacio, pasando a ser éstas los parámetros de lo verdadero.

Así pues, esa realidad newtoniana-cartesiana permitió restaurar los métodos de las ciencias y salirse de la teología y de las metafísicas unitarias propias del idealismo, según el promotor del positivismo Augusto Comte, ya que el pensamiento teológico estaba dominado por las creencias en divinidades y deidades, y la metafísica por las construcciones verbales vacías, por lo que contando con el progreso de las ciencias naturales se logró que la ciencia fuese liberada de la religión y de los conceptos oscuros, basándose en hechos y datos medibles, cuantificables, otorgando la posibilidad de obtener nuevos aportes científicos. Por ello Comte (trad. 2002, p.27) manifiesta:

Por fin, en el estado positivo, el espíritu humano reconociendo la imposibilidad de obtener nociones absolutas, renuncia a buscar el origen y el destino del universo y a conocer las causas íntimas de los fenómenos, para dedicarse únicamente a descubrir, con el uso bien combinado del razonamiento y de la observación, sus leyes efectivas, es decir, sus relaciones invariables de sucesión y de similitud. La explicación de los hechos, reducida a sus términos reales, no será en adelante otra cosa que la coordinación establecida entre los diversos fenómenos particulares y algunos hechos generales, que las diversas ciencias han de limitar al menor número posible.

Entonces, Newton y Descartes dan origen al modelo científico sin ellos aceptarlas o distinguirla siquiera, pero dieron pie a la investigación científica, motivado por el espíritu científico que menciona Bachelard (trad.2004) y que Comte señala como el espíritu positivo que lo lleva a explicar los fenómenos relacionándolos con otros hechos, al buscar racionalmente las leyes del espíritu humano con toda objetividad, tratando de reducir todos los principios a

uno solo, si es posible una sola ley, tan general que explicará todos los fenómenos.

El paradigma positivista con criterios de verificación es el objeto de todo conocimiento, así lo afirma Barrera (2004, p.53), este paradigma trascendía en ese momento a “seis únicas ciencias: matemática, astronomía, física, química, biología y sociología. Posteriormente Comte acepta la ética, la séptima ciencia, como la fundamental de todas”.

Poco a poco cambio la situación, fundamentándose en la mayoría de las ciencias, pues la educación paso a ser incluso una enseñanza-aprendizaje positivista, donde el conocimiento era válido en la medida que se podía comprobar (verificación del conocimiento). Así pues, Martínez (2005, p.76) sintetiza el modelo o paradigma newtoniano-cartesiano, como aquel que:

...valora, privilegia, defiende y propugna la objetividad del conocimiento, el determinismo de los fenómenos, la experiencia sensible, la cuantificación aleatoria de las medidas, la lógica formal y la ‘verificación empírica’.

Este paradigma mecanicista fue ideado para estudiar y resolver los problemas que presentan las ciencias naturales y su tecnología, los cuales, gracias a él, lograron un gran desarrollo en los últimos siglos.

De hecho, Comte (trad.2002, p.30) señala “Nuestra actividad intelectual está suficientemente motivada con la simple esperanza de descubrir las leyes de los fenómenos, o con el simple deseo de confirmar o desmentir una teoría” de allí subyace el método hipotético-deductivo, el cual según Martínez (2005, p.18) “se ha fundado en la disyunción del sujeto y del objeto”.

Este único método del positivismo está basado en la observación, descripción y explicación reduciendo todos los aspectos humanos a datos cuantificables, el cual se conoce según Hurtado y Toro (1999, p.35) como el “método científico, al ser utilizados tanto en las ciencias naturales como en las ciencias sociales...el

mismo debe ser objetivo, por el cual se logra a través de la verificación en la experiencia y en la observación”.

Así, recordando a Comte (trad. 2002, p.31) al expresar “el carácter fundamental de la filosofía positiva consiste en considerar todos los fenómenos como sujetos a leyes naturales invariables, cuyo descubrimiento preciso y la posterior reducción al menor número posible constituyen la finalidad de nuestros esfuerzos”. Por ende, la creación del conocimiento es el esfuerzo por ahorrar esfuerzos.

Por otro lado, Mill (trad.2004, p.81) arguye que “el hombre es capaz de rectificar sus equivocaciones por medio de la discusión y la experiencia. No sólo por la experiencia; es necesaria la discusión para mostrar cómo debe ser interpretada la experiencia”.

Se puede discernir que Mill (trad.2004, p.110) argumenta que el conocimiento se da en la experiencia, y por ello dice “hay muchas verdades cuyo sentido total *no* puede comprenderse hasta que la experiencia personal nos lo enseña”. Este autor está contribuyendo a sustentar el paradigma positivista donde parece cubrir ciertos vacíos en ésta. De hecho Mill (trad. 2004, pp.98-99) comenta:

Nadie puede ser un gran pensador sin reconocer que su primer deber como tal consiste en seguir a su inteligencia cualesquiera que sean las conclusiones a que se vea conducido. La verdad gana más por los errores del hombre que, con el estudio y la preparación debidos, piensa por su cuenta, que con las opiniones verdaderas de quien sólo las mantiene por no tomarse la molestia de pensar. No es que la libertad de pensar sólo sea necesaria para la formación de grandes pensadores. Al contrario, es tanto o más indispensable para que el promedio de los hombres pueda alcanzar el nivel intelectual de que sea capaz.

Por ello este autor considera que el objeto cognoscible es la realidad concreta, que es relativa al sujeto consciente y todo lo que es conocido por la inteligencia, es relativo a la inteligencia que conoce, por cuanto posee sólo ideas obtenidas por la aprehensión sensible.

Igualmente según Ferrater (2004d, p.3355) el filósofo Spencer confrontó a Comte en algunos vacíos del positivismo donde aportó entre otras ideas que, el conocimiento parte de la experiencia individual, pero acepta el apoyo de la conciencia en el orden de ese conocimiento, pues él examina la ciencia subjetiva del espíritu al considerarla como posible, sin embargo, esa conciencia no es un mundo conceptual innato, sino una experiencia consolidada y organizada por las experiencias pasadas de la raza humana, donde argumenta que “...la perfección absoluta no es posible, porque representaría el final de la evolución y con ello la aniquilación de la conciencia humana”.

Por ello la libertad de conciencia es necesaria para fomentar la creatividad y de esta forma permitir la evolución tan defendida por Spencer para el desarrollo en las sociedades.

Ahora bien, Bertrand Russell (1945 citado en Martínez, 2005, p.76) había observado que ‘casi todas las preguntas de mayor interés para las mentes especulativas son de tal naturaleza que la ciencia (clásica) no puede responderlas’, de allí que existen ciertos vacíos ejerciendo presión sobre el paradigma positivista que no puede aclarar, tanto así que el método científico no responde las inquietudes del humano en su totalidad, por esto Martínez (2005, p.18) dice que:

...el método científico no nos puede ayudar a entender plenamente el proceso investigativo humano. En efecto para que la ciencia pueda entenderse a sí misma, tendría que ponerse también como objeto de investigación, debería autoobjetivarse. Pero la vuelta reflexiva del sujeto científico sobre sí mismo es científicamente imposible porque el método científico se ha fundado en la disyunción del sujeto y del objeto.

Además la verificación que expone este método no ayuda a añadir valor a la creación de teorías, en caso de comprobarse sobre algo ya existente es porque fue anteriormente estudiado. Por ello, la crisis del paradigma positivista hace evidente la necesidad de un

cambio, que posibilite la modificación del concepto de realidad y de naturaleza humana. Al respecto, Martínez (2005, p.71) agrega:

En este nuevo paradigma deben tener cabida, ubicación y sistematización todos los conocimientos bien establecidos, ya sea que provengan de la física cuántica y relativista, de la teoría de sistemas, de la neurociencia, de la parapsicología, del estudio de las estructuras disipativas o de la holografía... su valor y significación se pone de manifiesto precisamente al vislumbrar la solución, en muy diferentes disciplinas, de problemas planteados por mucho tiempo y nunca solucionados a entera satisfacción.

Así, pues surge un nuevo paradigma que busca describir y comprender el origen del sistema científico a través de la conciencia, pues la verdad totalmente objetiva es muy difícil de alcanzar, por lo tanto surgen los paradigmas de la postmodernidad, de hecho Martínez (2005) revela que el espíritu de nuestro tiempo está ya impulsándonos a ir mas allá del simple objetivismo y relativismo. Por lo tanto se está a la espera de lo que la ciencia pueda originar.

Hasta el momento se tiene otro paradigma con gran fortaleza, donde alberga la subjetividad, por ello Moreno (1993, citado en Hurtado y Toro, 1999, p.47) comenta:

...será la intersubjetividad o la intercomunicación entre los sujetos a propósito del objeto, el fundamento de la nueva gnoseología y de los parámetros de la verdad, que ya no estarán circunscritos a las coordenadas de la física clásica de tal modo que el objeto del conocimiento, como dice Morin, ya 'no es el mundo sino la comunidad nosotros-mundo', es decir lo fenomenológico.

Entonces, aquí lo verdadero es la profundidad, no lo exacto o el reduccionismo que persigue el positivismo. La profundidad en este tipo de investigación se basa en la subjetividad, pues quieren entender los fenómenos sociales desde el punto de vista del actor.

## FENOMENOLOGÍA

Ante esto surge el paradigma epistemológico fenomenológico, el termino *fenomenología* según Rusque (2003, p.21) "aparece por primera vez en la historia de la filosofía en los escritos de J. H. Lambert (1728-1777)... presentando la fenomenología como una *doctrina de la apariencia*".

Este nuevo paradigma adquiere relevancia en Europa, por eso se reflexiona que los americanos del sur, la mayoría de las veces se encuentran en un desfase para adecuar un nuevo paradigma cuando ya surge otro. Y es que la situación contextual de éstos debe generar su propio paradigma para acceder a la creación de teorías en un modelo que esté en consonancia con su cultura. En este intento, Husserl como promotor de la fenomenología y de su método, la define según Martínez (2006a, p.139) como:

...la ciencia que trata de descubrir las 'estructuras esenciales de la conciencia'; el fin de la fenomenología no es tanto describir un fenómeno singular sino descubrir en él la esencia...válida universalmente y útil científicamente... 'A fin de cuentas-dice Husserl- todo conocimiento genuino y, en particular, todo conocimiento científico, se apoya en nuestra *evidencia interna*: en la medida que esta evidencia se extiende, se extiende también el concepto de conocimiento'.

Esa evidencia de la fenomenología hace replantear el empirismo, dado que se desarrolló para estudiar los contextos tal cual como son. Ante esto Martínez (2006a, p.137) comenta que estas realidades deben dejarse manifestar "por sí mismas sin constreñir su estructura desde afuera, sino respetándola en su totalidad...es el estudio de los fenómenos *tal como son experimentados, vividos y percibidos* por el hombre".

Por ende, Taylor y Bogdan (1987, p.23) comentan que "para el fenomenólogo la conducta humana, lo que la gente dice y hace, es producto del modo en que define su mundo". Y es aquí donde estriba la diferencia de la construcción de teorías por este para-

digma, pues el constructo ya no será producto de una simple experimentación, ni será el resultado de las impresiones sensoriales, sino que se obtiene a través del resultado de la vivencia, en el que el observador pasa a ser un ente activo, pasa a ser protagonista de la escena participando del objeto de estudio.

Por ello el paradigma fenomenológico construye un conocimiento científico con las siguientes características según Hurtado y Toro (1999, p.47) “subjetividad, flexibilidad, particularidad, sustento en la razón dialógica, verdad cualitativa y condición holística”. A esto, Magee (1999, p.211) agrega que:

...se puede establecer fenomenología de cualquier disciplina, no sólo la relativa a nuestra percepción de los objetos materiales sino también al arte, la religión, la ciencia y, por supuesto, a aspectos ‘internos’ de nosotros mismos, como los pensamientos, los sentimientos, la memoria, el dolor, etcétera. La suma total de las cosas que percibimos equivale exactamente al conjunto de cosas que somos conscientes de estar percibiendo, aunque sea bajo la forma de fenómenos. No obstante, éste es nuestro único mundo en el que vivimos y percibimos.

Con respecto a lo anterior, se puede decir que ese mundo en el que se vive y se percibe lleva consigo la subjetividad, a esto Husserl (trad.1992, p.19) lo denomina como “Lebenswelt o mundo de la vida”. Esto demanda un estudio profundo y autocrítica de lo cotidiano, de las posiciones adoptadas y rutinarias con una mente abierta para percibir y descubrir mundos a través de este método y así comprender el discurso y los símbolos aceptados por esa sociedad, siendo así la episteme estará sujeta a la percepción del mundo-de-vida.

Por mundo-de-vida, define, Moreno (2005) como la práctica concreta del vivir de un grupo humano o de una clase social, o de una comunidad histórica, es decir, lo que se da en su vivir, sin decisión previa, y sin reflexión consciente alguna, en este sentido primario o praxis primaria, siendo ésta anterior a la teoría. En fin, para Moreno (2005, p.68) el mundo-de-vida “Es en y desde donde

la teoría surge”. Por lo que se interpreta que de allí surgen esas reglas inconscientes que construyen la estructura del discurso en un período de tiempo y lugar determinado. Esta interpretación se reafirma con lo que dice Martínez (2005, p. 115) al exponer:

Debido a que el instrumento de medida es algo construido por el observador, es lógico que lo que observamos no es la naturaleza en sí misma, sino la naturaleza expuesta a nuestro método de búsqueda y a la teoría de ese método. Por esto, somos actores más bien que espectadores.

Por lo anterior, se reafirma que debe cuestionarse todo, sobre todo cuestionar hasta la cultura en la que estamos sumidos. Por ello Rusque (2003, p.22) acota “debemos cuestionar nada menos... que la forma en que se nos ha educado, en que hemos socializados, para poder averiguar cómo se nos manifiestan concretamente las cosas de manera directa y no a través de un velo de la cultura...debemos cuestionar el modo en que se nos ha enseñado a mirarlas”.

Este cuestionamiento implica abstraerse de lo consciente, es así como Husserl (trad.1992) lo define como la epojé, esta palabra está orientada a hacer abstracción de todo lo que se ha aprendido. Por ello, manifiesta Husserl (trad.1992, p.43) lo siguiente:

Es en efecto imposible describir una vivencia intencional, aun cuando ésta sea ilusoria, un juzgar inválido o algo similar, sin describir a la vez lo que en ella es consciente como tal. La epojé universal respecto del mundo que llega a ser consciente...o, lo que es lo mismo, en lugar del mundo o en lugar de algo mundo singular puro y simple, se presenta el respectivo sentido de conciencia en sus diferentes modos (sentido de la percepción, sentido del recuerdo, etc.)

Esta cita hace recordar a Bachelard (trad.2004) al referirse a esto como la separación que se debe hacer del conocimiento precientífico con el nuevo que se está por adquirir. Aparentemente según la tradición occidental estamos acostumbrados a cuestionar

y autocuestionar.

### HERMENÉUTICA

Otro de los paradigmas es el *hermenéutico o interpretativo*, de acuerdo a Martínez (2006a, p.101) señala que “Algunos autores relacionan este verbo con el nombre del dios griego Hermes, el cual según la mitología, hacía de mensajero entre los demás dioses y los hombres, y además les explicaba el significado y la intención de los mensajes que llevaba”.

Por lo tanto la hermenéutica pretende recuperar el juicio reflexivo como forma de conocer acepta la interpretación de sus autores, su voluntad y la cognición humana. Al revisar el concepto de Dilthey (trad.2000, p.69) define la hermenéutica como “El análisis de comprender es, pues, el fundamento para el establecimiento de las reglas de la interpretación”.

Este paradigma según Martínez y Ríos (2006) tiene al discurso como objeto de estudio y tiene su principal exponente a Gadamer. Ante esto se considera a la hermenéutica como la vía idónea o adecuada para abordar un estudio interpretativo en función de su perfil multisentido, que permite la inclusión de la intersubjetividad como herramienta de análisis, y que admite el carácter de rigurosidad requerida en los procesos de comprensión, interpretación y aplicación.

En ese sentido, Gadamer (2005, p.365) enfatiza la inherencia de la hermenéutica en el ser humano manifestando que “la hermenéutica tiene que partir de que el que quiere comprender está vinculado al asunto que se expresa en la tradición, y que tiene o logra una determinada conexión con la tradición desde la que habla lo transmitido.”

Se busca entonces comprender la acción humana, tomando en consideración la transición hacia otro contexto, lo cual está demostrado por las evidencias de sus características, construcciones discursivas de un autor, una ciencia, una cultura, entre otros, con el propósito de comprender su significado (sentido) y es aquí don-

de se aprecia lo hermenéutico.

Siendo así, Martínez y Ríos (2006) consideran que el ser humano es un espectador parcial de los fenómenos, pues cualquier conocimiento de las cosas viene mediado por una serie de juicios de valor y expectativas recibidas de la tradición que determinan, orientan y limitan a la comprensión.

Entonces, aplicando la hermenéutica, el ser es activo, al formar parte de su paradigma como un protagonista, comprendiendo el fenómeno e interpretando a los mismos. Martínez (2006a, p.139) expresa que

...el hermenéutico *trata de introducirse* en el contenido y la dinámica...de la persona estudiada y en sus implicaciones, y busca una *interpretación* coherente de todo, mientras que el fenomenológico respeta *plenamente* la relación que hace la persona de sus propias vivencias, ya que, al tratarse de algo estrictamente personal, no habría ninguna razón externa para pensar que ella no vivió, no sintió o no percibió las cosas como dice que lo hizo. Podemos conocer como nos sabe a nosotros el chocolate, pero nunca cómo le sabe a otra persona si ella no trata de decírnoslo; y aún cuando nos lo diga, esa experiencia no es plenamente comunicable.

Lo anterior se apoya en Dilthey (trad.2000, p.107) al expresar que “La preceptiva hermenéutica está vinculado con el proceder interpretativo, conectados ambos juntos, sin embargo, con la tarea sistemática de la hermenéutica.” De aquí la necesidad de comprender los datos ubicados en su contexto para interpretarlos.

### DISEÑO Y REDISEÑO DE LAS TEORÍAS GERENCIALES

De acuerdo a los paradigmas expuestos anteriormente, se reitera lo expuesto por Martínez (2000, p.31) en capítulos anteriores, en cuanto al avance de la ciencia desde las diferentes corrientes ortodoxas, por lo que expone:

Un análisis del proceso de la demostración, del de sistematización de los conocimientos y del proceso de creación de una teoría, nos hará ver que estos tres procesos no son antagónicos, sino más bien complementarios...Es conveniente añadir que estos procesos pueden darse en cualquier disciplina, ya sea, por ejemplo, física, biología, psicología, historia, filosofía, teología, etc., cada una según su naturaleza; por lo tanto, todas serían acreedoras de una cierta 'cientificidad', aunque este término deba usarse en forma analógica.

En este orden de ideas, la búsqueda de la verdad científica fundamentado en su episteme, ha preparado la reforma del pensamiento gerencial en el transcurso de la humanidad y diferenciada por sus modos de producción, pasando desde el hombre de las cavernas avanzando hacia el taylorismo y luego a la teoría clásica de Henry Fayol, para posteriormente abordar los elementos de Max Weber, las teorías X-Y, así como el comportamiento expuesto por Elton Mayo, el progreso de la organización y la teoría de sistemas a la quinta disciplina, para llegar hoy a incorporar técnicas de inteligencia emocional y de programación neurolingüística en el manejo del humano, entre otros, por tanto la generación de teorías gerenciales ha sido trastocadas de acuerdo a la episteme, rediseñando a su paso o diseñando nuevas organizaciones donde se ha introducido la "incertidumbre del conocimiento científico" en palabras de Morin (2002, p.93) que ha provocado "especialmente con Bachelard y Popper, conciencia epistemológica sobre los presupuestos del saber científico".

Es por ello, que se puede interpretar de acuerdo a lo que se ha estudiado que ningún paradigma alcanza la verdad absoluta. Pero se puede decir que cada uno de esos paradigmas arroja una cantidad de conocimientos que no se diluyen en su totalidad al pasar a otro. Por esto los conocimientos fluctúan en una espiral envolvente sobre la cual se apoya el paradigma vigente y que se regenera continuamente, dejando del pasado algunos elementos que permitan construir prospectivamente el bienestar social, donde el sujeto-objeto se entremezclan en sus funciones. Este análisis parece ajustarse a lo que Bachelard (trad.2004, p.199) escribe sobre la

confusión del espíritu científico en la creación de conocimientos y se remonta al origen, afirmando:

...El conocimiento de los objetos y el conocimiento de los hombres proceden del mismo diagnóstico y, por algunos de sus rasgos, lo real es de primera intención... El niño lleva a la boca los objetos antes de conocerlos, para conocerlos. El signo del bienestar o del malestar puede ser borrado por un signo más decisivo: el signo de la posesión realista.

De allí la importancia de saber separar al conocimiento previo del nuevo que se estará construyendo, de tal forma que el conocimiento precientífico, como lo llama este autor, no corrompa el proceso investigativo. Y agrega Bachelard (ob.cit, p.282).

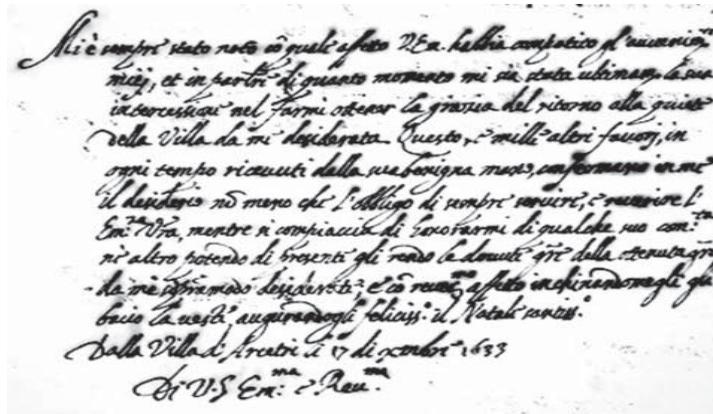
Hay que aceptar, pues, una verdadera ruptura entre el conocimiento sensible y el conocimiento científico... las tendencias normales del conocimiento sensible, totalmente animadas como están de pragmatismo y de realismo inmediatos, no determinan sino un falso punto de partida, sino una falsa dirección.

Lo expuesto por Bachelard (trad.2004) sería el ideal a perseguir, pero a veces se torna muy difícil el desligar estos conocimientos, como lo comenta Sierra (1991, p.29), "el investigador forma parte de la sociedad que investiga y participa de sus valores, ideologías y creencias. Ello hace que nunca pueda ser totalmente independiente y neutral respecto a la sociedad investigada", es decir que Sierra (ob.cit., p.30) identifica el *obstáculo epistemológico* en la investigación social como "la innegable influencia que tienen en el mismo objeto de investigación, la sociedad, la difusión en ella de los resultados de la investigación".

En este orden de ideas, podemos recordar el acontecimiento científico cuando Galileo Galilei defendió el sistema de Copernico sobre la rotación de la tierra, tal y como lo refleja García-Peláyo (1997), le costó la renuncia a su creencia, al enfrentarse a ese *obstáculo epistemológico* que representaba para esa época y que consistía en la creencia religiosa de que la tierra era el centro del

universo y que todos los astros giraban alrededor de ella, lo que, como hizo notar el cardenal Bellarmino, no podía decirse que se dispusiera de una prueba científica concluyente en favor del movimiento de la Tierra, el cual, por otra parte, estaba en contradicción con las enseñanzas bíblicas; en consecuencia, no cabía sino entender el sistema copernicano como hipotético. En este sentido, el Santo Oficio condenó el 23 de febrero de 1616 al sistema copernicano como *falso y opuesto a las Sagradas Escrituras*, y Galileo recibió la admonición de no enseñar públicamente las teorías de Copérnico, como se verá en el cuadro N° 5.

Cuadro N° 5. Parte final del documento de abjuración de Galileo



Fuente: <http://www.biografiasyvidas.com/monografia/galileo/index.htm>

En este cuadro N° 5, se puede observar que con la admonición de no enseñar públicamente las teorías de Copérnico, la sociedad de la época no logró saltar esos obstáculos epistemológicos, y por ende, no encontró cabida una *ruptura epistemológica*.

## RUPTURA EPISTEMOLÓGICA

En los ejemplos anteriores se observan los quiebres epistemológicos, es decir los saltos a los obstáculos que presentan las creencias arraigadas en la comunidad científica y en general en la sociedad. Por ello, García (1998, p.324) define la ruptura epistemológica como:

(...) las formas en que el conocimiento científico contradice las ideas o creencias que proceden de un conocimiento ante todo primario, intuitivo y de sentido común. También se considera como ruptura epistemológica la que se produce entre dos concepciones científicas distintas, tanto para un conocimiento dado como para una metodología concreta. Toda ruptura implica la superación del correspondiente obstáculo.

Igualmente le sucedió anteriormente a Sócrates, quién afrontó la peor consecuencia por haber avanzado sus teorías sin que la sociedad lo acompañara a saltar el obstáculo epistemológico, esto fue relatado por Mill (trad.2004, p.87) de la siguiente manera:

Este maestro, reconocido por todos los pensadores eminentes que desde entonces han vivido-cuya fama creciente supera todavía, después de más de dos mil años, la de todos los nombres que hicieron ilustre su ciudad natal-, fue condenado a muerte por sus conciudadanos, después de una prueba judicial, por impiedad e inmoralidad. Impiedad, por negar que los dioses reconocidos por el Estado; en realidad su acusador negó...que no creía en dios ninguno. Inmoralidad, porque era, por sus doctrinas e instrucciones, un 'corruptor de la juventud!...

En consonancia con esto Bachelard (trad.1984, p.44) al respecto ilustra diciendo "un perfil epistemológico conserva la huella de los obstáculos que una cultura debió superar".

### OBSTÁCULO EPISTEMOLÓGICO

Es importante investigar las condiciones imperantes del momento cultural, social, político, económico, entre otros, que hacen generar la investigación. En palabras de Bachelard (trad.2004, p.15) manifiesta:

Quando se investigan las condiciones psicológicas del progreso de la ciencia, se llega muy pronto a la convicción de *que hay que plantear el problema del conocimiento científico en términos de obstáculo (...)* es en el acto mismo de conocer, íntimamente, donde aparecen, por una especie de necesidad funcional, los entorpecimientos y las confusiones. Es ahí donde mostraremos causas de estancamiento y hasta de retroceso, es ahí donde discerniremos causas de inercia que llamaremos obstáculos epistemológicos.

Así mismo se puede agregar el concepto de *obstáculo epistemológico* de Camilloni (2001, p.12) se refiere al obstáculo epistemológico como “lo que se sabe y que, como ya se sabe, genera una inercia que dificulta el proceso de construcción de un saber nuevo, que es, precisamente, lo que constituye el acto de conocer.” Para García (1998, p.324) los obstáculos epistemológicos se definen como:

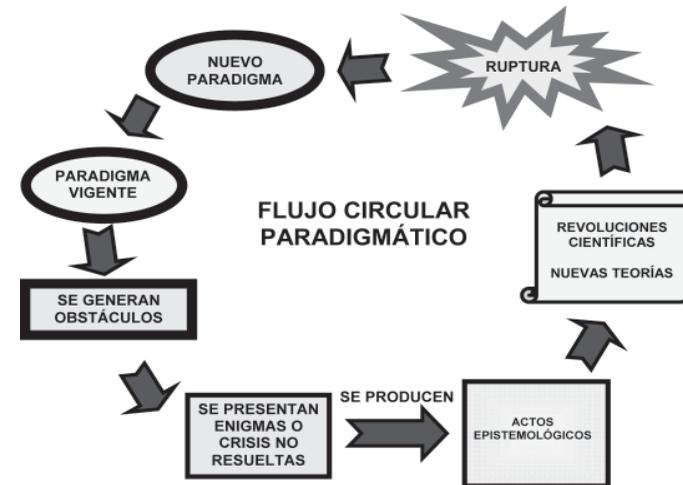
(...) formas de pensar arraigadas, antiguas estructuras, tanto conceptuales como metodológicas, que pudieron tener en el pasado un cierto valor, pero que en un momento dado obstaculizan el progreso del conocimiento científico. Dichos obstáculos pueden reflejar fielmente la ideología dominante –o con pretensiones de serlo– en una época determinada y, por lo tanto, describir perfectamente la relación ciencia-técnica-sociedad.

De acuerdo a lo anterior, el conocimiento sensible se convierte en el obstáculo epistemológico para generar conocimientos, de hecho en nuestros días, esto es un poder inmenso que se le ha concedido al hombre. Juan Pablo II (citado en Sierra, 2005, pp.25-26)

manifiesta que “La investigación de la verdad, es tarea fundamental de la ciencia (...) La ciencia es necesaria a la Humanidad para satisfacer las exigencias justas de la vida y vencer los diferentes males que la amenazan”.

Lo que es cierto, es que la investigación científica tiene un carácter espiritual, a medida que se adentra en las profundidades de la investigación va generando su propia forma, Sierra (2005) hace notorio que toda actividad de investigación debe tener vida propia, se levanta la construcción del conocimiento animada por un espíritu definido, *el espíritu científico*, denominado así por Bachelard (trad. 2004) y que ese espíritu debe trascender a lograr obtener los actos epistemológicos, por lo que cada teoría generada debe traer consigo a este acto. Esto se puede explicar mediante lo que se ha denominado para este capítulo como el flujo circular paradigmático y que se presenta en el siguiente cuadro N° 6.

Cuadro N° 6. Flujo circular paradigmático



Fuente: Castillo e Ibañez (2007b)

### ACTOS EPISTEMOLÓGICOS

Los actos epistemológicos para Schuster (2005) lo define como los saltos del genio científico, que generan impulsos inesperados en el curso del desarrollo del conocimiento científico. Así mismo, el concepto de acto epistemológico para García (1998, p.324) es señalado como “los mecanismos por los cuales se van superando los obstáculos epistemológicos. Favorecen, por lo tanto, las rupturas con las conceptualizaciones antiguas, provocando los cambios correspondientes y mejorando la visión científica que se posee de la realidad”.

Esta genialidad debe ser el foco esencial para el diseño de las organizaciones o para su rediseño, por lo que se hace necesario que la gerencia ejerza el liderazgo para socavar, más que saltar, los obstáculos epistemológicos que se le presentan por el paradigma prevaleciente para el mismo. ¿Cómo ha sido entonces el salto de los obstáculos epistemológicos impuestos en la gerencia? Para dar respuesta a esta pregunta se procede a revisar las raíces históricas de la práctica actual de la gerencia.

### Capítulo VI

#### ENFOQUES METODOLÓGICOS DE LA GERENCIA

El *enfoque* depende en gran medida de la fuente de inspiración del gerente como investigador, siendo éste último el principal instrumento catalizador del conocimiento. Generalmente, los programas o procesos de investigación gerencial pueden enfocarse principalmente desde dos perspectivas paradigmáticas distintas:

**Enfoque Cuantitativo** (Positivismo-lógico), donde se origina las ciencias gerenciales, dirigida a la obtención de fines y metas.

**Enfoque Cualitativo** (Fenomenológico-interpretativo), donde las ciencias gerenciales se comienzan a apoyar con mayor vehemencia para aproximar la realidad problemática de las organizaciones.

De hecho, Hammersley (1992 citado en Sandín, 2003, p.37) expresa que lo “*cualitativo y cuantitativo* son términos usados a menudo para representar enfoques opuestos en el estudio del mundo social...”

La realidad actual abre nuevos espacios para los vacíos que presenta la investigación cuantitativa, según Hurtado y Toro (1999, p.41) “se suele denominar cuantitativa a la investigación que, predominantemente, tiende a usar instrumentos de medición y comparación que proporcionan datos cuyo estudio requiere el uso de

modelos matemáticos y estadísticos...”

La investigación cuantitativa ha sido utilizada de acuerdo al seguimiento de la sistematización de pasos coherentes, lógicos, objetivo, que ayudarán a la recogida de datos para ser analizados mediante técnicas y procedimientos estadísticos y matemáticos que arroje resultados generalizados, verificables y comprobables que puedan inclusive derivar leyes, en esta orientación se circunscribe lo experimental, es decir las ciencias naturales.

Mientras, Denzin y Lincoln (1994, citado en Sandín, 2003, p.122) manifiestan que “la investigación cualitativa es un enfoque de indagación plenamente constituido. Atraviesa disciplinas, ámbitos y tópicos. Una compleja e interrelacionada familia de términos, conceptos y supuestos subyace a la expresión *investigación cualitativa*”, lo cual se circunscribe a lo social, incluyendo las ciencias gerenciales.

Este tipo de investigación científica presenta una gama de alternativas para producir, distribuir y difundir conocimientos, que igualmente conllevan una sistematización de pasos coherentes y rigurosos. Por ello, Tesch (1990 citado en Sandín, 2003, p.122) expone que la investigación cualitativa “significa un determinado enfoque de la producción de conocimiento”. Así pues, se reitera que la investigación depende del enfoque del gerente, pero se está comenzando a percibir los cambios en los paradigmas encaminados a la integración de éstos métodos.

De esta manera, la investigación en las ciencias gerenciales, en principio influenciada por el enfoque positivista ha incluido otros enfoques que se apropien, describan, interpreten de una forma más cercana a la realidad concurrente acaecidos por los cambios vertiginosos del entorno globo-comercial, donde la propiedad física de las organizaciones pasan a ser cuestionadas ante lo intangible de las organizaciones.

De acuerdo a lo observado, se procede a describir el proceso de la investigación cualitativa, sus antecedentes y algunas características que expresan la tendencia de los enfoques y que desembocan

posteriormente en un nuevo paradigma para incluir a ambos métodos.

#### EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Antes de entrar en el proceso de investigación cualitativa es básico puntualizar algunos elementos de la misma. Este enfoque cualitativo surge como una necesidad de dar respuestas a los aspectos sociales y humanos que no se podían obtener a través del enfoque cuantitativo, pues las teorías gerenciales y su praxis se observa dominada por un nuevo contexto complejo y dialógico, donde el carácter de la subjetividad y la interpretación son fundamentales.

Ahora bien, el termino cualitativo según nos comenta Martínez (2006b), se usa bajo la acepción de *cualidad*, que viene del latín *qualitas* y esta deriva de *qualis* (cual, que). Siguiendo a Martínez (2006b), el enfoque cualitativo dispone de una serie de métodos y técnicas para la investigación de una determinada realidad y que hemos procedido a utilizar para derivar un cúmulo de teorías gerenciales, entre ellos:

**Método hermenéutico.** Es un método que todo investigador utiliza de manera consciente o inconsciente, ya que la dinámica humana es por naturaleza interpretativa, es decir hermenéutica.

**Método fenomenológico.** Este es el método mas usado cuando no hay razones para dudar de la veracidad de la información.

**Método etnográfico.** Es el de mayor preferencia para conocer un grupo étnico, racial, o institucional. Con este método se intenta obtener el significado de los valores, reglas, modos de vida, entre otros. Generalmente, se estudian de forma holística debido a la relación de cada cosa con otra por la cual adquiere significado y así la explicación también será con una visión global.

**Método de investigación acción.** Se utiliza cuando el investigador además de querer conocer también desea resolver el problema específico en la realidad.

**Método de historias de vida.** Generalmente se concentran en una familia, y a veces en una sola persona estudiada a lo largo de un amplio período de sus vidas, por lo tanto se recomienda para estudios longitudinales de ciertos grupos sociales o individuales.

Ahora bien, estos métodos siguen un proceso de investigación, que aborda su desarrollo de forma similar a una investigación cuantitativa, tanto así que Ruiz e Ispizua (1989) mencionan cinco fases que deben incluir: “definición del problema, diseño de trabajo, recogida de datos, análisis de datos, validación e informe. Sin embargo acotan que cada uno de los métodos y estrategias cualitativas emprenden cada una de las fases de diferentes maneras. En palabras de Ruiz e Ispizua (1989, p.61) comentan que:

Cada una de estas técnicas principales cualitativas (la observación participante, la entrevista personal, la Historia de vida, el Estudio de casos...) imprime un sello particular a cada una de las cinco fases... Aún así, es posible establecer un estilo cualitativo propio como resultado de aplicar a todo el proceso, en cada una de sus fases, una serie de ‘criterios’ o principios orientadores.

Así mismo, añade otra fase adicional los autores Latorre, Del Rincón y Arnal (1996, citado en Sandín, 2003, p.139) al proceso general de investigación cualitativa; las cuales son reseñados de la siguiente manera:

**1. Fase exploratoria/ de reflexión:**

- Identificación del problema
- Cuestiones de investigación
- Revisión documental
- Perspectiva teórica

**2. Fase de planificación:**

- Selección del escenario de investigación

- Selección de la estrategia de investigación
- Redefinir el problema y cuestiones de investigación

**3. Fase de entrada en el escenario:**

- Negociación del acceso.
- Selección de los participantes
- Papeles del investigador
- Muestreo intencional.

**4. Fase de recogida y de análisis de la información:**

- Estrategias de recogida de información.
- Técnicas de análisis de la información
- Rigor del análisis

**5. Fase de retirada del escenario:**

- Finalización de la recogida de la información
- Negociación de la retirada.
- Análisis intensivo de la información.

**6. Fase de elaboración del informe:**

- Tipo de informe
- Elaboración del informe

Por otro lado, el investigador debe tomar una serie de decisiones al inicio, durante y al finalizar el proyecto de investigación, a este respecto Mason (1996 citado en Sandín, ob. cit., p.138) disertan sobre la:

- a. Esencia de la investigación ¿sobre que es mi investigación? Cinco cuestiones a responder:
  - Ontología ¿Cuál es la naturaleza del fenómeno o entidades, o realidad social que deseo investigar?
  - Epistemología ¿Qué representa el conocimiento o evidencias de las entidades o realidad social que deseo investigar?

- ¿A que tópico o área sustantiva amplia se dirige la investigación?
  - ¿Cuáles son mis cuestiones de investigación?
  - ¿Cuál es el propósito de mi investigación? ¿Para que la realizo?
- b. Relacionando cuestiones de investigación, metodologías y métodos ¿poseo una estrategia de investigación coherente?
- ¿Qué fuentes y método de generación de información están potencialmente disponibles o son apropiadas?
  - Adecuación el fenómeno, realidad (ontología). ¿que fenómenos y componentes de la realidad social se pueden descubrir?
  - Fundamentación a la adecuación (epistemología) ¿Sobre que bases pienso que ello es posible
  - Cuestiones que quedan cubiertas ¿Cuáles de las cuestiones planteadas pueden abordarse?
  - ¿Qué estoy intentando conseguir al integrar datos y métodos?
  - ¿Cómo (de acuerdo a que lógica) puedo integrar los resultados?
- c. Ética, moral y política en el diseño de investigación cualitativa ¿Es mi investigación ética?
- ¿Cuál es el propósito de la investigación?
  - ¿Qué partes, personas, prácticas, etc., están potencialmente interesadas, involucradas o afectadas por este estudio?
  - ¿Cuáles son las implicaciones para estas personas, etc., al plantear estas cuestiones de investigación?

Todo lo anterior, ha consolidado la influencia de un método riguroso en las ciencias gerenciales, al igual que el aporte de los métodos cuantitativos a la misma.

Particularmente los autores del presente libro comparten la conjunción de ambos métodos (al menos operativamente) para repensar a las ciencias gerenciales, pues es necesario considerar las

múltiples alternativas que puede acarrear el gerente ante la toma de decisiones de impacto social, para lo cual es necesario estar conscientes tanto de los diseños para la investigación cualitativa como la cuantitativa.

En cuanto al diseño en la investigación cualitativa, se presenta el siguiente cuadro explicativo de acuerdo a Valles (1997 citado en Monistrol, 2007) expresa:

Cuadro N° 7: Decisiones de diseño en la investigación cualitativa.

FASES Y TAREAS: DECISIONES DE DISEÑO		
Antes de entrar al campo	Durante el trabajo de campo	Al final del estudio
↓	↓	↓
<b>Etapa de reflexión y preparación del proyecto</b>	<b>Etapa de entrada y realización del trabajo de campo</b>	<b>Etapa de salida, análisis final y escritura</b>
<b>Tareas:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Formulación del problema</li> <li>• Selección de estrategia metodológica</li> <li>• Selección de casos, contextos, fechas</li> </ul>	<b>Tareas:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestión (cartas, visitas de presentación)</li> <li>• Ajuste en las técnicas de generación de información</li> <li>• Ejecución del campo</li> <li>• Archivo y análisis preliminar</li> </ul>	<b>Tareas:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Finalización o interrupción del campo</li> <li>• Análisis intenso final</li> <li>• Redacción y presentación del informe</li> </ul>

Fuente: Monistrol (2007, p.2)

Como todo proceso está en continua mejora, se dice que es muy flexible, en todo caso el investigador, según Monistrol (2007) debe prepararse para entrar al campo, promoviendo el interés en la discusión del tema, previamente se identificó y seleccionó el mismo, construir algunos escenarios, para lo cual la prospectiva es muy útil y de esa forma planificar el guión de la entrevista o guías para obtener la información. El investigador debe ser cuidadoso en la selección de los participantes, convocar a los mismos y de esta

forma ver su compromiso en su participación para su selección.

Lo antedicho, se puede afianzar con lo propuesto por Lincoln y Guba, 1985; Marshall y Rossman, 1989 (citado en Sandín, 2003, p.139): “Es por ello que la mayoría de los autores coinciden en identificar el proceso de investigación cualitativa como *emergente, flexible y no lineal*, enfatizando su carácter *contextual y de adaptación* a la realidad y avatares de la propia investigación”.

Entendiéndose que las fases del proceso en este tipo de investigación interactúan entre ellas para responder a indagaciones que surgen en el desarrollo, por ello se dice que no es lineal, dado que se puede desviar del camino solo para tomar el verdadero. En palabras de Rodríguez, Gil, y García (1996 citado en Sandín, ob. cit., p.139) “las distintas fases no poseen un inicio y un final claramente delimitado, sino que interaccionan entre ellas, pero siempre en un camino hacia delante”. Estos autores consideran cuatro fases en el proceso de investigación cualitativa:

- a. Preparatoria
- b. Trabajo de campo
- c. Analítica
- d. Informativa

Esto acota un modelo menos restrictivo sin perder su sistematicidad y rigurosidad a pesar de ser como se menciono anteriormente más flexible a los cambios, incluyendo los de metodología y estrategias; razones que el método científico del paradigma positivista no permitía abordar, por ello es interesante revisar los antecedentes de este método cualitativo.

#### ANTECEDENTES DEL ENFOQUE CUALITATIVO PARA LA INVESTIGACIÓN

De acuerdo a lo comentado hasta el momento estos dos paradigmas: el fenomenológico y el hermenéutico, han tomado sustancialmente importancia en los últimos años en América del Sur

debido por una parte a las insatisfacciones de los investigadores con los resultados que ofrece el paradigma positivista y también como expone Moreno (citado en Martínez, 2006a) por la profunda reflexión epistemológica que se ha hecho en los últimos 40 años donde se ha cuarteado las bases teóricas sobre las que se sostenía el paradigma positivista.

Y de acuerdo a esto, Moreno (citado en Martínez, 2006a, p.204) manifiesta que en el contexto del siglo XX al hablar de métodos cualitativos precedía a lo cuantitativo, sobre todo en las ciencias sociales, donde históricamente ubicados en el siglo XX, era fundamental referirse a la clásica escuela de Chicago “conocida como la *primera escuela de Chicago*, cualitativista, pues para ellos, a partir de 1935 se desarrolla la *segunda escuela de Chicago* netamente cuantitativista”.

Es de acotar que este no es el origen de dichos métodos, y lo que se desea reflejar Moreno (citado en Martínez, 2006a, p.204) es que la escuela de Chicago los amplió y “desarrolló ampliamente en forma sistemática y modernamente científica”. De hecho en esta escuela se desarrolló dos influencias contundentes, que según Moreno (citado en Martínez, 2006a) la primera fue la filosofía pragmática de John Dewey, y el segundo fue el interaccionismo simbólico de Peirce y William James y ampliado por George Herbert Mead, aunque fue Blumer quien lo menciona por primera vez en 1937.

Así mismo, Martínez (2006a, p.205) expone que el pragmatismo es una “filosofía de la acción y de la intervención social...” y “... el interaccionismo simbólico destaca la naturaleza de la vida social pero considerando que a ella sólo se puede tener acceso mediante la participación pragmática, esto es siendo el actor del mismo mundo social que se desea conocer”.

De aquí se interpreta la enorme participación del paradigma fenomenológico en dar respuestas a las ciencias sociales, donde el investigador se convierte en un actor más del medio que intenta conocer, siendo así en palabras de Martínez (2006a, p.205) “un enfoque claramente cualitativo y encaminado a estudiar la realidad

social desde dentro de ella misma.”

Debido a lo expuesto anteriormente, se puede decir que el enfoque cualitativo difiere epistemológicamente de lo cuantitativo, por lo que Moreno (citado en Martínez, 2006a, p.208) se refiere como engendro metodológico a lo que llaman cualicuantitativo, de hecho aclara que:

Se podrá investigar con el enfoque cualitativo integrando en él, en cuanto postura abarcante, instrumentos, técnicas, momentos, etc., cuantitativos y se podrá investigar con el enfoque cuantitativo sometiendo los resultados a una interpretación cualitativa, pero no se pueden fundir en una compuesta ambas posturas en cuanto tales. Cada postura genera conocimientos distintos, unas veces complementarios, otras contradictorios, cada uno con sus propios valores científicos y sus propios límites.

En definitiva, cada uno de estos enfoques tiene su propia identidad y sus propias características, los diseños cualitativos no son más sencillos de desarrollar que los cuantitativos. De hecho, advierte Sabino (2002, p.75) “Muy por el contrario, obligan a un trabajo muy cuidadoso de recolección, análisis e interpretación de datos que sólo puede hacerse después de una adecuada preparación... a evaluar las respuestas con detenimiento”.

Por consiguiente, no se trata de entrevistar gente y recoger sus opiniones sin ir más allá, ni se trata de dar rienda suelta a una interpretación libre de esos datos, por ello el análisis de los datos cualitativos obliga al investigador a controlar y a estar consciente de su propia subjetividad, como comenta Husserl (trad.1992, p.39)

...la conciencia de algo no es un mero y vacío tener este algo; cada fenómeno tiene su propia forma total intencional, pero al mismo tiempo posee una estructuración que, en el análisis intencional, nos lleva siempre de nuevo a componentes que son ellos mismos intencionales.

Lo cual hace que este estudio no sea sencillo, por lo que se considera pertinente revisar las características predominantes que definen al enfoque cualitativo como resultado de la historia transcurrida.

#### CARACTERÍSTICAS DEFINITORIAS DE LOS ENFOQUES

A continuación se procede a describir las características del enfoque cualitativo utilizando a varios autores citados en Sandín (2003).

Cuadro N° 8. Características de la investigación cualitativa

Taylor y Bogdan, 1987	Eisner, 1998	Rossmann y Rallis, 1998
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es inductiva</li> <li>- Perspectiva holística</li> <li>- Sensibilidad hacia los posibles efectos debido a la presencia del investigador.</li> <li>- Comprensión de las personas dentro de su propio marco de referencia.</li> <li>- Suspensión del propio juicio.</li> <li>- Valoración de todas las perspectivas.</li> <li>- Método humanistas. Énfasis en la validez.</li> <li>- Todos los escenarios y personas son dignos de estudio.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es un arte.</li> <li>- Los estudios cualitativos tienden a ser enfocados.</li> <li>- El yo (propio investigador) como instrumento.</li> <li>- Carácter interpretativo.</li> <li>- Uso del lenguaje expresivo.</li> <li>- Atención a lo concreto, al caso particular.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es creíble gracias a su coherencia, intuición y utilidad instrumental.</li> <li>- Se desarrolla en contextos naturales.</li> <li>- Utilización de múltiples estrategias interactivas y humanísticas.</li> <li>- Focaliza en contextos de forma holística.</li> <li>- El investigador desarrolla sensibilidad hacia su biografía personal (reflexividad).</li> <li>- Naturaleza emergente.</li> <li>- Proceso basado en un razonamiento sofisticado que es multifacético e interactivo.</li> <li>- Fundamentalmente interpretativa.</li> </ul>

Fuente: Sandín (2003, p.125)

Cabe destacar que en este enfoque cualitativo existe una interrelación entre el investigador y lo investigado, y dependerá del investigador la forma en que manejará la mutua influencia que se genera. Pues será el diálogo lo que direccionará el resto de la investigación, por ello deberá crearse un aura de confianza, para poder crear las fases de la investigación o su replanteamiento, de acuerdo a las nuevas informaciones y constructos teóricos que se configuran con las mismas.

El proceso de investigación cualitativo se produce de modo circular, dado que se reformula constantemente con las nuevas aportaciones emanadas de la interacción con la realidad. Así mismo se observa la diferencia con la investigación cuantitativa en que el criterio de selección muestral siempre es intencional y su selección dependerá de la amplitud o integración de las diversas realidades que subyacen en el objeto investigado.

Según Merino (1995 citado en González, 2003, pp.132-133), las características de la investigación cualitativa son:

1. **Investigación naturalista.** Estudia las situaciones ubicándolas en el mundo real, tal y como se desenvuelven naturalmente; hay una actitud no manipuladora, no obstrusiva y abierta a lo que surja, sea lo que sea hay una ausencia de restricciones o resultados predeterminados.
2. **Análisis inductivo.** Inmersión en los detalles o en las especificidades de los datos para descubrir las categorías, dimensiones e interrelaciones; comenzando por explorar con preguntas auténticamente abiertas, en lugar de probar deductivamente hipótesis derivadas de la teoría.
3. **Perspectiva holística.** El fenómeno estudiado como totalidad, es apreciado en su carácter de sistema complejo, que es más que la suma de sus partes, se enfoca sobre las interdependencias complejas que no son reducidas a propósito a unas cuantas variables que indiquen discreta y linealmente, relaciones de causa-efecto.
4. **Datos cualitativos.** Descripción detallada, espesa, investigación en profundidad, anotaciones directas que captan las

experiencias y perspectivas personales.

5. **Contacto e insight personal.** El investigador tiene contacto directo con la gente o la situación estudiada.
6. **Sistemas dinámicos.** Se presta atención a los procesos: se acepta que el cambio es constante, sin importar si el foco de atención sea un individuo o una cultura entera.
7. **Orientación hacia el caso único.** Cada caso es considerado como especial y único; el primer nivel de análisis se realiza respetando los detalles de casos individuales estudiados, de ellos sigue un análisis transversal de los casos.
8. **Sensibilidad hacia el contexto.** Ubica sus hallazgos en un contexto social, histórico y temporal, preguntándose por la posibilidad o significación de sus generalizaciones en el tiempo y en el espacio.
9. **Neutralidad empática.** La objetividad absoluta es imposible, la pura subjetividad mina la credibilidad: al investigador le apasiona comprender al mundo en toda su complejidad sin anticipaciones, sin actitudes defensivas, sin más fin que comprender. Incluye en la situación su experiencia personal y su capacidad de empatía, como parte de los datos importantes a tener en cuenta. Al mismo tiempo, adopta la posición de no someter a juicio cualquier contenido emergente.
10. **Flexibilidad del diseño.** Dispuesto a adaptar la investigación, conforme se profundiza la comprensión o cambian las situaciones; evita encerrarse en un diseño rígido que elimine su capacidad de responder a situaciones emergentes.

Entonces, el enfoque cualitativo hace que el investigador se sumerja en el estudio viviendo la experiencia, comprendiendo y compartiendo los sentimientos del objeto investigado y por ello debe suspender sus perspectivas, sus creencias y sus predisposiciones. Entra al escenario y observa a las personas de forma holística, concentrándose en uno o en pocos casos, considerando valiosas todas las perspectivas posibles, ante ello se revela lo humanista de la investigación sin descuidar la validez de la misma, buscando el sentido de la realidad.

Así pues, nos encontramos ante un desplazamiento de paradigmas, normalmente conocido como paradigma positivista, orientado al trabajo, hacia un paradigma más holista y flexible para las ciencias gerenciales, signado por la importancia de lo intangible, sustentado en el conocimiento transdisciplinario, las emociones, la información, la comunicación, entre otros; sin embargo, por la complejidad de la gerencia no significa alejarse de las virtudes ofrecidas por los métodos cuantitativos; procedamos a revisar algunas de sus características.

Cuadro N° 9. Características de la investigación cuantitativa

Taylor y Bogdan, 1987	Fernández y Díaz, 2002	Tapia, 2000
Se hace hincapié en la confiabilidad y reproducibilidad de la investigación.	Método científico Se recogen y analizan datos cuantitativos sobre variables.	Es objetivo Describe y explica características externas generales.
Busca la exactitud Se observan muchos casos y se generaliza	Utiliza los test de hipótesis Permite cuantificar la relevancia de un fenómeno midiendo la reducción relativa del riesgo, la reducción absoluta del riesgo y el número necesario de sucesos a tratar para evitar un evento.	Se centra en los aspectos susceptibles de cuantificar

Fuente: Adaptación propia.

De esto se puede decir que las investigaciones cuantitativas se emplean a partir de una lógica hipotético-deductiva, se recogen datos para verificar hipótesis o teorías preconcebidas. Generalmente este proceso de investigación se produce de modo lineal donde el criterio de selección muestral tiene como propósito representar una población a partir de la cual se puedan generalizar resultados.

Esto normalmente es observado en las decisiones gerenciales de inversión a través de la realización de proyectos económicos que arrojan datos cuantitativos, pero también se requieren de la interpretación de los mismos y del criterio subjetivo para transformar las informaciones del mercado en estimados cuantitativos, exhibiendo de esta manera, su carácter recursivo. Otros autores como Mardones y Ursúa (1982 citado en González, 2003, pp.128-129) clasifican las características de la investigación positivista en:

1. El monismo metodológico. Los objetos abordados por la investigación científica pueden ser, y son de hecho, diversos, pero hay, como diría Comte, unidad de método y homogeneidad doctrinal. Es decir, solo se puede entender de una única forma aquello que se considere una auténtica explicación científica.
2. El modelo o canon de las ciencias naturales exactas. Para Comte y Mill la unidad de método, el llamado método positivo, tenía un canon o ideal metodológico frente al que se confrontaban el grado de desarrollo y perfección de todas las demás ciencias. Este baremo lo constituía la ciencia física-matemática. Por él vendría medida la científicidad de las nacientes ciencias del hombre.
3. La explicación causal o Erklaren como característica de la explicación científica. La ciencia trata de responder a la pregunta "por qué" ha sucedido un hecho, es decir, responde a la cuestión acerca de las causas o motivos fundamentales. Las explicaciones científicas son, por consiguiente, causalistas, aunque sean en un sentido muy amplio. Si nos remitimos a Comte y Mill, tal explicación de carácter causal viene expresada también en la búsqueda de leyes generales hipotéticas de la naturaleza, que subsuman los casos o hechos individuales. Hay un vocablo alemán que resume y condensa ese método científico: el Erklaren (explicación).
4. El interés dominador del conocimiento positivista. Desde F. Bacon, 'scientia et potentia in idem coincidunt', A. Comte pondrá el énfasis en la predicción de los fenómenos. Su 'vivre pour prévoir pour pouvoir', es todo un indicador del interés que guía el conocimiento positivo. El control y dominio de la naturaleza constituye el objetivo de dicho interés. La

amenaza que le ronda es cosificar, reducir a objeto todo, hasta el hombre mismo. Cuando la razón se unilateraliza hacia este lado y absolutiza sus posiciones, estamos ante lo que Adorno y Habermas denominan la razón instrumental.

El enfoque cuantitativo se centra en los hechos o las causas para poder hacer una investigación, utiliza el método hipotético-deductivo, riguroso, sistemático que compara y puede medir el objeto de estudio. Busca un resultado y la frecuencia del hecho a través de modelos matemáticos y estadísticos, entre ellos el cálculo de muestras, de manera de generalizar a muchos casos el resultado.

#### REFLEXIÓN SOBRE EL USO Y APLICACIÓN DEL ENFOQUE EN LA GERENCIA

En cuanto a la capacidad que tienen los enfoques para satisfacer las necesidades del gerente puede ser desde trabajos instrumentales hasta aquellas orientadas a lo ilustrativo, simbólico o emancipatorio, entendiéndose según Rossman y Rallis (1998 citado en Sandín, 2003) que lo *instrumental* se refiere a el conocimiento aplicado a problemas específicos, el *ilustrativo* se representa como la visión heurística, promoviendo la comprensión y contribuyendo al conocimiento general, lo *simbólico* proporciona nuevas formas de expresar los fenómenos y lo *emancipatorio* ofrece vías de acción para transformar y mejorar estructuras y prácticas.

Ante esto, el uso y aplicación del enfoque depende de los objetivos trazados por el gerente, puesto que lo cualitativo se basa en el estudio de los fenómenos, como manifiesta Martínez (2006a, p.137) “*tal como son experimentados, vividos y percibidos* por el hombre”. Por ello, la observación, y la búsqueda del sentido darán la profundidad de los objetivos desarrollados con el enfoque cualitativo, donde los sentimientos de las personas los percibe y padece el gerente, y por ende no se puede comparar.

El gerente se involucra y forma parte de lo que se está investigando en su organización. La información y su validez dependen

de las conversaciones y triangulaciones que aporte lo investigado. Estas pueden obtenerse a través observaciones, conversaciones normales que una vez interpretadas se vuelve con las mismas y con más preguntas convirtiéndose en entrevistas en profundidad, para ello es necesario que el gerente como investigador se identifique con las personas o sucesos, acontecimientos o incidentes y viceversa, además de alejarse de sus propias creencias y tratar de comprender la perspectiva de la otra persona, cualquier perspectiva debe considerarse valiosa, con ello la investigación permitirá comprender y construir un conocimiento que lleve por finalidad el bienestar social.

En lo cuantitativo se buscan resultados, reduciendo el riesgo o el error de medición al mínimo posible, planificando el muestreo estadístico a utilizar antes de entrar al estudio, se persigue la exactitud a través de las estadísticas y los números, que permitirán trasladarlos a muchos casos de estudios, pues se extiende o generaliza dichos resultados. Este como ya se ha dicho, es el más utilizado por la gerencia, tal como se manifiestan en múltiples técnicas como el muestreo, el método delphi, los proyectos económicos, los indicadores de control, entre otros.

En general y de acuerdo a lo expuesto se puede decir que cada uno de estos enfoques tiene puntos favorables o no, dependiendo de los objetivos que intente revelar el gerente. Cada uno de estos enfoques, son diferentes, dado que se basan en supuestos ideológicos y científicos diferentes, pero ambos se consideran científicos, pero a la vez se puede decir que se piensan como sistemas abiertos, puesto que abren un mundo de posibilidades legítimo para enriquecer a la gerencia en sus distintos campos de pensamientos complejos y multicondicionamientos insertos en los mismos de acuerdo a su paradigma, que pudieran acarrear una conjunción de los mismos, tal es caso de prácticas gerenciales como el seis sigma, el cuadro de mando integral, donde algunos de sus aspectos cualitativos son cuantificados, con la finalidad de mostrar el nivel de calidad del proceso gerencial aplicado, de esta manera se afianza lo transdisciplinario del nuevo paradigma, sin embargo hay autores

que parcelan el paradigma a un determinado método y viceversa.

#### PARADIGMAS QUE RIGEN LA INVESTIGACIÓN

Cada comunidad científica se diferencia de otra al producirse una ruptura epistemológica creando un nuevo paradigma que es compartido por la generalidad por consenso inconsciente o consciente. Por lo tanto, esas nuevas teorías y métodos arraigados en el nuevo paradigma se consideran legítimos, e igualmente emergen nuevos criterios para encausar la validez del estudio de la realidad contextual o de simples soluciones propuestas.

De acuerdo a lo anterior, los paradigmas deben responder a los ciertos supuestos básicos y que son señalados por González (2003, p.126) de la siguiente manera:

1. **Supuesto ontológico.** Es naturaleza de la realidad investigada y cuál es la creencia que mantiene el investigador con respecto a esa realidad investigada.
2. **Supuesto epistemológico.** El modelo de relación entre el investigador y lo investigado, la forma en que sobre la base de determinados fundamentos se adquiere el conocimiento. El investigador puede partir del supuesto de que el conocimiento es objetivo y en su pretensión de captar esta objetividad en los fenómenos que estudia, emplea los métodos y procedimientos propios de las ciencias naturales, partiendo del criterio de que el conocimiento científico se obtiene estableciendo un distanciamiento entre el sujeto cognoscente y el objeto; o por el contrario, puede considerar que el conocimiento es subjetivo, individual, irrepetible y en consecuencia establecer una relación estrecha con el objeto investigado con la finalidad de poder penetrar con mayor hondura en su esencia.
3. **Supuesto metodológico.** El modo en que podemos obtener los conocimientos de dicha realidad. Aquí se encuentran la perspectiva metodológica y los métodos y técnicas de investigación utilizados por el investigador en dependencia de sus supuestos ontológicos y epistemológicos, con los cuales establece una relación armónica y lógica.

Los tres principios deben verse de forma orgánica, imposibles de analizar sin tener en consideración su coherencia e interdependencia interna, y esto es lo que precisamente le confiere una singular naturaleza a cada paradigma.

Reflexionado al respecto, un paradigma puede ser creado por la ciencia, y se acepta como modelo en la sociedad, integrando los supuestos mencionados, que al llegar a trascender en todas las esferas como efecto multiplicador se convierte en un parámetro cultural, es decir desborda la preconcepción científica hasta llegar a arraigarse en lo cultural.

#### CARACTERÍSTICAS DEFINITORIAS DE LOS PARADIGMAS

Tradicionalmente el paradigma se ha caracterizado en dos grandes filosofías epistemológicas, a las que se ha denominado empírico-analítica, positivista y fenomenológica, interpretativa, ellas dos forman parte del legado recibido de filósofos de la antigua Grecia, quienes le otorgan su ontología, epistemología y metodología. Sin embargo, comenta González (2003, p.126) que se creó otro paradigma llamado sociocrítico “a partir de la teoría crítica de Habermas (1973, 1984, 1988)... cuyos puntos de contacto con el interpretativo hacen que muchos autores lo consideren unido a este”. Ante esto, Sandín (2003, p.30) opina que la clasificación de los paradigmas es la:

...más simple y tradicionalmente se ha presentado como una versión de dos paradigmas contrapuestos... Sin embargo en las últimas décadas, bajo la denominación genérica de paradigma crítico o sociocrítico, ha ido agrupándose una familia de enfoques y metodologías de investigación.

Pero es de acotar que Buendía, Colás y Hernández (1999 citado en González, 2003, p.134) manifiesta que las formas investigativas del paradigma sociocrítico se engloban dentro del cualitativo “y las llama métodos cualitativos de investigación para el cambio so-

cial, los cuales fundamenta en la acción, la práctica y el cambio.”

De acuerdo a lo anterior es de revisar las creencias básicas o supuestos de los paradigmas alternativos de investigación y que expone Sandín (2003) en el cuadro N° 10:

Cuadro N° 10. Creencias básicas de los paradigmas alternativos de indagación

DIMENSIÓN	POSITIVISMO	POSTPOSITIVISMO	TEORÍA CRÍTICA Y OTRAS	CONSTRUC-TIVISMO	PARTICI-PATIVO
<b>ONTOLOGÍA</b>	Realismo naïve. Es posible aprehender la "realidad"	Realismo crítico. "La realidad" existe, pero sólo es posible aprehenderla de forma imperfectible y probabilística	Realismo histórico. La realidad se encuentra virtualmente perfilada por valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género que han ido cristalizando a lo largo del tiempo.	Ontología: relativista, la realidad solo existe en la forma de múltiples construcciones mentales y sociales. La realidad como constructo social.	Realidad participativa. La realidad subjetiva/ objetiva es recreada por la mente y el mundo.
<b>EPISTEMOLOGÍA</b>	Dualista/obje-tivista Resultados= verdad.	Dualista-modificada/Objetivista. Resultados probablemente verdad.	Interactiva/Subje-tivista. Resultados mediados por valores.	Subjetivista, no hay diferenciación entre sujeto y objeto del conocimiento. Ambos se funden en una sola entidad epistemológica.	Subjetividad crítica, es una transacción participativa con el cosmos.
<b>METODOLOGÍA</b>	Experimenta/ Manipulativa; verificación de hipótesis. Principalment e métodos cuantitativos.	Experimental modificada; manipulativa; Falsificación de hipótesis; puede incluir métodos cualitativos.	Dialógico/ dialéctica. Participativa.	Hermeneútica/ Dialéctica,	Participación política en investigación. acción colaborativa. Primacia de la práctica; uso del lenguaje construido sobre un contexto de experiencia compartida.

Fuente: Lincoln y Guba (2000 citado en Sandín, 2003, p. 31)

En el cuadro anterior se observa que los tres supuestos deben considerarse de forma armónica, integrados en su coherencia e interdependencia interna, y esto es lo que precisamente otorga una singular naturaleza a cada paradigma.

En este sentido, se procede a revisar un cuadro de las caracte-rísticas de estos paradigmas.

Cuadro N° 11. Síntesis de las características de los paradigmas de investigación

DIMENSIONES	PARADIGMAS		
	Positivista	Interpretativo	Sociocrítico
<b>Fundamentos</b>	Positivismo lógico. Empirismo.	Fenomenología. Teoría interpretativa.	Teoría crítica.
<b>Naturaleza de la realidad</b>	Objetiva, estática, única, dada, fragmentable, convergente.	Dinámica, múltiple, holística, construida, divergente.	Compartida, histórica, construida, dinámica, divergente.
<b>Finalidad de la investigación</b>	Explicar, predecir, controlar los fenómenos, verificar teorías, Leyes para regular los fenómenos.	Comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, percepciones, intenciones, acciones.	Identificar potencial de cambio, emancipar sujetos. Analizar la realidad.
<b>Relación sujeto/objeto</b>	Interdependencia. Neutralidad. No se afectan. Investigador externo. Sujeto como "objeto" de investigación.	Dependencia. Se afectan. Implicación investigador. Interrelación.	Relación influida por el compromiso. El investigador es un sujeto más.
<b>Valores</b>	Neutros. Investigador libre de valores. Método es garantía de objetividad.	Explícitos. Influyen en la investigación	Compartidos. Ideología compartida.
<b>Teoría/ práctica</b>	Disociadas, constituyen entidades distintas. La teoría, norma para la práctica.	Relacionadas. Retroalimentación mutua.	Indisociables. Relación dialéctica. La práctica es teoría en acción.
<b>Criterios de calidad</b>	Válidez, fiabilidad, objetividad	Credibilidad, confirmación, transferibilidad.	Intersubjetividad, validez consensuada.
<b>Técnicas: Instrumentos Estrategias</b>	Cuantitativos. Medición de test, cuestionarios, observación sistemática. Experimentación.	Cualitativos, descriptivos. Investigador principal instrumento. Perspectiva participante.	Estudio de casos. Técnicas dialécticas.
<b>Análisis de datos</b>	Cuantitativo: estadística descriptiva e inferencial.	Cualitativo: inducción analítica, triangulación	Intersubjetivo. Dialéctico.

Fuente: Latorre, Del Rincón y Arnal (1996 citado en Sandín, 2003)

Este cuadro permite observar de manera general los esfuerzos de cada comunidad científica en seguir un paradigma para indagar y explorar sobre la realidad, induciendo la instauración y acogida de líneas o escuelas de pensamiento que intentan mantener un orden dogmático que recae inevitablemente en la actitud de la sociedad, donde se cercenan las nuevas formas de pensar o las entradas de nuevas ideas que vayan en contra de las costumbres y creencias básicas revisadas en el cuadro N° 10.

Esas creencias pueden llevarse a través del lenguaje o marco conceptual seguidos por la comunidad científica a manera de identificarse activamente dentro de alguno de los paradigmas mencionados, lo cual normará la elección de los temas a investigar, así como su diseño y la elección de los métodos, técnicas e instrumentos para la realización de sus constructos.

#### REFLEXIÓN SOBRE EL USO Y APLICACIÓN DEL PARADIGMA EN LA GERENCIA

Debido a la revisión de los puntos anteriores se debe considerar que el gerente debe tener muy claro su paradigma, sus dimensiones, pues al no tener conciencia de ello pudiera plagar de juicios a la realización del nuevo constructo, que pueden confundir dicho proceso, dado que la episteme está supeditada al poder inconsciente del momento histórico que adecua y puede dominar la nueva producción de conocimientos dentro de esas mismas concepciones epistémicas.

Por lo que no existe una correspondencia lineal única entre las dimensiones mencionadas en el cuadro N° 10, además debe separar o al menos ser reflexivo en cuanto a su campo axiológico, ontológico, epistemológico y metodológico para realizar su constructo.

Cada uno de los paradigmas tradicionales (positivista o el fenomenológico), representan una manera global de concebir la realidad y, por consiguiente, de abordarla científicamente, por lo que cada investigación en correspondencia con su especificidad o

enigma privilegiará uno u otro enfoque.

No obstante, estamos ante un nuevo paradigma, donde no necesariamente el paradigma emergente aportará la perspectiva metodológica a utilizar, en contradicción a la percepción de Morin (2006) y por ende, los métodos a utilizar o la combinación de ellos, serán los caminos que conducen a la obtención de conocimientos. No obstante, esto se puede trasladar a los paradigmas tradicionales, al menos en el sentido de que se pueden emplear métodos cualitativos y métodos cuantitativos cuando se sigue un paradigma positivista o un paradigma fenomenológico (interpretativo), ya que el método seleccionado no determina el paradigma.

En todo caso el modelo mental del gerente fue construido por la sociedad, y estará en su actuación el desear salir de dicho arraigo de costumbres y creencias, por lo que se reflexiona que los paradigmas no pueden integrarse o fusionarse, pues no son compatibles de acuerdo a los supuestos y características expuestas en puntos anteriores, pero si pueden evolucionar, así como los métodos que brindan los paradigmas pueden utilizarse dependiendo de los objetivos que persigue el gerente, de hecho pueden enriquecer a la organización, al no centrarlas en compartimientos aislados, pues se aprende de unos y de otros.

## Capítulo VII

### EL MÉTODO DESDE LA CONCEPCIÓN EPISTEMOLÓGICA DE LOS FILÓSOFOS: NEWTON, ROUSSEAU, KANT, COMTE, MARX, ENGELS, PEARSON, WEBER, LENIN, TROTSKY, FOUCAULT Y HABERMAS.

Es de especial interés analizar los métodos subyacentes en la episteme predominante de los filósofos Newton, Rousseau, Kant, Comte, Marx, Engels, Pearson, Weber, Lenin, Trotsky, Foucault y Habermas, para crear ciencia. A través del estudio de cada uno de ellos se observa en líneas generales un nuevo orden del saber, diferenciándose en su objeto y método, para avanzar, solaparse y trasladarse entre paradigmas, ajustadas a la realidad de la sociedad.

Cada uno de estos métodos busca separarse de sus orígenes, en cuyos casos algunos de ellos solo logran avanzar sobre los métodos ya existentes, por lo que en la historia del hombre creando ciencia se han transformado los procedimientos signados por su complejidad y que permiten desarrollar, predecir y conocer la realidad a su modo.

Por ello el método de cada uno de éstos filósofos ha servido de base para explicar el comportamiento humano dentro de una episteme determinada, donde el poder y el conocimiento coadyuvan a reforzar los mecanismos estratégicos para el desenvolvimiento económico y social que se traducen en satisfacciones de las sociedades, trasladándose a un mejor nivel de vida.

Ante esto la idea primordial de este capítulo, está en realizar una revisión del método desde una perspectiva interpretativa, dentro del paradigma inductivo-interpretativo en una concepción hermenéutica, dada su naturaleza. Sin pretender afirmar ni refutar la conveniencia de sus métodos, sino que se restringe a esclarecer las diferencias entre los mismos. En otras palabras, es una investigación eminentemente teórica enmarcada dentro de la perspectiva cualitativa por medio de una indagación y revisión de naturaleza teórica-reflexiva, y de una manera sistematizada a través del uso de fuentes documentales.

• EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO  
DE ISAAC **NEWTON** (1642-1727)



Científico inglés que nace en Woolsthorpe, Lincolnshire en 1642, según lo refleja Ferrater (2004c) y Newton (trad.2004a). Estudió en la Universidad de Cambridge, en donde hubo de trabajar para pagarse los estudios. Allí Newton no destacó especialmente, pero asimiló los conocimientos y principios científicos de mediados del siglo XVII, con las innovaciones introducidas por Galileo, Bacon, Descartes, Kepler y otros.

Tras su graduación en 1665, se orientó hacia la investigación en Física y Matemáticas, con tal acierto que a los 29 años ya había formulado teorías que señalarían el camino de la ciencia moderna hasta nuestros días.

Es considerado por Magee (1999) como el mayor científico de todos los tiempos y según cuenta la leyenda Newton empezó a estudiar el fenómeno de la gravedad un día de 1666, cuando se encontraba sentado en su jardín y observó como caía una manzana de un árbol. Sus análisis y observaciones le permitieron formular la ley de gravitación universal, basado en sus propios descubrimientos y las revisiones de las teorías de Copérnico, Kepler, Ga-

lileo y otros. Así pues se menciona en Newton (citado en Magee 1999, p.68) “*Tan sólo habría podido ver más desde los hombros de gigantes*”.

Así pues, en su obra, *Principios Matemáticos de Filosofía Natural*, publicado en 1687, Newton formula la mencionada teoría de la gravitación y aporta a la humanidad entera una exacta demostración matemática de los mecanismos que rigen el conjunto del sistema solar y continua Newton (trad.2004a, p.17) argumentando que a este tipo de investigación se le dio el nombre de “filosofía natural”, al pretender explicar los mecanismos que rigen la naturaleza, haciendo realidad para esa época que todo el universo sensible podía explicarse en términos matemáticos.

En este contexto, Newton como empirista contribuye al desarrollo del *método inductivo*, considerando como apunta Hurtado y Toro (1999) y Maza Zavala (2000) que la inducción permite pasar de los hechos particulares a los principios generales, desarrollando algunas consideraciones y reglas de trabajo que pasamos a describir, tal y como las refleja Newton (trad.2004b), las cuales se consideran el equivalente de las cuatro reglas de Descartes, aún cuando las reforma y reconstruye.

En la *Primera regla: el principio de economía* de Newton (trad.2004b, pp.615-616) la explica:

*No deben admitirse más causas de las cosas naturales que aquellas que sean verdaderas y suficientes para explicar sus fenómenos. Ya dicen los filósofos: la naturaleza nada hace en vano, y vano sería hacer mediante mucho lo que se puede hacer mediante poco. Pues la Naturaleza es simple y no derrocha en superfluas causas las cosas.*

*Segunda regla: Principio de constancia de la naturaleza*, en ésta Newton (trad.2004b, p. 616) manifiesta “*Por ello, en tanto que sea posible, hay que asignar las mismas causas a los efectos naturales del mismo género*”. Así pues, se deben adscribir las mismas causas a idénticos efectos, lo que se genera producto de la predicción que

se pueden efectuar de los fenómenos por el desarrollo de leyes que lo explican.

*Tercera regla: Propiedades de los cuerpos.* En éste Newton (trad.2004b, p. 617) expresa: “*Han de considerarse cualidades de todos los cuerpos aquellas que no pueden aumentar ni disminuir y que afectan a todos los cuerpos sobre los cuales es posible hacer experimentos*”.

Estas propiedades sólo pueden conocerse a través de la experimentación y se deben tener por principios aquellas que concuerdan en todos los experimentos, sin que puedan ser disminuidas ni suprimidas. Por último, la *cuarta regla: referida a la inducción*, donde Newton (trad.2004b, p. 618) explica que

*Las proposiciones obtenidas por inducción a partir de los fenómenos, pese a las hipótesis contrarias, han de ser tenidas, en filosofía experimental, por verdaderas exacta o muy aproximadamente, hasta que aparezcan otros fenómenos que las hagan o más exactas o expuestas a excepciones.*

De esta forma, mientras no ocurran fenómenos que no puedan confirmarlas o más exactamente las sujeten a excepciones. Esto es lo que se debe hacer y no suprimir por causa de una hipótesis un argumento inductivo.

#### EL MÉTODO INDUCTIVO

Para Newton el método inducción-deducción, equivale a análisis-síntesis. El análisis, consiste en hacer experimentos y observaciones y extraer de ellos por la inducción, conclusiones generales y no admitir objeciones contra las conclusiones, salvo las que provienen de experimentos o de otras verdades seguras.

Así, con este método, Newton pretendía avanzar de los compuestos a los elementos y de los movimientos a las fuerzas que los producen y así, en general, de los efectos a las causas, de las particulares a las más generales hasta que el argumento logre su máxi-

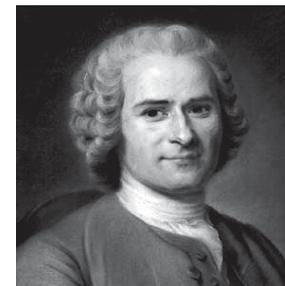
ma generalidad. La síntesis, por el contrario, consistía en suponer descubiertas las causas y establecidos los principios para explicar con ellos los fenómenos de los cuales provienen, permitiendo demostrar finalmente con explicaciones.

#### MATEMATIZACIÓN E HIPÓTESIS

Newton propone una total matematización y el uso de la teorización, considerando que las temáticas se deben modelar sobre la experiencia y requieren comprobaciones físicas. Afirma Caldeiro (2005) que en esto radica el carácter empírico de la metodología de Newton. Por otra parte, no utiliza como punto de partida teorías sino hipótesis, pero siempre basadas en los experimentos, y no especulaciones meramente imaginativas.

En conclusión, Isaac Newton proporcionó una nueva visión del mundo y del universo, generando sus teorías una verdadera revolución científica, aportando al desarrollo de reglas para el método de la ciencia y contribuyendo en forma decisiva en la superación de toda la herencia medieval.

#### • EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO DE JEAN JACQUES ROUSSEAU (1712-1778)



Los datos biográficos de este filósofo se pueden revisar en Rousseau (trad. 2004a) donde se describe que nació en Ginebra (Suiza) en 1712, queda huérfano de madre al poco tiempo de nacer él. Su padre, Isaac Rousseau, le educa leyendo novelas sentimentales y las *Vidas paralelas*, Alejandro y Julio César de Plutarco. Su familia se desintegró, su hermano mayor había desaparecido años antes y su padre lo abandonó entregándolo al pastor Lambercier, en Bossey.

A los doce años regresa a su ciudad natal y se instala en casa

de su tío, quien le hizo ingresar como aprendiz en el taller de un grabador. En su libro *Confesiones* citado en Rousseau (trad. 2004a, p.5) manifiesta que su niñez no fue propia para un niño: “Siempre sentí y pensé como un hombre” (ob. cit., p.5). Quizás la experiencia de su niñez le llevo a escribir el *Emilio*.

Siguiendo la descripción de su biografía *Rousseau* (trad. 2004a) se dice que trabajo tres años como grabador y una noche salio de Ginebra y al regresar encontró las puertas de la ciudad cerradas, por lo que anduvo como vagabundo durante unos días hasta que se apiadó de él el párroco Confignon, quien le recomendó trabajar para la joven baronesa de Warens, con quien establecerá una relación materno-filial, que se transformará en amorosa y apasionada. Ella le envía al hospicio del Espíritu Santo de Turín, para que abandone el calvinismo (religión de sus padres) y es bautizado católico romano sin mucha convicción.

Rousseau fue un autodidacta, aprendió música, física, química, astronomía, botánica, filosofía y derecho a diferencia de los grandes escritores de su época como Montesquieu, Voltaire e incluso Diderot quienes recibieron una educación regular.

Tras la ruptura con la señora de Warens, marcha a París donde presenta a la Academia de Ciencias un proyecto de sistema de notación musical que había inventado, pero fue rechazado. Madame d'Épinay le introduce en el ambiente distinguido y es recomendado ante el conde de Montaigu quien fue recién nombrado embajador de Francia para trabajar como su secretario. Fue allí que concibió las ideas para su obra *El Contrato Social*. Igualmente, estos datos biográficos descritos en Rousseau (trad.2004a, p.7) revelan que en 1744, de regreso en París, comienza su trabajo con Diderot y D'Alembert. Conoce a Teresa Levasseur, mujer analfabeta, quien será su compañera para toda la vida. Con ella tendrá cinco hijos, los mismos que fueron a parar a una maternidad pública, pues no podía permitirse mantener una familia con sus ingresos como escritor y esto era “una costumbre local, puesto que en 1745 casi un tercio de todos los niños nacidos en París fueron abandonados en instituciones de asistencia”.

Se describe en Rousseau (trad.2004a, p.8) que en 1749 cambia su vida al leer un anuncio de concursos de ensayos sobre el siguiente tema “¿Ha contribuido el progreso de las ciencias y de las artes a la purificación de las costumbres?” Súbitamente, cuenta él mismo experimento “una iluminación, semejante a la de Pascal o Descartes, en el que se le apareció intuitivamente el contraste entre la bondad del hombre y la falsedad de la sociedad y la civilización” (Rousseau, trad. 2004a, p.7) y así surge el “Discurso sobre las ciencias y las artes” publicado en 1750.

Al poco tiempo se reconcilia con el protestantismo y con la ciudad de Ginebra. En 1754 escribe el “Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres” (Rousseau, trad. 2004a, p.8) donde se pregunta cuál es el origen de la desigualdad entre los hombres y si la ley natural lo justifica. Sin ser premiada, será publicada en Ámsterdam en 1775. La idea central es hallar en uno mismo aquella parte de naturaleza que la sociedad aún no ha empeorado. Rousseau (trad. 2004a, p.10) describe que ya en 1762 dirige su atención a dos grandes proyectos: El Emilio como una reflexión sobre el hombre y la situación humana y su otra obra Principios de Derecho Político titulada “el Contrato Social” y fue la causa de su expulsión de Francia.

En esta obra se manifiesta la voluntad del pueblo soberano para poder elegir y dar poder a la Republica, pues se enfrenta a las monarquías absolutas de Europa de su época, pues el Estado era consagrado como el único que poseía el poder para decidir, elegir, entre otros. A esto, Rousseau (trad. 2004b, Libro I, cap. IV, p.63) manifiesta que “Para que un gobierno fuera legítimo, haría falta, pues, que en cada generación el pueblo fuera el dueño de aceptarlo o rechazarlo; pero entonces ese gobierno no sería ya arbitrario”.

Este filosofo manifiesta que el pueblo sabe lo que quiere, sabe decidir y por lo tanto es por naturaleza el mandatario, en el que puede hacer cambiar la ley por derecho natural y no por imposición ni una cuestión dada, con ello intenta pasar de la severidad que impone el Estado a la libertad de los individuos, dado que cada hombre al nacer sostiene un carácter absoluto sobre sus derechos

para modificar leyes, gobernantes, administración gubernamental, constitución del Estado, entre otros, por lo que Rousseau, (trad. 2004a, p.10) se expresa “no había nada que no pudiera hacer”.

De hecho, en Rosseau (trad, 2004b, Libro I, cap. I, p.58) comienza expresando:

El hombre es nacido libre, pero por doquier se halla encadenado (...) Mientras que un pueblo está obligado a obedecer y obedece, hace bien; pero en el momento en que puede sacudirse el yugo y se lo sacude, hace todavía mejor; pues al recobrar su libertad por el mismo derecho que se le arrebató, o está fundado el recuperarla o no lo estaba el habérsela quitado. Pero el orden social es un derecho sagrado que sirve de base a todos los demás. Sin embargo, este derecho no procede de la naturaleza: se basa, pues, en las convenciones.

En base a lo expuesto hasta el momento y en referencia a la cita anterior, se tiene que la doctrina de Rousseau era igualitaria y antijerárquica, republicana y antimonárquica. Por lo tanto, el problema está en conciliar la obediencia, el orden y la autoridad con la libertad inalienable de los individuos, a los que no puede renunciar.

En sus propias palabras Rousseau (trad. 2004b, Libro I, cap. IV, p.63) afirma “Renunciar a su libertad es renunciar a la cualidad de hombre, a los derechos de la humanidad, incluso a sus deberes”. Para esto propone que el contrato social posibilita esta conciliación. Los hombres se someten solo a las leyes que ellos mismos han acordado para sobrevivir en comunión social, manifestando Rousseau (trad. 2004b, Libro I, cap. VI, p.69) que:

La suma de fuerza sólo puede nacer del concurso de muchos; pero al ser la fuerza y la libertad de cada hombre los primeros instrumentos de su conservación...[debe] hallar una forma de asociación que defienda y proteja de toda la fuerza común a la persona y a los bienes de cada asociado, y en virtud de la cual, al unirse cada uno a todos, no obedezca más que a sí mismo y

quede tan libre como antes (...) la unión es tan perfecta como puede serlo, y ningún asociado tiene ya nada que reclamar.

De la cita anterior se puede interpretar que es una especie de sueño donde un estado y sus individuos se conozcan todos, igualdad de clases, de costumbres, principios de justicia, el cual es producto del hombre y los puede modificar u ordenar de acuerdo a sus deseos entre otros. En cuanto a la igualdad, Rousseau (trad.2004b, Libro I, cap. IX, p.77) termina el libro I expresando a través de una observación:

Terminaré este capítulo y este libro con una observación que debe servir de base a todo el sistema social: y es que, en vez de destruir la igualdad natural, el pacto fundamental sustituye, por el contrario, por una igualdad moral y legítima lo que la naturaleza había podido poner de desigualdad física entre los hombres y, que aunque pueden ser desiguales en fuerza o talento acaben siendo todos iguales por convención y derecho.

Así mismo, Rousseau denota que el hombre no nace social ni político, es el miedo que lo hace llevar a unirse socialmente para sobrevivir, es decir que los pueblos son los que las instituciones sociales han hecho de ellos, en otras palabras es el medio que lo corrompe. Además revela con vehemencia que el soberano es el único que tiene poder absoluto en contra de la consideración tradicional de que todo poder proviene de Dios, pues la voluntad del pueblo, es natural, su poder reside en él, así como la democracia, la igualdad, y el sufragio universal.

Por esto, en Ginebra se prohíbe esta obra y la de “Emilio” (Rousseau, trad. 2004a, p.10) y los manda a la hoguera, dado que se aleja de los enciclopedistas de la época y se enfrenta con la iglesia católica. Sus obras autobiográficas y de su yo dieron un vuelco en la literatura europea por ser incisivas, polémicas, a tal punto que es considerado uno de los precursores del Romanticismo. Ante el exilio de Rousseau, Federico II de Prusia le dispensó protección y posteriormente acepta la invitación de David Hume para trasla-

darse a Inglaterra.

No obstante, las ideas políticas de Rousseau influyeron en la Revolución Francesa, en el desarrollo de las teorías liberales y en el crecimiento del nacionalismo. Rousseau criticó duramente las ciencias y artes por haber sido las culpables del abandono del hombre de su estado natural.

Esta crítica se enfrentó al pensamiento de la episteme imperante, representada por Hobbes, con la cual justificaba que existiera un estado con todo el poder, que llamaba bajo la figura del Leviatán y que era necesario para poder convivir unos con otros. A diferencia, Rousseau pensaba que el soberano es capaz de manifestar su voluntad general y el gobierno sólo es un ejecutor de la ley que emana el soberano y por lo tanto el pueblo lo puede sustituir, para él no hay división de poderes como lo postulan Locke y Montesquieu.

Cabe resaltar que, Rousseau ve al hombre bondadoso, manifiesta que es bueno por naturaleza, inocente y que el entorno posteriormente lo corrompe, pues en la sociedad que le circunda se encuentra el egoísmo, el ansia de riqueza, de la propiedad y con ella la injusticia, en otras palabras, con el progreso se comienza a perder la libertad y las desigualdades comienzan a ganar terreno. En efecto, Del Río (1997, p.173) comenta que Rousseau “no cree en el progreso civilizatorio, no cree en los sistemas educativos...no cree en las religiones dogmáticas y rechaza la existencia del mal”.

En cuanto al método, Rousseau encontró una nueva forma de tratar el desarrollo intelectual de los niños, manifestados en el Emilio, pues supone que es un error tratar a los niños como adultos pequeños, oponiéndose a la socialización de los niños, pues solo con la edad las relaciones sociales despertarán y desarrollarán la capacidad de razonamiento, intentando explicar porque el adulto no debía intervenir en hacer razonar a los pequeños.

Esto también se manifiesta en Rousseau (trad. 2004b, libroII, cap. VIII p.100) “la juventud no es la infancia. Las naciones tienen como los hombres, una época de juventud o, si se quiere, de madu-

rez que hay que alcanzar antes de someterlos a las leyes”, presentando así, sus concepciones educativas, lo cual llevo a modificar en parte los métodos educativos empleados hasta entonces, pero no de forma sistemática, sino más bien con intuiciones y observaciones psicológicas agudas, en el que no intenta mostrar como ve él la realidad sino que su método hace ver la realidad a través de él mismo.

A esto, la Universidad de Navarra (2007) lo llama como una metafísica de la subjetividad, pues para este filósofo concibe el mal cuando el hombre no es sincero consigo mismo, considerando la importancia del ser pleno consigo mismo y con la realidad. Por ello, Lévi-Strauss (citado en Rousseau, trad. 2004a, p.18) afirma que “el filósofo ginebrino fue el creador de la etnología, ciencia que él concibió, cuya existencia deseó y anunció más de un siglo antes de que hiciera su aparición e el mundo”.

Complementando lo anterior, la Universidad de Navarra (2007) señala que Rousseau dedica su vida a revelar al hombre a través de la crítica pedagógica (*Emilio*) y política (*Contrato Social*), exponiéndose a sí mismo como ejemplo. Tal es el caso, que Del Río (1997) dice que Rousseau es el filósofo que practica lo que predica; aunque es preciso señalar que Rousseau (citado en la Universidad de Navarra, 2007, párr.5) manifestó que su vida ha podido “ser errada -lo reconoce así él mismo-, pero no contradictoria con la naturaleza, con ella misma”. De esta manera, Rousseau considera que lo anterior es posible si se cumple con lo siguiente: 1.) Vivir intensamente la vida y manifestarla sinceramente, transparentemente. Y 2.) Ser un testigo de la verdad. En la medida en que pueda manifestarse como es, a través de él, su historia, conseguirá presentar la verdad de toda la realidad.

• EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO  
DE IMMANUEL KANT (1724-1804)



Su obra titulada *La crítica de la razón pura*, Kant (trad.2006a, introd. del trad., p.xix) presenta parte de su biografía, éste filósofo alemán nació en 1724, en Königsberg en el Reino de Prusia (ahora Kaliningrado, Rusia). Era el cuarto de once hijos en el seno de una familia de artesanos, A los ocho años ingresa en el Collegium Friedericianum, donde tiene ocasión de estudiar lenguas clásicas, religión y una sólida formación humanística. Su madre lo educa en un ambiente pietista, por el cual siempre se refirió a sus padres “con cariño y gratitud, resaltando la integridad moral de ambos”.

Después de ocho años en el Colegio, ingresa en la universidad de su ciudad natal, con la libertad de la época para seleccionar las materias que le eran de interés. Fue discípulo de Knutzen, quien lo induce en las lecturas de Wolff, Leibniz, Newton, éste último figura clave en la visión científica del Kant maduro. A partir de 1755, una vez realizado sus estudios de doctorado en filosofía, le permitió ingresar a dictar clases en la Universidad de Königsberg como profesor ordinario de lógica y metafísica en el año 1770.

Antes de esto, ya había publicado varios trabajos que lo habían colocado en la palestra de los filósofos alemanes, luego hizo una paréntesis de casi once años para gestar la obra que lo consagra, la crítica de la razón pura, publicada en 1781, cuando Kant ya había cumplido 57 años de edad. En 1794, con enorme pena por su parte, comenta Ferrater (2004c) fue amenazado por orden real con sanciones en caso de proseguir en la labor de ‘desfigurar y menospreciar muchas doctrinas fundamentales y capitales de la Escritura’, con motivo de ciertas partes de la obra *La religión dentro de los límites de la razón pura*.

Luego, tras la muerte de Federico Guillermo II, Kant afirmó que el cumplimiento del compromiso de no escribir temas religiosos ni en clase ni por escrito, era por el tiempo que viviera el emperador. A pesar de esto, para Albornoz (2004, p.192) “La vida de Kant fue extremadamente metódica y sencilla. Fue una vida consagrada plenamente al estudio, la enseñanza y la meditación”. Por esta razón es considerado como uno de los pensadores más influyentes de la Europa moderna y del último período de la Ilustración, pues Kant discierne acerca de la posibilidad de que el sujeto tome conciencia de la potencialidad de su razón, lo cual se sustenta en la voluntad general (que trabajo Rousseau); en la razón individual y social.

En efecto, se dice que está en el período de los filósofos de la ilustración, dado que el mismo Kant (trad.2004, p.83) afirma que la “*Ilustración significa el abandono por parte del hombre de una minoría de edad cuyo responsable es él mismo. Esta minoría de edad significa la incapacidad para servirse de su entendimiento sin verse guiado por algún otro*”. En consecuencia, el hombre es culpable de su propia incapacidad, porque su causa no reside en la falta de inteligencia sino de decisión y valor para servirse por sí mismo de ella sin la ayuda de otro.

Tal es el lema de la ilustración reflejado en Kant (trad.2004, p.83) “¡Ten valor de servirte de tu propia razón!” En otras palabras, deja al ser hombre a la plena libertad de su conciencia y pensamiento. De allí que Kant (trad.2006b, p.93) expone que “la *ilustración del pueblo* consiste en la instrucción pública del mismo respecto a sus derechos y deberes”. Por lo antedicho, este filósofo se atreve a pensar diferente y en su madurez se destaca por su actitud crítica.

De esta manera, Kant (trad.2006a, p.9) llamó crítica a “decidir la posibilidad o imposibilidad de una metafísica en general y de señalar tanto las fuentes como la extensión y límites de la misma, todo ello a partir de principios”, esto le lleva a replantear los problemas del método a través de su método trascendental o método crítico. Esta fue la respuesta de Kant a la filosofía de su episteme. Entendiéndose por método lo que Kant (trad.2006a, p.661) definió como “un procedimiento de acuerdo con *principios*”.

En la actualidad, se puede decir que Kant continúa teniendo vigencia en muchos campos de estudio, entre ellos la Filosofía, Derecho, Ética, Estética, entre otros. De hecho, se le ha caracterizado a Kant como referencia obligada al meditar sobre el humano, su quehacer y comportamiento, que junto con Platón y Aristóteles constituyen el hilo conductor de los grandes aportes al conocimiento humano. Bien se reitera, lo que explica Martínez (2000, p.31) al hacer un análisis de la ciencia desde las corrientes ortodoxas a lo que conocemos hoy día, y expone:

...el proceso de la *imaginación* de una teoría que enlaza y da sentido a un grupo de datos (EINSTEIN), el proceso de su sistematización (KANT) y el proceso por medio del cual se trata de *demostrar*, a uno mismo o a otra persona, que esa imaginación es lógica y razonable (ARISTÓTELES)...

De hecho, Kant (trad.2006a, introd., pp.41-42) plantea una crítica tanto a la escuela racionalista como a la empirista, afirmando que:

No hay duda alguna de que todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia. Pues ¿Cómo podría ser despertada a actuar la facultad de conocer sino mediante objetos que afectan nuestros sentidos y que ora producen por sí mismos representaciones, ora ponen en movimiento la capacidad del entendimiento para comparar estas representaciones, para enlazarlas o separarlas y para elaborar de este modo la materia bruta de las impresiones sensibles con vistas a un conocimiento de los objetos denominado experiencia?...Pero aunque todo nuestro conocimiento empiece con la experiencia, no por eso procede todo de él *de* la experiencia.

Entonces, el tratar de resolver la cuestión de origen de la experiencia no resuelve el problema de la validez de ella. “El problema consiste, pues en ver cuáles son las condiciones de posibilidad del conocimiento a priori” (Kant, trad.2006a, introd. del trad. p.xxiii) Con referencia ellos, para Kant (trad. 2006a, p.41) se refiere a estos

conocimientos con la distinción a priori y a posteriori, revisemos lo que significa:

...los conocimientos universales, que, a la vez, poseen el carácter de necesidad interna, tienen que ser por sí mismos, independientemente de la experiencia, claros y ciertos. Por ello se les llama conocimientos *a priori*. Por el contrario, lo tomado simplemente de la experiencia se conoce sólo, como se dice, *a posterior*, de modo empírico.

De allí, que Del Río (1997) sintetice las inquietudes de Kant en las siguientes preguntas ¿Qué podemos saber del mundo? ¿El mundo es exactamente como lo percibimos? ¿O es como se presenta a nuestra razón? En sus palabras Kant (trad. 2006a, p.630) sintetiza con “¿Qué puedo saber? ¿Qué debo hacer? ¿Qué puedo esperar?”.

Así pues, Ferrater (ob.cit.) hace notar que Kant abre el paso para lo que se conoce como la escuela filosófica del Criticismo y de acuerdo a esto explica que evolucionó su método pasando por tres fases: 1) Pre-crítico, antes y durante la publicación de la Crítica de la razón pura, aquí se apega a la metafísica dogmática siguiendo el modelo de Leibniz-Wolff; 2) Crítico, cuando publicó la Crítica del juicio, en el que se caracteriza el propio criticismo y 3) Post-crítico, desde 1790 hasta su muerte, como una especie de recaída en la metafísica.

Su método aunque evoluciona no puede ser simplificada, como apunta Vleerschauer (citado en Ferrater 2004c) el pensamiento de Kant es mayor y más compleja que la resultante de la división de los tres métodos, así mismo hay mayor continuidad en su pensamiento que la que permite suponer una división entre los tres métodos.

Y esa continuidad se debía al atar los cabos filosóficos que le permitieron elaborar su propia doctrina distinguiendo muy bien entre la metafísica y la matemática, pues Kant (trad. 2006a, p.10) afirma que el error de la metafísica está en “extender el conoci-

miento humano más allá de los límites de la experiencia posible”, es decir, buscar lo incondicionado usando las categorías más allá de la experiencia.

De ahí que Del Río (1997) expresa que el reto para Kant está en saber ¿Hay algún conocimiento independiente de la experiencia? Para ello, Kant (trad.2006a) procede a clasificar los juicios en analíticos (conocimientos analíticos, que son formulables independientemente de la experiencia) y en sintéticos (son los derivados de la experiencia).

Para aclarar un poco más, con respecto a la distinción de estos conocimientos o juicios revisemos la introducción del traductor de la obra de la Crítica a la razón pura, donde explica que los juicios analíticos “son aquellos en los que el predicado explica lo ya implícitamente contenido en el sujeto” (Kant trad. 2006a, introd., p.xxiv) así pues, si colocamos la oración: un día lluvioso es un día mojado sería un juicio analítico, tienen validez universal, ya que por una parte el predicado mojado no añade nada nuevo al sujeto “día lluvioso” y por otra parte, si se niega esa parte del predicado, el sujeto incurriría en una contradicción, pero tiene carácter universal. “Por eso Kant dice que los juicios analíticos son simplemente explicativos; no hacen progresar nuestro conocimiento, sino que se limitan a explicarlo” (Kant trad. 2006a, introd., p.xxiv).

Ahora bien para explicar los juicios a sintéticos seguiremos a Kant (trad.2006a, introd., p.xxiv), en el que manifiesta que son los que añaden algo que no estaba contenido en el sujeto.

‘Un día lluvioso es un día frío’ es un juicio de este tipo, ya que el predicado “frío” no se halla incluido en el sujeto. La verdad de este juicio no depende, pues, del principio de contradicción, sino de la experiencia, la cual puede ofrecernos un día lluvioso frío o un día lluvioso que no sea frío.

Es de notar, que todos los juicios empíricos son sintéticos, pues amplían el contenido del sujeto, pero son contingentes, es decir,

carecen de universalidad y de necesidad en sentido estricto. Ahora bien, los juicios sintéticos que se justifican por la experiencia, no tendrán la posibilidad de proposiciones que puedan extender nuestro conocimiento al igual que los analíticos.

Ante ello, Kant presta gran atención a tratar de explicar cómo son posibles los juicios sintéticos a priori, es decir, agregar algo al sujeto que no provenga de su experiencia y que contenga validez universal para así crear ciencia. Para hacer esto posible, Kant (citado en Albornoz, 2004) es indispensable que intervengan tanto la experiencia como la razón, creando así su método crítico o método trascendental. En cuanto al método trascendental Kant (trad.2006a, p.58) lo define como:

Llamo trascendental todo conocimiento que se ocupa, no tanto de los objetos, cuanto de nuestro modo de conocerlos, en cuanto que tal modo ha de ser posible a priori. Un sistema de semejantes conceptos se llamaría *filosofía trascendental*... En efecto, desde el momento en que esa ciencia debe contener enteramente tanto el conocimiento analítico como el sintético a priori, posee, por lo que a nuestro propósito se refiere, una excesiva amplitud, ya que sólo podemos prolongar nuestros análisis hasta donde sea imprescindible para conocer en toda su extensión los principios de la síntesis *a priori*...

En base a lo anterior, Ferrater (2004c, p.1991) explica que la siguiente fundamentación es el sentimiento de la obra de la Crítica de la razón, pues si bien “se supone que el conocimiento real se funda en juicios sintéticos a priori, es decir, en juicios capaces de decir algo sobre lo real con carácter universal y necesario, entonces, hay que preguntarse la posibilidad de tales juicios” ¿Cómo son posibles los juicios sintéticos a priori? A esto Kant (trad. 2006a, p.25) expresa que:

...no podemos conocer un objeto como cosa en sí misma, sino en cuanto objeto de la intuición empírica, es decir, en cuanto fenómeno...De ello se deduce que todo posible conocimiento especulativo de la razón se halla limitado a los simples objetos

de la *experiencia*. No obstante, hay que dejar siempre a salvo -y ello ha de tenerse en cuenta- que, aunque no podemos *conocer* esos objetos como cosas en sí mismas, sí ha de sernos posible, al menos, *pensarlos*.

Siendo así, el pensamiento contiene la forma en que se percibe lo real. En cuanto a la intuición, Kant (trad. 2006a, p.65) la define como “el modo por medio del cual el conocimiento se refiere inmediatamente a dichos objetos y es aquello que apunta todo pensamiento en cuanto medio. Tal intuición únicamente tiene lugar en la medida en que el objeto nos es dado”. Ahora siguiendo al autor, se procede a realizar algunas definiciones básicas para clarificar el método, empezando por:

1. La *sensibilidad*, que viene a ser la capacidad de recibir las representaciones, siendo así los objetos vienen dados mediante la sensibilidad y ella es la que nos proporciona intuiciones.
2. El *fenómeno* es para Kant (trad.2006a, p.66) el “objeto indeterminado por una intuición empírica”.
3. La *forma* del fenómeno es “aquello que hace de lo diverso del mismo pueda ser ordenado en ciertas relaciones...[y viene dada] a priori dispuesta para el conjunto de sensaciones en el psiquismo” Kant (trad.2006a, p.66) y debe, por ello mismo, ser susceptible de una consideración independiente de toda sensación.
4. Para Kant (trad.2006a, p.66) la *materia* de todo fenómeno “nos viene dada únicamente a posteriori”. Con referencia a ello, Albornoz (2004, p.194) plantea que “La experiencia aporta la materia del conocimiento; la razón aporta la forma. El conjunto de impresiones sensibles constituye la materia del conocimiento”.
5. Representaciones Puras (en sentido trascendental) son aquellas en “las que no se encuentra nada perteneciente a la sensación” Kant (trad.2006a, p.66)
6. “La forma pura de las intuiciones sensibles en general, donde se intuye en ciertas relaciones toda la diversidad de los fenómenos, se hallará *a priori* en el psiquismo. Esta forma

pura de la sensibilidad se le llamará igualmente *intuición pura*. Kant (trad.2006a, p.66)

7. Las *intuiciones empíricas* “se refiere al objeto por medio de una sensación” Kant (trad.2006a, p.65).
8. La *lógica* para Kant (1875, p.10) es el conocimiento propio del conocimiento y de la razón sin mirar al objeto posible o real de estas facultades, sino solamente, en cuanto se refiere a la forma. Por ello agrega este autor que, la lógica es, pues algo más que una simple crítica; es una regla que vive asociada de la crítica, por ser una ciencia racional, no solo en cuanto a la mera forma, sino también en cuanto al fondo; una ciencia a priori de las leyes necesarias del pensamiento. La lógica es, por consiguiente, la ciencia de la aplicación legítima del entendimiento y de la razón en general; ciencia no subjetiva, es decir no formada en vista de principios empíricos (psicológicos) sino ciencia objetiva, esto es, ciencia formada a principios *a priori* determinando la materia del pensamiento que debe ocupar el entendimiento. “La ciencia... de todos los principios de la sensibilidad *a priori* la llamo *estética trascendental*”. Kant (trad.2006a, p.65). De esta ciencia surgen dos doctrinas: a) la doctrina trascendental de los elementos y b) la lógica trascendental que contiene los principios del pensar puro. Así, pues Kant (1875) manifiesta que la lógica debe ser considerada como una ciencia a priori o como una doctrina como una ley de funciones del entendimiento y de la razón.

Continuando lo anterior, la lógica, difiere de la estética, que como simple crítica del gusto, no tienen nada de ley, sino simplemente una regla (modelo o patrón del empleo solamente de la crítica), regla que consiste en el concierto universal.

La estética, es pues, la ciencia de las reglas del concierto de las cosas con las leyes de la sensibilidad. La lógica, por el contrario, tiene por objeto las reglas del concierto del conocimiento con las leyes del entendimiento y la razón. La primera no tiene más que principios empíricos, y no puede, por tanto, constituir una ciencia o una doctrina. Por lo antedicho, la estética trascendental será el estudio de las condiciones de posibilidad de la sensibilidad (percepción) de las *formas a priori* (es decir fuera de la experiencia) de

la sensibilidad, que como se dijo antes, son intuiciones de formas del objeto.

1. Númeno o *entes inteligibles* un objeto no fenoménico, es decir, que no pertenece a una intuición sensible, sino a una intuición intelectual o suprasensible. Por ello, es que se conoce la disyuntiva del dualismo Kantiano con las preguntas: ¿Qué expresa la lógica? ¿La ley del mundo exterior o la ley de la conciencia?

Pero retornando a la idea anterior, con referencia a la estética trascendental, Kant reflexiona acerca del conjunto de los principios del conocimiento, donde el paralelismo entre el sujeto y el objeto determina cómo conocemos y hasta que punto es lícito decir que conocemos.

Así pues, Kant establece dos tipos de estudio para la forma pura de la intuición sensible: a) La Estética trascendental (El Espacio), entendiéndose en Kant (trad.2006a, p.67) aquel conocimiento obtenido “Por medio del sentido externo (propiedad de nuestro psiquismo) nos representamos objetos como exteriores a nosotros y como estando todos en el espacio, dentro del cual son determinadas o determinables su figura, su magnitud y sus relaciones mutuas”.

Y por otro lado, tendrá el otro estudio b) Estética trascendental (El Tiempo) “el tiempo no es algo que exista por sí mismo o que inhiera en las cosas como determinación objetiva, es decir algo que subsista una vez hecha abstracción de todas las condiciones subjetivas de su intuición. En efecto, en el primer caso sería algo que poseería realidad a pesar de no ser un objeto real”. Kant (trad.2006a, p.76).

Siendo esto así recordemos que Intuición sensible en la filosofía de Kant, es la forma que tiene el humano de conocer las cosas; a través de los sentidos. De este modo, los conceptos que formamos del mundo poseen ciertas condiciones formales a saber, entre ellos el Espacio, que consiste en ese marco *a priori* donde se sitúan las cosas sensibles. Kant explica que no podemos comprender ni imaginar un vacío de espacio; en sus palabras comenta “los pensamientos sin contenido son vacíos; las intuiciones sin conceptos

son ciegas”. Kant (trad.2006a, p.93) Un ejemplo que puede ayudar a entender esto sería: imagine un objeto (por ejemplo, una casa). Ahora que tiene la representación de una casa en su mente, elimínela, bórrela, suprímla.

De esta forma, en su mente ya no existe ningún objeto, sin embargo, sigue existiendo un espacio en el que formalmente se representan los conceptos sensibles. De esta forma, es lógico pensar que no podemos imaginar el vacío de espacio. Ahora bien, si borro la casa de mi mente tiene una realidad subjetiva, esta en nuestra imaginación es una intuición interna, lo que trae consigo el una idealidad trascendental, ahora la casa que me imagine es una intuición pura.

De lo antedicho se desprende que, Kant establece la existencia de ciertas estructuras o esquemas en los sujetos que hacen posible el conocimiento y que éstas son conocimientos sintéticos *a priori*, es decir obtenidos independientemente de la experiencia y que tienen carácter de universalidad, por lo que son iguales para todos los sujetos.

Tomando en consideración que Kant (citado en Del Rio, 1997, p.182) “todo intento tanto científico como religioso de definir la realidad es solo una hipótesis, ya que para cada tesis, la mente puede crear una antítesis igual de válida” dado que no podemos saber de cierto como es el mundo ‘en sí’... pero si podemos saber como es ‘para nosotros’ según nuestra mente y concluye diciendo que nuestra mente no es como un pizarrón que capta sólo lo que le escriben desde fuera, sino que además produce, elabora sus propios conceptos... No es solo la conciencia la que se adapta a las cosas; también las cosas se adaptan a la conciencia.

Lo que antecede permite deducir que los objetos (de conocimiento) son producidos por nuestra conciencia, es decir, el conocimiento es producto del yo, es decir, es el sujeto el que produce el conocimiento, por lo tanto se considera a Kant como un Idealista gnoseológico subjetivo, de donde muchos se apoyaron para construir sus principios idealistas.

• EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO  
DE AUGUSTO COMTE (1798-1857)



Augusto Comte, cuyo nombre completo reseñado en sus datos biográficos en *Comte* (trad.2002, p.99) es Isidoro Augusto Francisco María Javier Comte, conocido como el padre del positivismo, como corriente filosófica de mayor relevancia procedente del empirismo y que enseñan que la ciencia es el conocimiento de los hechos, de los sucesos observables y medibles.

Este filósofo fue discípulo en 1818 de Claude Henry de Rouvroy, conde de Saint-Simon, llegando a ser su amigo y colaborador; y como manifiesta Del Río (1997, p.205) “llegaron a crear sin querer una escuela filosófica denominada positivismo”. Comte, vive los años posteriores a la Revolución Francesa, donde la sociedad se encuentra fatigada ante tantas guerras y según él mismo afirma que sienten el deseo de un orden social estable, por lo que en 1822 escribe su “Sistema de política positiva” (Comte, trad.2002, p.99).

Según Albornoz (2004, p.223) escribe la segunda fase de este escrito titulado “Plan de los trabajos necesarios para reorganizar la sociedad” y allí consigna su descubrimiento que llamó las “leyes sociológicas”, dejando de ser con esto un alumno pasivo de Saint-Simon. Éste desarrolla una clasificación sistemática y jerárquica de todas las ciencias, entre ellas la física social posteriormente renombrada “Sociología”, para él esta ciencia era la que integraba a todas las ciencias.

En 1825 Comte contrajo matrimonio con Carolina Massin. En Comte (trad.2002, p.99) se reflejan todos estos datos biográficos y expresan que en 1826 inicia su obra “Curso de filosofía positiva” y transcurrieron doce años para culminarlo. De 1842 a 1845 redacta varios trabajos, entre ellos el “Discurso sobre el espíritu positivo como introducción”.

Posteriormente sus trabajos cayeron en descrédito. En su vida privada, Comte no fue feliz, no se entendió con su pareja y terminó separándose en 1842. Su vida económica siempre fue precaria, Mill y Littré organizaron la suscripción de subsidios entre sus amigos ingleses de lo cual vivió la última parte de su vida.

En sus escritos se evidencia el énfasis la ciencia como aquella capaz de instaurar el orden social sin apelar a oscurantismos teológicos o metafísico, y apoyado en la Revolución Francesa se enfrenta a las propuestas ilustradas de Voltaire y Rousseau al acusar a estos dos autores de generar utopías metafísicas irresponsables e incapaces de otorgar un orden social y moral a la humanidad.

Para Comte los problemas sociales y morales solo podían ser analizados desde la perspectiva científica positiva que se fundamenta en la observación empírica de los fenómenos y que permite descubrir y explicar el comportamiento de las cosas en términos de leyes universales susceptibles de ser utilizadas en provecho de la humanidad. Así, el positivismo nace como un movimiento que quiere reivindicar el valor de las ciencias particulares en contra de las construcciones metafísicas particulares, en contra de las construcciones metafísicas del idealismo. Para Albornoz (2004, p.225) lo positivo significa:

(...) lo real en oposición a lo quimérico... lo útil en contraste con lo ocioso. Lo ocioso, aunque sea real, no suele llamarse positivo... se llama positivo al hombre que no se mueve sino entre certezas, a diferencia de quien vive tan sólo de incertidumbres (...) lo preciso en oposición a lo vago... Es positivo lo que se opone a lo negativo (...) positivismo significa negación de la metafísica. La filosofía positiva no muestra preocupación por el estudio del hombre individual, sino por la humanidad, la cual pasa a convertirse en el ‘gran ser’. La filosofía queda reducida a la sociología.

Ante esto, el progreso de las ciencias naturales logró que la ciencia fuese liberada de la religión y de los conceptos oscuros, como se comentó en el capítulo V, pues se basó en hechos y datos

medibles, cuantificables, otorgando la posibilidad de obtener nuevos aportes científicos. Por ello Comte (trad.2002, p.26) considera que los métodos por los que ha pasado la cultura humana son los siguientes:

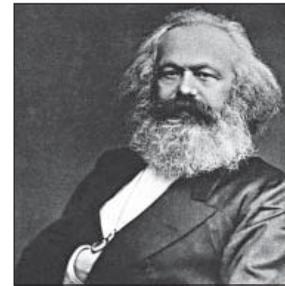
El espíritu humano, por su naturaleza, emplea sucesivamente, en cada una de sus investigaciones, tres métodos de filosofar, cuyos caracteres son esencialmente distintos e, incluso radicalmente opuestos: primero, el método teológico; a continuación el método metafísico; y por fin, el método positivo (...) el primero es el punto de partida necesario de la inteligencia humana, el tercero su estado fijo y definitivo, y el segundo está destinado únicamente a servir de transición.

Pero muchos autores llaman a este método positivista como newtoniano-cartesiano, y su paradigma mecanicista o reduccionista fue ideado para estudiar y resolver los problemas que presentan las ciencias naturales y su tecnología, los cuales, gracias a él, lograron un gran desarrollo en los últimos siglos.

Ahora bien, se observa en Del Río (1997) una síntesis del método en: 1) La ciencia es el único conocimiento posible, donde no cuenta la metafísica. 2) El método científico solo describe los hechos que observa, pero esos hechos tienen sus propias leyes y por último 3) El método científico vale para cualquier actividad y para todos los campos del conocimiento.

Con esta razón, Del Río (1997, p.206) comenta que Comte en su filosofía positiva “predicaba reorganizar los sistemas políticos y religiosos con base científica”. De hecho, sustituyó la idea de Dios por el concepto de humanidad (el ser colectivo). Éste método es el que se ha extendido en forma predominante hasta la actualidad, por el énfasis a constatar cómo ocurren los fenómenos y sus regularidades de aparición para lograr establecer leyes.

• EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO DE CARLOS MARX (1818-1883)



Carlos Marx nace en Trier (Treveris), en la antigua provincia del Rin, Prusia, hoy Alemania, estudió a fondo el sistema hegeliano, por el cual se sintió a la vez atraído y repelido, como lo resalta Ferrater (2004c)

Marx realiza una crítica al método que usualmente seguía la economía política del siglo XVII, en la medida que partió de conceptos generales para el análisis de la economía y las sociedades, no obstante, en el prólogo a la segunda edición de *El Capital*, Marx (trad.1975) plantea lo que él concibe como su verdadero método, afirmando que el método de exposición debe distinguirse formalmente del método de investigación, reflejando que la investigación ha de tender a asimilarse la materia investigada en detalle, analizando sus diversas formas de desarrollo y a descubrir sus nexos internos.

Es sólo después de culminada esa labor, cuando el investigador puede proceder a exponer adecuadamente el movimiento real o los resultados, ante esto, Marx (trad.1975) afirma que su método dialéctico es distinto del método de Hegel, aunque como lo defiende Ferrater (2004c) conserva partes importantes de la sustancia del hegelianismo. A lo que Albornoz (2004, p.235) resalta que “la dialéctica marxista insiste en que la realidad que debemos estudiar mediante el análisis y reconstruir mediante la exposición es en todo caso una realidad cambiante”.

En este contexto, Marx (trad.1974), comenta que cuando se estudia la economía de una nación, se debe comenzar por la estructura de su población (divisiones, clases y distribución), así como otros elementos como la hidrografía, las ramas de producción, la exportación, la importación, el consumo, los precios, entre otras variables reales.

Por lo que para Marx (trad.1974) le parece un buen método comenzar los estudios por una base sólida de lo que es real y concreto, es decir enfocar la economía en la población con todos sus detalles y características, así como las relaciones que se presentan, la cual constituye la raíz y el motivo de todo el proceso de la producción.

Conceptos como *población*, teniendo una representación caótica del conjunto, era necesario llegar a través de un esfuerzo analítico a conceptos más simples. De este concreto representado por la población se llegaría entonces a abstracciones cada vez más sutiles, hasta alcanzar las determinaciones más simples.

De esta forma, el papel de la acción en el paso biológico a los social ha sido subrayado por Marx, que con razón Piaget (2001, p.79) afirma que éste consideraba “la percepción misma como una ‘actividad’ de los órganos de los sentidos” lo cual delineaba un camino deductivo, de lo más general a lo más concreto, tal como lo comenta Bruckmann (2007).

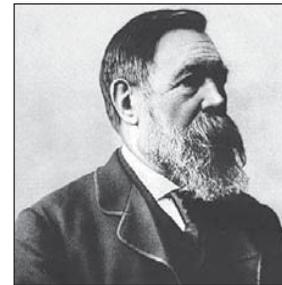
Sin embargo, según se hacía necesario emprender el camino de regreso: de las abstracciones más simples a lo concreto representado, con lo cual, aquellas representaciones ya no serían una representación caótica, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones. Este último camino, de lo concreto a lo abstracto, es el método científico que Marx considera correcto, pues lo concreto es tal porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, la unidad de lo diverso.

El método dialéctico, continua Bruckman (2007), consiste en pasar de lo real concreto, a lo real representado, que no es otra cosa que representaciones abstractas, y a partir de este concreto representado, se emprende el camino de regreso a un nuevo universo concreto, que ya no es el mismo real concreto inicial, sino que se ubica en un nivel de desarrollo más alto, para luego generar nuevas abstracciones o concretos representados que construirán nuevas sociedades concretos en un movimiento permanente de espiral.

Esto no hace más que corroborar la condición histórica de las relaciones sociales y las condiciones materiales de vida pues la naturaleza no es la misma en todos los tiempos, sino que el hombre es capaz de aprehenderla y transformarla, creando nuevas realidades, las mismas que producirán condiciones para nuevas interpretaciones y así sucesivamente, en un movimiento permanente de desarrollo de la humanidad, sus formas de organización, de producción así como de sus maneras de apropiación de la realidad y de producir conocimiento.

En conclusión, el método desarrollado por Carlos Marx se refiere al método dialéctico que consiste en pasar de lo real concreto, a lo real representado, que no es otra cosa que representaciones abstractas, y a partir de este concreto representado, se emprende el camino de regreso a un nuevo universo concreto, que ya no es el mismo real concreto inicial, sino que se ubica en un nivel de desarrollo más alto, para luego generar nuevas abstracciones o concretos representados que construirán nuevas sociedades concretos en un movimiento permanente de espiral.

#### • EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO DE FRIEDRICH ENGELS (1820-1895)



Friedrich Engels nace en Barmen, Alemania, el 28 de noviembre de 1820 y durante su vida no tuvo sólo protagonismo propio como teórico del socialismo, a pesar de lo contradictoria que puede ser su doble condición de empresario y revolucionario, sino que siguió participando activamente en el movimiento socialista y comunista.

Los datos biográficos expuestos fueron tomados de Engels (trad. 2006), quien fue el primogénito de una numerosa familia burguesa y a los 15 años de edad envió algunos artículos a los periódicos sobre temas políticos y sociales, los que firmó con seudón-

nimos, para evitar problemas con su familia. En general se dedicó a observar la vida y situación de los obreros, así como los métodos que utilizaban para reivindicar su extrema pobreza.

En relación con el método que había de tratarse la ciencia, Engels (1859) considera que de un lado estaba la dialéctica hegeliana, bajo la forma completamente abstracta, especulativa, en que la dejara Hegel; de otro lado, el método ordinario, que volvía a estar de moda, el método, en su esencia metafísico.

Esta concepción de la historia, que hizo época, fue la premisa teoría directa de la nueva concepción materialista, y ya esto brindaba también un punto de partida para el método lógico. Esta dialéctica olvidada había conducido a tales resultados, y si además había acabado como jugando con toda la lógica y la metafísica anteriores a ella, indudablemente tenía que haber en ella algo más que sofística y pedantesca sutileza.

Para Engels (1859), Marx era el único que podía entregarse a la labor de sacar de la lógica hegeliana la médula que encierra los verdaderos descubrimientos de Hegel en este campo, y de restaurar el método dialéctico despojado de su ropaje idealista, en la sencilla desnudez en que aparece como la única forma exacta del desarrollo del pensamiento. El haber elaborado el método en que descansa la crítica de la Economía Política por Marx es, a juicio de Engels (1859), un resultado que apenas desmerece en importancia de la concepción materialista fundamental.

Aun el método descubierto de acuerdo con la crítica de la Economía Política podía acometerse de dos modos: el histórico o el lógico. Como en la historia, al igual que en su reflejo literario, las cosas se desarrollan también, a grandes rasgos, desde lo más simple hasta lo más complejo, el desarrollo histórico de la literatura sobre Economía Política brindaba un hilo natural de engarce para la crítica, pues, en términos generales, las categorías económicas aparecerían aquí por el mismo orden que en su desarrollo lógico.

Esta forma presenta, aparentemente, la ventaja de una mayor claridad, puesto que en ella se sigue el desarrollo real de las co-

sas. La historia afirma Engels (1859), se desarrolla con frecuencia a saltos y en zigzags, y habría que seguirla así en toda su trayectoria, con lo cual no sólo se recogerían muchos materiales de escasa importancia, sino que habría que romper muchas veces la ilación lógica.

Véase pues que, Marx y Engels toman para su sistema el esquema de Hegel, pero con una modificación, insiste en que la realidad que debemos estudiar el análisis y reconstruir mediante la exposición es en todo caso una realidad cambiante. Por ello, se puede decir que este método se hizo para explicar la complejidad y la multiformidad del mundo.

La dialéctica marxista se explica por las siguientes leyes, según Albornoz (2004, p.235), Engels solía explicar el alcance de la *ley del tránsito de lo cuantitativo a lo cualitativo* con el ejemplo del caso del agua, pues cuando se le aumenta la temperatura hasta alcanzar un momento crítico, se transforma en vapor, esto por decir que “En la primera fase se producen los cambios cuantitativos. Cuando éstos llegan a un punto crítico, entonces se produce un salto por el que la cosa cambia cualitativamente, pasando a ser de otro orden o especie superior”. Así mismo, continúa el citado autor manifestando que con la aparición de la obra de Darwin (trad.2005) con *El origen de las especies*, Marx y Engels encontraron una base científica para fundamentar esta primera ley de su dialéctica.

Esta afirmación la sostiene argumentando que la obra básica de Darwin (trad.2005), está presentada en términos estrictamente newtonianos; sin mencionar la teleología, pero para Martínez (1999, p.64) “fueron los ‘darwinianos’ –y quizá en contra de la voluntad del mismo Darwin– quienes reintrodujeron cierta teleología”. Y es que Darwin (trad.2005, p.83) comenta con respecto a las circunstancias favorables al poder de selección del hombre que:

...un alto grado de variabilidad es evidentemente favorable, pues da ilimitadamente los materiales para que la selección pueda elaborarse; y no es que las simples diferencias individuales no sean lo suficientemente amplias para permitir, con

sumo cuidado, la acumulación de una gran cuantía de modificación en casi todas las direcciones que se deseen. Pero como las variaciones manifiestamente útiles o agradables al hombre aparecen sólo de cuando en cuando, la probabilidad de su aparición aumentará mucho más cuando se tenga un gran número de individuos. Por consiguiente el número es de suma importancia para el éxito.

De esta manera Darwin propuso la *variación al azar* y la *selección natural* como elementos explicativos suficientes. Por lo que Martínez (1999, p.64) que “ésta era una doctrina estrictamente newtoniana, no teleológica. Sugería que el mundo de la *vida*, como el de la *materia*, podía seguir adelante sin asistencia de divinidad alguna”. Y agrega Martínez (1999, p.64):

Sin embargo, la misma terminología usada por Darwin facilitó la entrada de la teleología. Efectivamente, él hablaba de selección *natural*; pero era difícil pensar en una naturaleza que selecciona sin revivir la concepción de la Naturaleza (con N mayúscula) del siglo XVIII, que era una especie de sustituto de Dios.

Así pues, la concepción darwiniana del hombre, aunque esencialmente mecanicista, contenía un cierto ámbito teleológico. El hombre que se construye, autoreproduce, autoorganiza a sí mismo, impulsado por sus propias metas, implícita o explícitamente establecidas, de esta manera se aleja de las consideraciones del hombre como la nada, donde sea manipulado por fuerzas externas para hacer de él su destino, sin voluntad.

Así pues, la *ley de la unidad y lucha de los contrarios*, explica el origen del movimiento y de la evolución sin recurrir a ningún agente exterior, todo está en las contradicciones internas y por esa tensión y lucha se llegan a las transformaciones. Y por último la *ley de la negación de la negación* donde explica la tesis de afirmación/negación/negación de la negación como síntesis de lo expuesto por Hegel de tesis/antítesis/síntesis. Así, una vez con estos pasos se procede a realizar un salto dialéctico que conduce de una

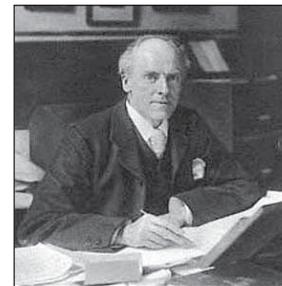
cualidad a otra significa la negación de la primera a través de la segunda se estará dando un salto dialéctico y después de un período de cambios cuantitativos, un nuevo salto cualitativo implicará la negación de esta segunda cualidad, y esto es lo que significa la negación de la negación.

Todo ello en un marco donde la historia de la Economía Política no podría escribirse sin la de la sociedad burguesa, con lo cual la tarea se haría interminable, ya que faltan todos los trabajos preparatorios. Por tanto, el único método indicado era el lógico. Pero éste no es, en realidad, más que el método histórico, despojado únicamente de su forma histórica y de las contingencias perturbadoras.

En conclusión al método de Engels (1859) esta basada en la Dialéctica de la Naturaleza, dado que para él, la dialéctica existía tanto en la vida social e histórica del hombre como en la naturaleza. Pero pronto las visiones mecanicistas de los métodos marxistas se desvirtuaron de su real sentido y llevó a que muchos a criticar no sólo el método materialista sino también los escritos de Engels sobre el tema, como germen del determinismo mecánico.

Por esto Ferrater (2004b), considera que el materialismo fue concebido por Engels no sólo como materialismo histórico, sino de un modo general como materialismo dialéctico.

• EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO  
DE KARL PEARSON (1857-1936)



Los datos biográficos de Karl Pearson, comentados por Ferrater (2004c) y Pearson (2007a), reflejan que nació el 27 de marzo de 1857 en Londres. Graduado por la Universidad de Cambridge en 1879. Cursó estudios de derecho, aunque dedicó la mayor parte de su vida a enseñar matemáticas aplicadas, mecánica racional y

genética en el University College de Londres, interesándose por la aplicación de las matemáticas al estudio de la evolución de las especies y la herencia.

En 1901 funda la revista *Biometrika*, sus estudios buscaron encontrar relaciones estadísticas para explicar cómo las características biológicas iban pasando a través de sucesivas generaciones. Su investigación colocó en gran medida las bases de la estadística del siglo XX, definiendo los significados de correlación, análisis de la regresión y desviación típica.

En el año 1911 fue profesor de eugenesia en el University College, examinando la recopilación y análisis de la información en el sentido que las características como inteligencia, criminalidad, pobreza y creatividad se transmiten a través de generaciones. Autor de *La gramática de las ciencias* publicado en 1892.

En este libro, Pearson (2007b) describe que el alcance de la ciencia es el encontrar certeza en cada posible rama del conocimiento. El método científico se basa en la aplicación y medición cuidadosa y precisa de los datos, observando de su correlación y frecuencia.

En su análisis Ferrater (2004c) sobre las interpretaciones de Karl Pearson en relación a las leyes científicas, las refleja como descripciones sumarias del orden de las percepciones y no como supuestas verdaderas explicaciones de los fenómenos, y seguidamente afirma que lo que se llama en ciencia explicar es para Pearson describir en un cierto lenguaje. Estas ideas integran a Pearson dentro de la corriente que se llamó neopositivismo. En este contexto, continúa Ferrater (2004c, p.2723) afirmando que para Pearson, “el conocimiento real existe solo en cuanto está encuadrado en ‘la gramática de la ciencia’.

En conclusión, Karl Pearson en relación a su visión de la ciencia y su método, afirma que:

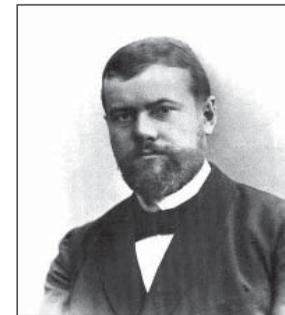
1. El alcance de la ciencia es el encontrar certeza en cualquier rama del conocimiento. No hay rama de investigación que esté fuera del campo legítimo de la ciencia.

2. El método científico se caracteriza por lo siguiente:

- Medición cuidadosa y precisa de los datos y observación de su correlación y secuencia.
- Descubrimiento de leyes científicas ayudadas por la imaginación creativa.
- Autocrítico.

Las decisiones finales tienen validez para todas las mentes normalmente constituidas.

• EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO  
DE MAX WEBER (1864-1920)



Sus datos biográficos se extrajeron de su obra *La ética protestante y el 'espíritu' del capitalismo*, donde se observó que su nombre completo era Karl Emil Maximilian Weber, conocido como Max Weber. Nació en Erfurt, Turingia en Alemania; hijo de un abogado y político prusiano del partido liberal-nacional. Helene Fallenstein, su madre, era una mujer muy religiosa.

Comenzó sus estudios universitarios en Heidelberg en 1882. En 1889 obtuvo el grado de doctor con una tesis sobre sociedades mercantiles en las ciudades italianas medievales. En 1892 comenzó a dar clases en la universidad de Berlín. Fue un economista, contador, político y sociólogo alemán, considerado uno de los fundadores del estudio moderno, antipositivista, de la sociología y la administración pública.

En 1903 dejó la docencia por problemas familiares que afectaron su salud, pero se dedicó a escribir en el campo de la economía.

Su obra más reconocida es el ensayo *La ética protestante y el*

'*espíritu*' del capitalismo, publicada 1904 y en 1905 el segundo volumen. En esta obra fue el inicio de un trabajo sobre la sociología de la religión. Weber (trad.2004b, pp.14-15) argumentó que la religión fue uno de los aspectos más importantes que influyeron en 1890 las diferencias en el desarrollo de las culturas occidental y oriental. Esta obra manifiesta en su estudio preliminar que:

(...) los católicos se dedicaban menos que los protestantes a las características del mundo moderno por estar imbuidos de un espíritu de alejamiento o distanciamiento del mundo, mientras que los protestantes, al poseer un espíritu más materialista, más mundano, están más dispuestos para las actividades económicas del mundo moderno.

En otra de sus obras famosas, *La política como profesión*, Weber (trad.2007) definió el Estado como una entidad que posee un monopolio en el uso legítimo de la fuerza, una definición que fue fundamental en el estudio de la ciencia política moderna en Occidente. Su teoría fue ampliamente conocida *a posteriori* como la Tesis de Weber.

En Weber (trad.2004b) se refleja que en 1893 se casó con Marianne Schnitger. A comienzos de 1909 Weber fue uno de los fundadores de la Sociedad Alemana de Sociología y a partir de allí comenzó a llamarse a sí mismo como sociólogo. En 1913 tenía listo el capítulo de un libro denominado Elementos de economía social donde él era colaborador y le habían asignado el tercer capítulo. Ese se llamó Economía y Sociedad que fue publicado con carácter póstumo por su mujer Marianne. En 1815 tenía la dirección de nueve hospitales militares y en 1918 retomó dictar sus clases de Economía Política en la Universidad de Viena.

Para Weber (trad.2004a, p.179) toda organización está conformada por muchas personas, se debe tener un estrecho control de sus actividades, para lo cual desarrolló una teoría de la administración de burocracias, que significa "dominación gracias al *saber*; éste representa su carácter racional y específico".

El discurso burocrático en ese contexto se refería como dice Fernández (2006) a un conjunto de actividades regulares que caracterizaba a las modernas corporaciones en el cual se establecía una jerarquía formal y era regida por reglamentos y líneas de autoridad, donde la burocracia no buscaba la perfección sino la sistematización. Así, cada organización se identifica con un tipo de dominación, entre ellas: racional, tradicional, carismática. Y de acuerdo con ello, para Weber (trad.2004a, p.172)

1. De carácter *racional*: que descansa en la creencia en la legalidad de las ordenaciones estatuidas y de los derechos de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad (autoridad legal).
2. De carácter *tradicional*: que descansa en la creencia cotidiana en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad (autoridad tradicional).
3. De carácter *carismático*: que descansa en la entrega extracotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas (llamada) (autoridad carismática). En el caso de la autoridad legal se obedecen a las *ordenaciones impersonales* y objetivas legalmente estatuidas y las *personas por ellas designadas*, en méritos éstas de la legalidad formal de sus disposiciones dentro del círculo de su competencia.

Su método se basa en explicar conceptos, esquemas de clasificación y proposiciones o hipótesis sustantivas acerca de la relación entre variables definidas abstractamente, no se observa un carácter de teoría normativa, solo es un cuerpo de conocimientos sociológicos, por ello para Von Wrigth (citado en Parra, 2006) opina que Weber se entremezclaba un cierto tinte positivista con el énfasis en la teleología y en la comprensión empática.

Sin embargo, Weber aplica los métodos matemáticos a la economía política y a otras formas de estudio social, el cual fue un legado de la Ilustración del siglo XVIII que encontró apoyo en los positivistas del siglo XIX. Tal como se manifiesta en Weber (trad.2004a, p.12) "Podemos observar...el comportamiento de las

unidades fisiológicas, las células...o cualesquiera elementos psíquicos, tratar de obtener inferencias de esas observaciones, formular reglas ('leyes') para esos comportamientos y 'explicar' causalmente con su ayuda procesos particulares, es decir incluirlos bajo esas leyes".

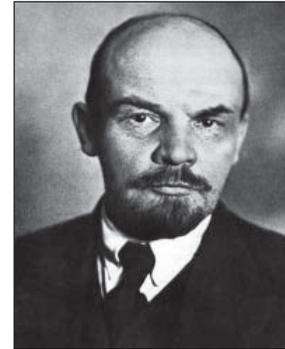
Así mismo, Weber pensaba en las características particulares de la vida social, de hecho adopta el método de la llamada sociología 'organicista', que parte de un todo, es decir de la sociedad y dentro de él se trata al individuo y su acción, que lo lleva a una comprensión interpretativa de un modelo absolutamente científico. De hecho, Weber (trad.2004a, p.13) afirma:

...nos encontramos cabalmente, más allá de la simple determinación de sus conexiones y 'leyes' funcionales, en situación de cumplir lo que está permanentemente negado a las ciencias naturales (en el sentido de la formulación de las leyes causales de fenómenos y formaciones y de la explicación mediante ellas de los procesos particulares): la *comprensión* de la conducta de los *individuos* partícipes; mientras que, por el contrario, no podemos 'comprender' el comportamiento...

Se busca entonces comprender la acción humana, tomando en consideración la transición hacia otro contexto, lo cual está demostrado por las evidencias de sus características, construcciones discursivas de Weber, una ciencia, una cultura, entre otros, con el propósito de comprender su significado (sentido) y es aquí donde se aprecia lo hermenéutico.

Ahora bien, este concepto ha evolucionado desde que Weber lo aplicó, pues es la herramienta de acceso al fenómeno de la comprensión y de la correcta interpretación de lo comprendido, se trata por tanto, de comprender no solo la interpretación de textos, no es solo una instancia científica, sino que pertenece con toda evidencia a la experiencia humana en el mundo.

• EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO DE VLADIMIR LENIN (1870-1924)



Sus datos biográficos están reflejados en Ferrater (2004c) y en Lenin (1974), comentando que su verdadero nombre era Vladimir Ilitch Uliánov, sin embargo en su primer manuscrito sobre *El Estado y la Revolución* utilizó el seudónimo F.F. Ivanovski, al que recurrió Lenin para evitar que el gobierno provisional mandase a recoger el libro, pero éste al publicarse en 1918 desapareció la necesidad del seudónimo.

En Del Río (2007) se manifiesta que Lenin nació en Simbirsk (hoy día, Uliánov) dirigente revolucionario ruso y líder bolchevique. Fue el primer presidente del Gobierno soviético (el Consejo de Comisarios del Pueblo) de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Y considera a los saltos descritos en la mayoría de los libros socialistas como cambios o virajes de la historia universal, de la cual se siente partícipe, por lo cual Lenin (1918b, p.8) manifiesta las tareas del poder soviético y el desarrollo de la organización del carácter socialista de la democracia soviética en varias etapas, entre ellas, tenemos:

...primero, los electores son las masas trabajadoras y explotadas, quedando excluida la burguesía, segundo, en que desaparecen las formalidades y restricciones burocráticas en las elecciones: las propias masas determinan las normas y el plazo de las elecciones, gozando de plena libertad para revocar a los elegidos; tercero, en que se crea la mejor organización de masas de la vanguardia trabajadora, del proletario de la gran industria, la cual le permite dirigir a las más vastas masas de explotados, incorporarlas a una vida política independiente y educarlas políticamente sobre la base de su propia experiencia;

en que de este modo, se aborda por vez primera la tarea de que la población en su *totalidad* aprenda a gobernar y comience a gobernar.

En cuanto al método se denota claramente en la exposición de Núñez (1985) el uso lo inductivo y deductivo en la teoría desarrollada por Lenin, bajo la corriente marxista-Leninista. Ante ello, Núñez (ob.cit., p.93) manifiesta:

Lenin consideraba, desde el punto de vista del metodológico, que no se podía esperar culminar toda la fase inductiva (y/o empírica) de la investigación para entonces poder apoyarse en las primeras generalizaciones esenciales. Esto era un falso método que intenta esconder la esencia verdadera del proceso bajo el subterfugio de la postergación de la sistematización hasta un final hipotético nunca existente. Pero al lado de la exageración existe la opuesta, tan bien revestida de un cierto ropaje científico: 'el deductivismo' de raigambre formalista, al estimular en forma unilateral el abstraccionismo, pretendiendo llegar a esencias aisladas, separadas por completo del mundo real e histórico.

Esto explica por qué Lenin consideró que *El Capital* desarrollado por Marx era la fehaciente demostración de la validez científica de las tesis del materialismo histórico, especialmente cuando se refiere a los modos de producción capitalista. Sin embargo, cabe señalar que Lenin (1918a, libro 14, cap. IX, párr.7) explica que "aplicando el método forjado por Marx, descubre que la realidad es el abismo profundo e insalvable que el capitalismo ha abierto entre el proletariado y la burguesía, y el antagonismo constantemente creciente entre ambas clases". Reflexionando al respecto, es de vital importancia denotar lo que Núñez (1985, p.177) comenta de este filósofo, pues él considera que a:

Lenin le tocó el cometido de dirigir, sostener y realizar la obra avizorada por Marx: la revolución socialista. Por eso siendo teóricos y prácticos al mismo tiempo, lo fundamental de Marx

fue la teoría, en tanto que lo sustancial de Lenin fue la acción.

Para ello, Lenin busca separarse de Engels, esto se revela en su libro *Materialismo y Empiriocriticismo* (2002, párr.14), en el que afirma que de cualquier manera, la cosa en sí, existe en sí misma, independiente de nuestra consideración. Con ocasión a la crítica al método de Engels, Lenin saca tres conclusiones gnoseológicas:

Primero: existen cosas independientemente de nuestra conciencia; segundo: no existe ni puede existir absolutamente ninguna diferencia de principio entre el fenómeno y la cosa en sí; y tercero: 'En la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar dialécticamente, o sea, no suponer jamás a nuestro conocimiento acabado e invariable, sino analizar cómo el conocimiento nace de la ignorancia o cómo el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y más exacto.'

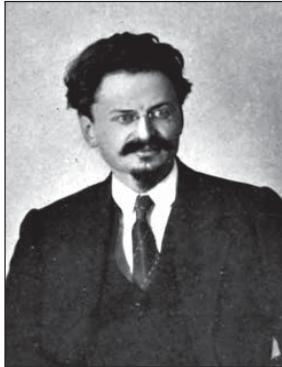
Así pues fundamentado en esta acción, hace que Lenin estudie el método dialéctico de Marx y la sintetiza en rasgos generales a tres pasos:

1. Toda posición es una toma de partido.
2. El espíritu de partido crítico y revolucionario considera a esta toma de posición como un análisis objetivo.
3. La toma de partido en las concepciones filosóficas y teorías científicas es el reflejo de las relaciones entre la teoría y la práctica.

Esto ayuda a entender porque Lenin considera al conocimiento como un reflejo de la realidad. Lenin habla de sensación, representación, conciencia, como sinónimos, distinguiendo sin embargo entre lo reflejado (la realidad objetiva) y lo que refleja (la conciencia). Lenin siempre utilizó los términos: reflejo, imagen, copia, fotografía; para explicar la naturaleza del conocimiento. Por ello, Lenin le da cierta particularidad a la corriente marxista según la

realidad histórica que le tocó vivir. A esta adecuación del marxismo la han llamado Marxismo-Leninismo.

♦ EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO  
DE LEÓN **TROTSKY** (1879-1940)



Los datos biográficos de Lev Davidovich Bronstein, más conocido como Lev Trotsky o León Trotsky, según Trotsky (2007a), reflejan que nace en Ucrania, el 7 de noviembre de 1879 y muere en Coyoacán, México, el 2 de agosto de 1940. Político y teórico revolucionario soviético, protagonista de la revolución bolchevique en Rusia en 1917. Tuvo a su cargo la creación del Ejército Rojo que consolidaría definitivamente los logros revolucionarios.

En relación a su visión de la ciencia y el conocimiento, está planteado en Trotsky (2007b), cuando afirma que sólo un revolucionario, siempre y cuando, esté equipado con un método científico, es capaz de mostrar la dinámica objetiva de la revolución. La comprensión del pensamiento en general no es un acto contemplativo, sino una actividad.

Así pues, para Trotsky la voluntad es indispensable para penetrar en los secretos de la naturaleza y la sociedad, estableciendo como comparación que, así como un cirujano, de cuyo bisturí depende una vida humana, distingue con todo cuidado los distintos tejidos de un órgano, un revolucionario que encare seriamente su tarea debe analizar con toda conciencia la estructura de la sociedad, sus funciones y reflejos.

Otra comparación se presenta en Trotsky (trad.1975, p.17) al expresar que “al igual en una huelga, en las elecciones el método, objetivos y resultado de la lucha dependen del rol social y la fuerza

del proletariado como clase”. Así pues, con respecto al método, continúa Trotsky (2007b), razonando que a pesar de la indudable grandeza del genio anglosajón, es imposible no comprender que donde menos se entienden las leyes de la revolución es precisamente en esos países y asegura que el pragmatismo, tan característico del pensamiento anglosajón, es lo menos indicado para comprender las crisis revolucionarias.

Sin embargo, en relación a la construcción de la sociedad, Trotsky (2007b, párr. 8) reitera que el diseño de “la verdadera sociedad histórica no ha sido construida, como dice Rousseau, sobre un ‘contrato’ racional ni, al decir de Bentham, sobre el principio del ‘sumo bien’, sino que se ha desarrollado ‘irracionalmente’, sobre la base de contradicciones y antagonismos”.

En este contexto, para el análisis filosófico de la creación de la sociedad de clases, lo vemos en Trotsky (2007c), cuando confirma que se deben tomar dos elementos inapreciables: el materialismo y la dialéctica. Reiterando que gracias a la combinación orgánica de ambos, Marx creó su método y levantó su sistema.

Por lo que al examinar la ciencia según Trotsky (2007c), encontramos la lógica afirmación de que nos encontramos ante una enorme reserva de conocimientos y técnicas acumuladas por la humanidad a través de su larga existencia, aseverando que es verdad que se puede mostrar que en la ciencia, cuyo propósito es el conocimiento de la realidad, hay muchas adulteraciones tendenciosas de clase.

Sin embargo, reconoce el hecho de que el trabajo científico se alimenta fundamentalmente de la necesidad de lograr el conocimiento de la Naturaleza, y ratifica que aunque los intereses de clase han introducido y todavía introducen tendencias falsas hasta en las ciencias naturales, este proceso de falsificación está restringido a unos límites tras los cuales empezaría a impedir directamente el proceso tecnológico.

Es situación se complica cuando Trotsky (2007c) afirma que cuando nos acercamos a las ciencias sociales, considerando que

también en esta esfera, lo fundamental es conseguir el conocimiento de lo existente y que gracias a este hecho se tiene la brillante escuela de los economistas burgueses clásicos.

Pero a pesar de lo anterior, los intereses de clase, que actúan más directamente y con mayor vigor en el campo de las ciencias sociales que en el de las ciencias naturales, pronto frenaron el desarrollo del pensamiento económico de la sociedad burguesa. Sin embargo, en este campo indica que los comunistas están mejor equipados que en ningún otro.

Por otro lado, los teóricos socialistas, despertados por la lucha obrera, han partido de la ciencia burguesa para después criticarla, y han creado a través de los trabajos de Marx y Engels el potente método del materialismo histórico y la espléndida aplicación de este método en *El Capital*. Esto no significa, desde luego, que estemos vacunados contra la influencia de las ideas burguesas en el campo de la economía y la sociología.

La dialéctica y el materialismo son los elementos básicos del conocimiento marxista del mundo. Pero esto no significa, como manifiesta Trotsky (2007c) que puedan ser aplicados a cualquier campo del conocimiento como si se tratara de una llave maestra; de esta manera, la dialéctica no puede ser impuesta a los hechos, sino que tiene que ser reducida de ellos, de su naturaleza y desarrollo.

Solamente una concienzuda labor sobre una enorme masa de materiales, lo cual posibilitó a Marx aplicar el sistema dialéctico a la economía, y extraer la concepción del valor como trabajo social. Como recordamos, Marx construyó de la misma forma sus obras históricas, e incluso sus artículos periodísticos. El materialismo dialéctico únicamente pudo ser aplicado a nuevas esferas del conocimiento si nos situamos dentro de ellas; comenta Trotsky (2007c) que para superar la ciencia burguesa es preciso conocerla a fondo; y no llegaréis a ninguna parte con críticas superficiales mediante órdenes vacías. Así pues, el aprender y el aplicar van codo a codo con el análisis crítico. Cierra Trotsky (2007c) señalando que tienen el método, pero el trabajo a realizar es suficiente

para varias generaciones.

♦ EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO DE MICHEL FOUCAULT (1926-1984)



Su nombre completo era Paul Michel Foucault nació en 1926, en Poitiers, Francia. Su padre, Paul Foucault, era un cirujano; estos datos se encuentran expuestos en Ferrater (2004b), así mismo señala que Foucault ingresó en el colegio jesuita Saint-Stanislaus, en el que fue un alumno destacado, y después de la guerra logró entrar a la prestigiosa École Normale

Supérieure de París, obtuvo su licenciatura en filosofía, también una en psicología, como carrera recién creada en Francia y para 1970 fue profesor en el collage de France.

En cuanto al método desde la concepción de Foucault se considera estructuralista al romper epistemológicamente con el razonamiento progresivo y teleológico de la historia y de las ciencias, aunque se diferencia del estructuralismo de otros autores como Lévi Strauss y Roland Barthes, de hecho Piaget (citado en Ferrater, ob.cit., p.1384) se refiere al método de Foucault como ‘un estructuralismo sin estructuras’, pues para Foucault las ideas que pueden simbolizar al mundo, como lo manifestaba Habermas, no están en función de la historia ni del ser humano, siendo éste sujeto de la historia, sino que dependen de la episteme.

Dado esto, se puede asumir que las reglas inconscientes aceptadas por todos en un contexto determinado hace que todo lo inmerso en ella, la lingüística, la simbología, el castigo, entre otros se caracterice como normal. Por ello, Ferrater (2004b) comenta que si las ideas dependen de la episteme, entonces se está ante una estructura que no tiene sujeto. De allí se desprende que Foucault se separa del tradicional método estructuralista y se extiende hacia principios y consecuencias de una transformación autóctona que

pretende ser favorable para el dominio del saber histórico. En relación a esto Foucault (2006, p.25) manifiesta:

Que esta transformación, los problemas que plantea, los instrumentos que utiliza, los conceptos que en ella se definen y los resultados que obtienen no sean, en cierta medida, ajenos a lo que se llama análisis estructural, es muy posible. Pero no es este análisis el que, específicamente, se halla en juego.

De lo anterior se entiende que, Foucault trata de evitar que cataloguen su análisis sólo como estructuralista, aunque también admite los problemas de estructura. Esto se refuerza citando a Foucault (2006, pp.26-27) al expresar:

Las investigaciones sobre la locura y la aparición de una psicología, sobre la enfermedad y el nacimiento de una medicina clínica, sobre las ciencias de la vida, del lenguaje y de la economía han sido ensayos ciegos por una parte; pero se iban iluminando poco a poco, no sólo porque precisaban gradualmente su método, sino porque descubrían -en el debate sobre el humanismo y la antropología- el punto de su posibilidad histórica.

En una palabra, esta obra, como las que le han precedido, no se inscribe –al menos directamente en primera instancia- en el debate de la estructura (confrontada la génesis, la historia y el devenir); sino en ese campo en el que se manifiestan, se cruzan, se entrelazan y se especifican las cuestiones sobre el ser humano, la conciencia, el origen y el sujeto. Pero sin duda no habría error en decir que es ahí también donde se plantea el problema de la estructura.

Por ello, se pone de manifiesto la creación de su propio método, donde lo arqueológico-genealógico recupera lo excluido en los discursos de epistemes anteriores. Ewald y Fontana (citado en Foucault, 2007) indica que a partir de la lección inaugural de Foucault en el Collège de France comienza a aplicar el método genealógico. Ante esto, Monterey (citado en Ferrater, 2004b, p.1385) opina que para Foucault no intenta hacer una “sucesión

de métodos que se substituyen, sino mas bien como círculos cada vez mayores que integran las etapas anteriores dándoles nuevas posibilidades de interpretación”.

A partir de allí, Foucault con el método arqueológico y genealógico, trata de entender nuestra propia historia, dado que la genealogía se puede definir como los inicios contingentes de las poblaciones humanas y, la arqueología de las ciencias humanas propone ver las cesuras y los problemas que están en el origen de las ciencias humanas, es decir, la aparición de la ciencia como propuesta de ilustración y como práctica de esclavitud (el encadenamiento del hombre expuesto por Habermas).

Es por ello, que con este método se investiga sobre las ciencias humanas para analizar sus diferentes discursos y prácticas sociales que posibilitan las ciencias; de tal modo que permita una interacción especial entre lo que es la liberación de las ideas y la esclavitud. Es en este sentido, la arqueología se une con la genealogía para analizar los orígenes de todas esas prácticas científicas; aplicando estos métodos Foucault (2005a, p.375) se opone al hecho de que se haga creer que el hombre es el problema, a esto expresa:

En todo caso, una cosa es cierta: que el hombre no es el problema más antiguo ni el más constante que se haya planteado el saber humano. Al tomar una cronología relativamente breve y un corte geográfico restringido –la cultura europea a partir del siglo XVI- puede estarse seguro de que el hombre es una invención reciente...El hombre es una invención cuya fecha reciente muestra con toda facilidad la arqueología de nuestro pensamiento. Y quizá también su propio fin.

Debido a esto, Ferrater (2004b) opina que con estas apreciaciones lleva al estructuralismo a sus últimas consecuencias, pero de acuerdo a los párrafos anteriores Foucault transforma su propio método, y en consonancia con ello, tiene la tendencia de buscar campos donde argumente los pensamientos y comportamientos humanos de acuerdo a reglas (estructuralista), donde éstas como se mencionó anteriormente pueden ser inconscientes.

De acuerdo a lo anterior, el pensamiento de Foucault evoluciona y transforma continuamente su método; algunos autores tratan de separarlo en tres: método genealógico, arqueológico y la de gobernabilidad o de las tecnologías del yo, del sujeto. De ahí que mostrar el origen de nuestro presente y pensar de otro modo sean en Foucault ideas interrelacionadas, ellas derivarán en esas discontinuidades de la episteme.

Con lo anterior, se hace posible la iniciativa de los sujetos, es decir no limita la libertad, donde tiene importancia lo dicho por otros autores y de allí la arqueología, como también lo que el historiador no ha utilizado o no ha dicho (lo negativo). A la hora de valorar un texto, tiene tanta importancia lo que dice un discurso, como lo que se ha excluido del mismo, como por ejemplo la locura, las formas de castigar y sus transformaciones, ejemplo a ello Foucault (2005b, p.32) sostiene que:

(...) podemos, indudablemente, sentar la tesis general de que en nuestras sociedades, hay que situar los sistemas punitivos a una cierta 'economía política' del cuerpo: incluso si no apelan a castigos violentos o sangrientos, incluso, cuando se utilizan los métodos 'suaves' que encierran o corrigen, siempre es del cuerpo del que se trata –del cuerpo y de sus fuerzas, de su utilidad y de su docilidad, de su distribución y de su sumisión. Es legítimo sin duda alguna, hacer una historia de los castigos que tenga por fondo las ideas morales o las estructuras jurídicas. Pero, ¿es posible hacerla sobre el fondo de una historia de los cuerpos, desde el momento en que pretenden no tener ya como objetivo sino el alma secreta de los delincuentes?

Con ello intenta explicar a nuestro entender que, en las prisiones se castiga el cuerpo pero también el alma, manifestándose así el poder; pues éste poder ya no invade solo su cuerpo sino su mente, todas sus relaciones estarán sujetas a ello, dado que si es el cuerpo el que determina nuestras formas de relación con otros sujetos-cuerpos.

De esta forma, sí el ser es el cuerpo vigilado, se reproducirá

inevitablemente la vigilia e incluso el castigo a su alma y a sus relaciones, es decir, el sistema-poder esta inmerso en todas las actividades del sujeto, el cual se relaciona reproduciendo las propias relaciones de poder, colocando al hombre sometido a un sistema de sujeción.

Pero este sometimiento en palabras de Foucault (2005b, p.33) no se obtiene sólo por mecanismos de violencia o por una la ideología dominante, sino que muy bien puede ser por instrumentaciones directas, ya sean físicas, como el emplear la fuerza contra la fuerza, o manifestándose a través de los elementos materiales, y aun así no ser violento; "puede ser calculado, organizado, técnicamente reflexivo, puede ser sutil, sin hacer uso ni de las ramas ni el terror, y sin embargo permanecer dentro del orden físico".

Siguiendo a Foucault (2005b, p.33) y de acuerdo a lo citado anteriormente, éste manifiesta que puede existir un "saber del cuerpo...este saber y este dominio constituyen lo que podría llamarse la tecnología política del cuerpo". Y con esta tecnología, el sujeto se produce a sí mismo, dada sus posibilidades, existiendo de esta forma los instrumentos para la constitución del sujeto en la que es protagonista al internalizar sus formas de dominio, sobre las que él mismo ejerce fuerza.

De allí que todos, incluyendo las instituciones o cualquier aparato estatal recurren a la tecnología política del cuerpo, para utilizarla, valorizarla y para imponer algunos procedimientos; pero Foucault (2005b, p.33) considera que la tecnología política del cuerpo "en sus mecanismos y sus efectos se sitúa a un nivel muy distinto", refiriéndose así a la existencia de la microfísica del poder, donde sus efectos de dominación no deben ser percibidos como una propiedad sino como una estrategia, maniobra, una táctica y/o técnica que ayude a descifrar la red de relaciones.

Por ello, se considera que el método de Foucault lleva implícito una dialéctica que se presenta en una contraposición entre el que ejerce el poder y el que lo sobrelleva (sujeto-objeto), que abre los espacios de movimientos que conforman las estructuras lingüísticas, que aunado a la genealogía y a la arqueología intentan

esclarecer la exclusión del discurso, puesto que presenta la posibilidad de que lo excluido como parte de la voluntad de sistema lleve consigo la voluntad de poder, esto quiere decir, que el historiador sistematiza las ocurrencias sociales a través de su propia identidad para construir la identidad social (voluntad de sistema o voluntad de verdad).

De esta manera, se puede decir que la historia de la humanidad en las ciencias humanas como crítica a la razón, se hace ahora desde la categoría del poder. Mediante ese método, Foucault pretende neutralizar las llamadas ciencias humanas y propone que se ponga en su lugar su propia arqueología o genealogía del saber.

Así, la arqueología revisa la episteme para visualizar las reglas del saber, de esta forma se analiza la historia para dar un nuevo valor de lo que es normal de acuerdo al contexto histórico prevalente, mientras que la genealogía busca las técnicas y dispositivos del poder que puede conllevar a un método dialéctico y por último el tercer método, puede catalogarse como el interés sobre la subjetividad individual, pues se subjetivan las relaciones (microfísica del poder), que vienen a ser relaciones de poder como acción estratégica o poder manipulador que se inserta en todos los campos de la sociedad.

• EL PLANTEAMIENTO DEL MÉTODO  
DE JÜRGEN **HABERMAS** (1929-)



Habermas es un filósofo alemán, nacido en Düsseldorf en el año 1929, estudió filosofía, psicología, literatura alemana y economía en la Universidad de Gotinga, Zurich y Bonn. Estos datos biográficos se encuentran en Ferrater (2004b), donde manifiesta que desde 1955 a 1959 fue ayudante y colaborador de Adorno en el Instituto de Sociología de Frankfurt del Meno.

De 1961 a 1964 enseñó filosofía en la Universidad de Heidelberg y en 1964 fue nombrado profesor titular de filosofía y sociología en la Universidad de Frankfurt, y se convirtió en uno de los principales representantes de la Teoría Crítica. De 1971 a 1980 se desempeñó como director en el Instituto Max Planck de Stanberg para las ciencias sociales.

En 1983 regresó a Frankfurt como profesor de filosofía; por sus trabajos es considerado como el último eslabón de la segunda generación de la Escuela de Frankfurt, pues emprende un giro radical hacia otras maneras de pensar diferentes a esta Escuela, pues en ella se trató de renovar la teoría marxista de la época; en el año 2003 gana el Premio Príncipe de Asturias de Ciencias Sociales.

Siguiendo a Ferrater (2004b), describe a Habermas como un crítico de las orientaciones positivistas y naturalistas, al igual que los frankfurtianos de la generación anterior, pero va más allá criticando la conciencia del positivismo, siendo así, se aleja de la crítica de la práctica del positivismo, y por lo tanto del marxismo y neomarxismo, pero mantiene como línea de investigación la crítica social, en la búsqueda de una nueva teoría de la razón, que incluya así mismo la práctica, apoyándose más que en la tradición idealista en la nueva filosofía del lenguaje, de esta forma llega a formular su doctrina de la situación ideal de diálogo, como la médula de su teoría.

De acuerdo a la descripción que Ferrater (2004b) realiza sobre Habermas, expresa que la teoría que desarrolla intenta ser al mismo tiempo justificativa y explicativa, a diferencia explícita de los positivistas, que tienen la tendencia a tecnificar la ciencia y a separar la teoría de la práctica, entendiéndose a la teoría como el conocimiento y a la práctica como el interés, los cuales son catalogados por éstos como impulsos irracionales.

Por lo que Habermas contraría esta situación, dado que según su concepción la especie humana está destinada a evitar toda dicotomía entre lo empírico y lo trascendental, debido a que el humano tiende a conjugar el conocimiento con sus intereses, y ante ello, el autor tratado manifiesta que esta relación no la explica ni el para-

digma positivista ni el fenomenológico.

Debido a esto Habermas hace énfasis en su teoría de la liberación-emancipadora progresiva del hombre y sus intereses tratando de evitar los peligros de lo concreto o reduccionista y de una orientación abstracta, pues estas separan la racionalidad del interés. Por ello, Ferrater (2004b, p.1542) afirma que “Habermas ha tratado de evitar tales peligros mediante ciertas nociones, entre las que destaca la de ‘madurez’ (Mündigkeit). La madurez permite unir la razón con la decisión”, por lo que la madurez lo lleva al lenguaje, ya que en su teoría hace entrever que en la competencia lingüística se encuentra la condición suficiente y necesaria de la racionalidad humana, en palabras de Habermas (2002b, p.48) expresa que:

La intención comunicativa que un hablante competente vincula a su oración de intención consiste, por lo general, en avisar de su propia acción, o de las consecuencias positivas o negativas que esa acción puede acarrear a los oyentes. El aviso es la declaración de intención del hablante, de la que el oyente puede sacar sus propias conclusiones (...) Con el aviso el hablante no trata de alcanzar un consenso, sino de influir sobre la situación de acción.

Por ello, la intención comunicativa se establece para comprender, y la comprensión significa liberación, donde la crítica a la sociedad se fundamenta en no solo comprender sino en liberarse de las diversas formas injustas de dominación. Para ello, surge el lenguaje como mecanismo de comunicación y diálogo, dado que el hombre no puede separar la racionalidad de sus intereses. Y el diálogo solo es posible si los sujetos se reconocen mutuamente como seres libres y responsables, en otras palabras si los sujetos se auto-conocen, reflexionan sobre sí mismo, de esta forma podrán interrelacionarse con los otros, bajo una racionalidad comunicativa.

En este punto se presenta la igualdad, dado que se auto-reflexiona para conocerse y así verse reflejado en el otro; esta igualdad se

parece a los ideales de Marx, pero argumenta Habermas (citado en Ferrater, 2004b) que sin igualdad no se puede presentar el diálogo. Además, se separa de Marx de acuerdo a Méndez y Morales (2001, p.17) al comentar que:

Habermas concentra sus esfuerzos teóricos en presentar argumentos normativos para elucidar cómo debería pensarse hoy en día una república radicalmente democrática, si pudiera contarse con la participación de una cultura política capaz de responder a este reto. La disputa se centra básicamente en el planteamiento de cómo pueden conciliarse la igualdad y la libertad, la unidad con la pluralidad o el derecho de la mayoría con el de la minoría.

En este sentido, Habermas (citado en Ferrater, ob.cit.) explica que, del diálogo entre los seres libres surgen las ideas; sin embargo en la realidad de la sociedad y sus diálogos, no presentan aún, está caracterización de situación ideal, pero para Habermas no tiene importancia para la relación intersubjetiva entre conocimiento y praxis, para la comprobación de la razón, como afirman los positivistas y como se había mencionado anteriormente.

Para Habermas lo que considera relevante son las condiciones en las que se origina la razón, dado que la comunicación intersubjetiva tiende hacia el entendimiento; estas condiciones universales que hacen posible el entendimiento, son el objeto de investigación para Habermas (citado en Ferrater, ob.cit.), interesándose especialmente en la comprensión de la situación ideal del diálogo, bien comenta Habermas (2002b, p.124) que:

La comunicación lingüística, cuando se endereza al entendimiento y no sólo sirve al ejercicio de influencias mutuas, cumple los presupuestos de las emisiones racionales o de la racionalidad de sujetos capaces de lenguaje y de acción. Hemos visto además por qué la racionalidad inmanente al lenguaje puede tornarse empíricamente eficaz a medida que los actos comunicativos asumen el gobierno de las interacciones sociales y cumplen funciones de reproducción social, de mantenimiento

de los mundos sociales de la vida. El potencial de racionalidad de la acción orientada al entendimiento puede desatarse y trocarse en racionalización de los mundos de la vida de los grupos sociales a medida que el lenguaje cumple funciones de entendimiento, de coordinación de la acción y de socialización de los individuos, convirtiéndose así en un medio a través del que se efectúan la reproducción cultural, la integración social y la socialización.

Por lo anteriormente descrito, la situación ideal del diálogo confiere la libertad para el intercambio de ideas sin imposiciones, de esta manera, en los seres libres y autónomos fluyen con mayor facilidad la generación de las ideas, para un posible consenso donde compartan los mismos valores y normas, a este respecto Habermas (2002a, pp.78-79) manifiesta:

(...) las normas, para ser válidas, tienen que poder encontrar asentimiento general, se insinúa en la destacable determinación de tratar a cada persona como fin en sí misma y así respetar en ella 'la humanidad': 'Actúa de modo que, tanto en tu persona como en la persona de todos los demás, nunca utilices a la humanidad sólo como medio sino como fin'. La idea de la humanidad nos obliga a adoptar esa perspectiva-nosotros desde la que nos vemos recíprocamente como miembros de una comunidad inclusiva que no excluye a ninguna persona.

A cómo sea posible un entendimiento normativo en caso de conflicto se refiere la fórmula legal del imperativo categórico, que insta a vincular la propia voluntad precisamente a aquellas máximas que cada uno podría querer como ley general. De ahí se sigue que siempre se dé un disenso sobre las orientaciones de valor básicas, los sujetos que actúan autónomamente tienen que entablar discursos para descubrir o desarrollar en común las normas que, respecto a una materia necesitada de regulación, merezcan asentimiento fundamentado de todos. Las dos formulaciones aclaran la misma intuición en aspectos diferentes. Por una parte, se trata de la 'condición de fin en sí misma' de la persona que, como individuo, debe poder llevar una vida propia e insustituible y, por otra, del respeto equitativo que corresponde a cada persona en su cualidad de persona.

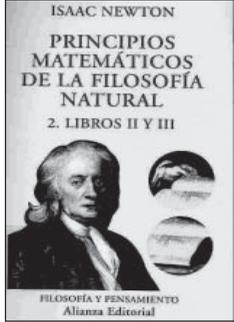
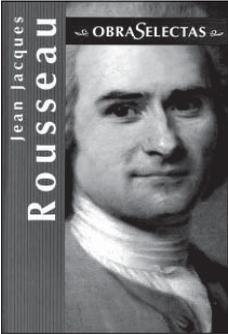
Con lo anterior, se puede entrever que a pesar de no presentarse este ideal del diálogo en la sociedad real, él recomienda comenzar por la comprensión de esa situación ideal de diálogo. Esta situación dialógica ideal descrita en la cita anterior es interpretada por Ferrater (2004b) de forma sencilla, aclarando que es todo aquello que nadie impone, pero que a su vez se impone a todos, siendo éste el ideal que debe considerar cada sujeto en un acto de idealización de la acción comunicativa.

Entendiéndose este acto como un proceso recurrente y continuo, que tiende a crear mecanismos de racionalidad social. Siendo así, es lo que posibilitaría una vida mejor, ante seres humanos libres y capaces de comprender, es decir la intersubjetividad, a la cual Habermas llama a la ciencia de la intersubjetividad como la pragmática universal.

Por todo lo anterior, Habermas abandera un planteamiento optimista de un tipo ideal de sociedad e individuos, centrando sus bases en la acción comunicativa, que los hace libres para relacionarse a través del proceso dialógico, que le permita criticar el tradicionalismo de la autoridad, para así legitimar a sus instituciones, ya que en la visión de Habermas el cambio histórico se presenta como un proceso evolutivo, continuo, compartiendo criterios del desarrollo del capitalismo, siguiendo en este sentido a Weber, pero el cambio dependerá de la crítica que hagan de las epistemes y de los discursos establecidos por el poder, de allí la importancia de los sujetos capaces de lenguaje y acción, así como de su abstracción del poder manipulador (acción estratégica), y por ello, la conciencia reflexiva de los sujetos es indispensable, en su acción social.

Esta breve revisión epistemológica permitió tener una aproximación de un arqueo de los métodos, que hicieron la diferencia en el transcurrir de la historia para crear teorías, entre ellas las gerenciales, lo cual ayuda a crear la inquietud en el gerente para discernir la construcción del método en sus investigaciones para el mejor funcionamiento de la organización, pues sin duda alguna ellas deben aportar valor al conocimiento. A estos efectos, se colocará un resumen de cada uno de los métodos de los filósofos mencionados anteriormente.

Cuadro N° 12. Resumen de los métodos de algunos filósofos

AUTOR	MÉTODO
<p>ISAAC NEWTON (1642 - 1727) (Empirismo)</p> 	<p>Con sus observaciones y experimentos para llegar a conclusiones que no admitieran refutación (salvo los provenientes del propio experimento), proporcionó una nueva visión del mundo y del universo, generando sus teorías una verdadera revolución científica, aportando al desarrollo de reglas para el método de la ciencia y contribuyendo en forma decisiva en la superación de toda la herencia medieval.</p>
<p>JEAN JACQUES ROUSSEAU (1712 - 1778) (Ilustración Francesa)</p> 	<p>Se basa en las intuiciones y observaciones psicológicas agudas, para mostrar la realidad a través de él mismo como hombre, partiendo de que el hombre es libre por naturaleza, bondadoso y el entorno, su socialización lo corrompe, por lo que muchos autores, entre ellos Comte, denominan al método de Rousseau como metafísico de la subjetividad, pues para este filósofo concibe que el hombre debe vivir intensamente la vida y manifestarla sinceramente, de manera transparente. Y 2.) Ser un testigo de la verdad, su verdad, en la medida en que pueda manifestarse como es, a través de él, de su historia, de esta manera conseguirá presentar la verdad de toda la realidad. Por ello, también se considera el creador de la etnología. Rousseau plantea conciliar la obediencia, el orden y la autoridad con la libertad inalienable a través de un pacto social.</p>

AUTOR	MÉTODO
<p>IMMANUEL KANT (1724 - 1804) (Ilustración Alemana)</p> 	<p>Propone el método Crítico (método de la lógica trascendental o método de la razón pura), Se puede resumir su método Crítico en estos rasgos:</p> <p>Sustituye la metafísica por la crítica, evitando el racionalismo y el empirismo por sí solos para crear conocimientos. (Agnosticismo parcial, porque se tiene que apoyar en ellos.)</p> <p>Los objetos no son cosas en sí mismas ni son datos de experiencias, sino fenómenos (El fenómeno es la manera como la cosa en sí se nos muestra, al no llegar a conocer la cosa en sí como se nos muestra, sin realidad sensible es lo que llama el Númeno), por ello sin experiencia no hay conocimiento, pero no todo conocimiento se origina de la experiencia, así busca los juicios sintéticos a priori.</p> <p>El sujeto produce el conocimiento estableciendo la existencia de ciertas estructuras o esquemas en los sujetos que hacen posible el conocimiento, pues aunque el sujeto cognoscente introduce ciertas formas que, no preexistiendo en la realidad, son imprescindibles para comprenderla (nuevo método metafísico), por lo tanto, algunos lo han considerado, aun en contra de su voluntad, como un Idealista gnoseológico subjetivo.</p>

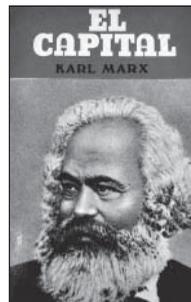
AUTOR	MÉTODO
-------	--------

**AUGUSTO COMTE**  
(1798 - 1857)  
(Positivismo)



Plantea la existencia de tres métodos en la evolución de la humanidad: 1.) La teológica, 2.) La metafísica y 3.) La positiva. En la primera el pensamiento está dominado por las creencias en divinidades y deidades, en la segunda los conceptos pasan a ser construcciones verbales vacías y en la tercera la ciencia es liberada de la religión y los conceptos oscuros, basándose en hechos y datos medibles, cuantificables.

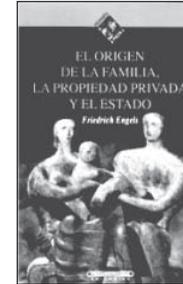
**KARL MARX**  
(1818 - 1883)  
(Marxismo)



Su método dialéctico consiste en pasar de lo real concreto, a lo real representado, que no es otra cosa que representaciones abstractas, y a partir de este concreto representado, se emprende el camino de regreso a un nuevo universo concreto, que ya no es el mismo real concreto inicial, sino que se ubica en un nivel de desarrollo más alto, para luego generar nuevas abstracciones o concretos representados que construirán nuevas sociedades concretos en un movimiento permanente de espiral.

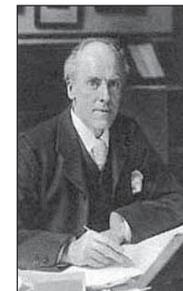
AUTOR	MÉTODO
-------	--------

**FRIEDRICH ENGELS**  
(1820 - 1895)  
(Marxismo)



Consideraba por una parte el método de la dialéctica hegeliana, bajo la forma completamente abstracta, especulativa, en que la dejara Hegel; y del otro lado, el método ordinario, que volvía a estar de moda, el método, en su esencia metafísico. Impulsando la nueva concepción materialista que denominó Dialéctica de la Naturaleza, producto de su reflexión y visión al percibir a la dialéctica como existente tanto en la vida social e histórica del hombre como en la naturaleza, y ya esto brindaba también un punto de partida para el método lógico.

**KARL PEARSON**  
(1857 - 1936)  
(Neopositivismo)

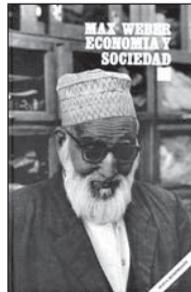


Según su visión, el método científico se caracteriza por lo siguiente: a) Medición cuidadosa y precisa de los datos y observación de su correlación y secuencia. b) Descubrimiento de leyes científicas ayudada por la imaginación creativa. Y por último c) Autocrítico y las decisiones finales tienen validez para todas las mentes normalmente constituidas. Su corriente clasifica como el neopositivismo, y en este sentido es muy elogiado por Mach; sin embargo hay autores que lo colocan como un idealista integral.

**AUTOR**

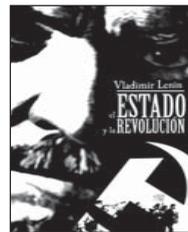
**MÉTODO**

MAX WEBER  
(1864 - 1920)  
(Antipositivista)



Su método dialéctico consiste en pasar de lo real concreto, a lo real representado, que no es otra cosa que representaciones abstractas, y a partir de este concreto representado, se emprende el camino de regreso a un nuevo universo concreto, que ya no es el mismo real concreto inicial, sino que se ubica en un nivel de desarrollo más alto, para luego generar nuevas abstracciones o concretos representados que construirán nuevas sociedades concretos en un movimiento permanente de espiral.

VLADIMIR LENIN  
(1870 - 1920)  
(Marxista - Leninista)



Caracterizó el método de El Capital en su doble función deductiva e inductiva. De lo cual se aleja de Engels al concluir tres premisas, y ellas son: Primero, existen cosas independientemente de nuestra conciencia; segundo: no existe ni puede existir absolutamente ninguna diferencia de principio entre el fenómeno y la cosa en sí; y tercero: en la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar dialécticamente, o sea, no suponer jamás a nuestro conocimiento acabado e invariable, sino analizar cómo el conocimiento nace de la ignorancia o cómo el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y más exacto.

**AUTOR**

**MÉTODO**

LEÓN TROTSKY  
(1879 - 1940)  
(Marxista)



Comparte el método del materialismo dialéctico de Engels, haciendo una crítica, dado que su visión de este método es que únicamente puede ser aplicado a nuevas esferas del conocimiento si nos situamos dentro de ellas. Su creación del método contemplaba tanto las condiciones objetivas como subjetivas. Llamará dialéctica objetiva a aquella aplicable a las ciencias naturales y dialéctica subjetiva a la correspondiente a la acción y conciencia humana. Ambas forman para él una unidad, siendo derivada una de la otra. Así mismo, coloca una crítica al mecanicismo marxista de sintetizar a la sociedad socialista en la para desaparecer las clases. Esta última ley de la dialéctica es explicada por Trotsky como el mecanismo de la transformación de la cantidad en calidad.

MICHEL FOUCAULT  
(1926 - 1984)  
(Estructuralista)



Se considera un estructuralista al romper epistemológicamente con el razonamiento progresivo y teleológico de la historia y de las ciencias humanas, pero su pensamiento evoluciona y transforma continuamente su método; algunos autores tratan de separarlo en tres: método genealógico, arqueológico y la de gobernabilidad o de las tecnologías del yo, del sujeto que se reconstruye a sí mismo a través de la microfísica del poder.

---

**AUTOR**

---

---

**MÉTODO**

---

JÜRGEN HABERMAS  
(1929)  
(Escuela de Frankfurt)



Su método radica en lo dialógico y la autorreflexión, dado que el modelo de la acción comunicativa se basa en los estudios orientados al entendimiento, procesos que están regidos por normas y valores, por lo que plantea la liberación-emancipadora progresiva del hombre, en este sentido la libertad es el valor más importante, pues ella hace fluir la generación de ideas, el entendimiento de símbolos y actitudes del ser intersubjetivo, con la finalidad de auto-conocerse y criticar todo aquello que pueda pretender un poder manipulador a través de la comprensión de la situación ideal del diálogo.

Fuente: Elaboración propia

Capítulo VIII

ARQUEOLOGÍA DE LA CONFORMACIÓN  
DEL PENSAMIENTO GERENCIAL

En las siguientes páginas se presenta una interpretación del discurso epistemológico implícito en los principales enfoques teóricos o corrientes del pensamiento gerencial, orientado hacia los aspectos ontológicos, axiológicos, teleológicos y metodológicos; ofreciendo al lector un breve, pero riguroso, análisis de las principales aportaciones de algunos autores que han dedicado su existencia a las *ciencias gerenciales*, y por lo tanto al apasionante trabajo de pensar en cómo lograr que las organizaciones sean diferentes para posicionarse en el mercado global y mantenerse en el mismo.

LA GERENCIA COMO CIENCIA

Se considera a la gerencia como ciencia social, porque se nutre del conjunto de conocimientos transdisciplinarios, que se generan de la economía, psicología, ecología, biología, física, matemáticas, filosofía, religión, antropología, ingeniería, educación, entre otros, que se utilizan para actuar y tomar decisiones de impacto social, basado en la rigurosidad de su análisis, reflexiones e interpretaciones que generan un entramado teórico - conceptual que persigue el bienestar ecológico emocional de las personas en un equilibrio

con su entorno.

En este sentido, la gerencia, al sostenerse inicialmente de diversas ciencias y disciplinas, se sirve del objeto de la economía que trata de resolver el problema económico, administrando eficaz y eficientemente los recursos escasos para satisfacer las necesidades de la población y así lograr un mayor bienestar colectivo. Entendiéndose, para la gerencia, de una manera más amplia, este bienestar cuando se busca el bienestar ecológico emocional de las personas en un equilibrio con todos los elementos de la creación.

#### DE LA GERENCIA A LA METAGERENCIA ECOLÓGICA EMOCIONAL

Como se ha indicado, es importante analizar entre los aspectos teóricos de la gerencia, lo que luego de años de observación e investigación, siguiendo métodos rigurosos, sistemáticos, tanto cualitativos como cuantitativos, han permitido el desarrollo de un concepto que recoge los elementos necesarios para generar gerentes con pensamientos complejos, dentro de un paradigma ecológico, lo que hace necesario hacer énfasis en las actitudes del humano, en su estado psicoemocional proclive con el desarrollo y la generación de innovación creativa.

En consecuencia, no solo se trata de saber gerenciar su organización, sino también su familia, sus actividades, necesidades y aspiraciones, por ello va más allá de la gerencia tradicional, donde se necesita romper con los modelos de comportamientos adaptativos y resurgir en lo que hemos definido en Castillo e Ibañez (2007a, pp.73-74) como la *metagerencia ecológica emocional*, definiéndola como:

...el manejo estratégico gerencial de las emociones en armonía con los principios y valores fundamentales del ser, lo cual lo conduce a un estado psicoemocional proclive con el desarrollo y la generación de innovación creativa, así como su estabilidad ecológica de si mismo y con el medio ambiente, por lo que va más allá de la gerencia tradicional, pues las emociones como

variable intangible puede influir notablemente en la toma de decisiones.

Entonces, en ella se incluyen los principios gerenciales tradicionales haciendo énfasis en el manejo estratégico gerencial de las emociones del ser y sus valores éticos, así como en la estabilidad ecológica de si mismo y con su entorno, pues las emociones como variable intangible puede influir notablemente en la motivación y en la conducta para actuar o tomar decisiones en las organizaciones, de allí la importancia de la gestión de la empresa con una visión centrada en la gente en sus condiciones culturales, sociales, económicas, emotivas, entre otros.

Bien dice, Downs (2000, p.83): “De hecho, damos lo mejor de nosotros mismos cuando estamos enamorados...las cálidas sábanas del amor nos libera para que podamos explorar nuestros propios puntos vulnerables, para que podamos arriesgar y crear”. Por lo tanto, las emociones positivas pueden ser detonantes de las motivaciones positivas que impulsen a los gerentes a ser innovadores en el proceso de crear conocimientos.

Siendo así, esta metagerencia como ciencia lleva consigo un conjunto de conocimientos organizados en que se basa la praxis gerencial, lleva consigo el uso de los métodos rigurosos, sistemáticos y coherentes que desembocan en el logro de esta finalidad, y por lo tanto se puede considerar ciencia.

Sin embargo, se desea acotar como se indicó en párrafos anteriores, que éste se basa en conjunto de conocimientos transdisciplinarios, es decir se apoyan en otras ciencias, artes y disciplinas, no excluyentes, como se observa en los orígenes de la gerencia con las contribuciones Taylor y Fayol (Ingeniería), Weber (Sociología), de Smith (Economía) y otros, que convergen de manera interdisciplinaria, multidisciplinaria de diferentes racionalidades.

En este sentido, se respeta a las diferentes ciencias y disciplinas que aportaron las bases a las ciencias gerenciales, no obstante, se considera que actualmente la misma tiene un objeto propio, que le

brinda el carácter científico; que va más allá del objeto de la economía y del arte de la administración.

Tal es así, que la mayoría de los autores que definen a la administración, la consideran como un arte y esto es así, dado que el manejo del cuerpo social puede variar, no se puede pretender obtener resultados como en el campo de las ciencias naturales, donde prevalece el reduccionismo propio de los métodos positivistas.

Bien comenta Mujica (2006, p.28) que “La polémica continúa enriqueciendo el Pensamiento Administrativo por medio de los argumentos esgrimidos, dentro de las posturas diversas de su científicidad o no”. De hecho, la gerencia posee algunos principios que son ineludibles.

Entre estos principios, se apoyan en los conocimientos administrativos, el cual también contempla suposiciones, tal como manifiesta Drucker (1999, p.3) “LAS SUPOSICIONES BÁSICAS ACERCA DE LA REALIDAD son los PARADIGMAS de una ciencia social como la administración”, esta afirmación no es compartida por la mayoría de los autores, como se mencionó anteriormente la administración se considera como una disciplina social.

Sin embargo la gerencia se apoya en todos los conocimientos adquiridos en su transcurso histórico, destacándose lo que Morin (2005, pp.117-118) llama un pensamiento complejo, pues en sus palabras comenta que:

El pensamiento complejo no rechaza, de ninguna manera, a la claridad, el orden, el determinismo. Pero los sabe insuficientes, sabe que no podemos programar el descubrimiento, el conocimiento, ni la acción... lo que el pensamiento complejo puede hacer, es darle a cada uno una señal, una ayuda memoria, que le recuerde: ‘No olvides que la realidad es cambiante, no olvides que lo nuevo puede surgir y, de todos modos, va a surgir’.

De lo anterior, se puede decir que la ruptura epistemológica que implica el pensar diferente, ya sea a través del pensamiento complejo que al ser aceptado generalmente por la sociedad, pro-

vocará un cambio de enfoque, estando a la espera de avances en las perspectivas del campo y definición tanto de la administración como de la gerencia, donde Rojas (2006, p.79) expresa que “Para unos es un arte, para otros una ciencia, para un segmento es un objeto de estudio, y para muchos es un modo de vida”, en cualquier caso la definición de la gerencia deberá abarcar todos los métodos de la historia de la humanidad, sin reducir una a la otra.

Lo anterior, se complementa con la expresión de Drucker (1999, p.5) “El universo social no tiene leyes naturales de este tipo, y por tanto está sujeto a cambios continuos. Esto significa que las suposiciones que ayer eran válidas pueden resultar nulas e incluso totalmente erróneas en un tiempo muy corto”.

Por consiguiente, si estas suposiciones, principios y respuestas aportan un conocimiento organizado, puede considerarse como ciencia, sin pretender que el manejo, uso y disposición óptima de los recursos sean considerados plenamente culminados con estas reglas, métodos y principios. Tal es así, que bien lo demuestra la arqueología del pensamiento gerencial, comenzando desde la época prehistórica, como seguidamente se relaciona.

#### LA GERENCIA DEL PALEOLÍTICO AL NEOLÍTICO

Desde el punto de vista *teleológico*, el hombre de la prehistoria busco organizarse, de tal forma que pudiera obtener los alimentos, así como el resguardo de su vida y de los suyos. Siendo así trató de saciar las necesidades avanzando con métodos rudimentarios, desde la piedra tallada como se observa en el cuadro N° 14, a materias primas orgánicas como hueso, cuero, fibras vegetales, maderas entre otros hacia otros estadios de vida como el neolítico.

Siguiendo lo anterior, se fue conformando poco a poco estructuras sólidas para su contexto a través de la dirección de sus grupos familiares, tribus, ordenaciones políticas, donde las reglas conscientes e inconscientes prevalecen con grandes diferencias desde lo *ontológico*, lo que permitió trasladar al humano a mejores formas de vida que fueron separadas por etapas, tal y como se descri-

be en Pericot y Maluquer (1970).

Cuadro N° 13. Puntas de flechas disparadas con arco



Fuente: <http://analizarte.es/wp-content/uploads/2006/09/puntas.jpg>

Son muchos los autores que dividen la historia de la humanidad, sin embargo, en este capítulo se basará en los sistemas económicos, como forma de fraccionar la historia de la humanidad de acuerdo a sus modos de producción, estas etapas específicas de la vida del humano se deben a las ideas de Marx (trad.1975), diferenciándose cada sistema en la forma de resolver los problemas económicos.

Este problema económico sujeto en todos los sistemas, trata de responder ¿cómo administrar los recursos escasos para necesidades ilimitadas y crecientes en número? No obstante, desde la prehistoria, todos los sistemas económicos colindan en como lograr satisfacer las necesidades a través de la gerencia de los recursos escasos, a través de las estructuras políticas conformadas por las tribus, clanes, basando el progreso de las ciencias a través de *métodos* teológicos, de los conceptos oscuros, divinidades y magias

entre otros como parte de su marco *axiológico*; sin embargo, se puede decir que su organización tuvo el proceso administrativo completo implícitamente.

#### LA GERENCIA EN LAS ANTIGUAS CIVILIZACIONES

Igualmente, es importante acotar el aporte al pensamiento gerencial en las civilizaciones antiguas como la Egipcia, Griega, China y Romana en cuanto a la gestión de los recursos de las instituciones. Es así como se va desde las organizaciones con una especie de descentralización, al inicio de la gerencia gubernamental. Así, cuando se considera la planificación, control y organización que se deben ejercer en una empresa, conviene recordar que estos conceptos y técnicas administrativas no nacieron en el siglo pasado.

De hecho, Müller (1996), relata que hacia el 2600 a.C. con el imperio antiguo en Egipto, se tuvo la construcción de la primera pirámide escalonada en Sakkara pasando a la pirámide propiamente dicha; cuyos mejores ejemplos se encuentran en Gizah, con el conjunto funerario de Keops, Kefrén y Micerinos, como parte de sus creencias y valores.

Estas pirámides son testimonios de las habilidades gerenciales que existieron en esa época, dada la importancia de sus hazañas que radican en su capacidad para hacer sus tareas con los recursos disponibles utilizando masas de trabajadores que aun con desperdicios de tiempo los retos de sus construcciones indican la efectividad y complejidad de su administración, donde según Müller (1996) se requirió mas de veinte años en labores y de mas de veinte mil hombres.

Se puede decir que, utilizaron herramientas de planificación organización y control, planificando administrativamente para encauzar los recursos escasos, como la cantidad de piedras, el tamaño, de donde y cuando serían extraídas, para lo cual debieron requerir de la planificación a largo plazo, como actualmente se le conoce. Es así como los egipcios fueron capaces de completar grandes tareas, teniendo gran mérito ya que pudieron optimizar

sus recursos y una gran efectividad, reconociendo la importancia de la especialización.

Por ello, la gerencia juega un rol fundamental independientemente de la episteme, tanto así, que la ejecución del proceso administrativo se observa en el Código de Hammurabi en 1700 a.C. referenciado en Heródoto (trad. 2000, libro 1, p.186) donde se agrupan los códigos existentes de las ciudades del imperio babilónico para normar su modo de vida y con ello se trataba de impedir el tomar justicia por sus propias manos, entre las regulaciones agrupadas en este código se tiene el comercio, los préstamos, las herencias, los alquileres, los divorcios, la propiedad, los trabajos con salarios, las penas por delitos de robo, asesinato, entre otros.

De acuerdo a lo anterior, estas regulaciones iban desde multas, pena de muerte hasta aplicar lo que llamaban la ley del talión, es decir, hacer al agresor lo mismo que él hizo a su víctima, en otras palabras ojo por ojo- diente por diente. Allí se observa la administración desde el punto de vista gerencial que se había implementado en una especie de gestión estratégica con énfasis en el área de responsabilidad y en el control.

Es así como lo *axiológico* está presente en cada una de las dinastías de los imperios egipcios, como en el Código de Hammurabi, lo cual destaca Müller (ob.cit.) cuando expone que hacia el 1550 a.C. durante el imperio nuevo en Egipto, sucederá la herejía de Amenophis IV o Akhenatón, quien proclamó el culto al Dios solar, el dios Atón, eliminando al resto de las divinidades egipcias, y luego Tutankhamón decidió abolir ese culto y reinstaurar a las antiguas divinidades y hacer de nuevo a Amón el Dios oficial.

Adicionalmente, en el siglo II a.C. en Müller (ob.cit.) manifiesta que el templo de Isis fue un lugar de adoración con diversos santuarios y sepulcros en los que se celebraba a todas las deidades envueltas en el mito de Isis y Osiris, siendo así sus *métodos* estaban orientados como pensamiento teológico dominado por las creencias en divinidades y deidades.

Igualmente, se tuvo un periodo de expansión en el que se me-

joran la administración y el ejército, después de una guerra civil entre la ciudad de Heracleópolis y Tebas, de la que salió vencedor Tebas, comenzando así, el imperio medio. Luego, Egipto fue invadido por los persas, los griegos, y posteriormente los romanos que gobernaron hasta el siglo séptimo d.C.

También se visualizan en la Biblia (ver. 1569/ ed. rev. 1960) estas actividades gerenciales, a través de los libros del antiguo testamento como el libro del Deuteronomio, el cual estableció principalmente el sistema judicial para el pueblo judío, lo cual era la base del resto de las interacciones en dicha sociedad. Abarcaba la reglamentación de las actividades del rey y del ejército, relaciones con los esclavos, salarios, préstamos, pesas y medidas, en otras palabras, dentro de la cultura hebrea, daba directrices para la gestión administrativa tanto pública como de los particulares.

El libro del Éxodo, contribuye a los inicios de la gestión administrativa, ya que se plasman los llamados diez mandamientos de la Ley de Dios, así mismo en momentos difíciles algunas de las doce tribus hebreas aceptaban temporalmente a un líder que los guiará en contra de los enemigos más fuertes, entre ellos se destacaron Sansón, Gedeon y Samuel, lo que hace entrever la importancia del liderazgo y el proceso de control; por otro lado vivían en tiendas con pocos muebles para facilitar el traslado hacia un lugar donde existiese el pasto para sus rebaños, lo que hace entrever la planeación a largo plazo.

También, en este libro se departe la conformación de Israel como nación teocrática y se normativizan las actividades de los sacerdotes, luego con la muerte de Salomón se dividieron las doce tribus en dos estados, una con diez tribus del norte que fue el Reino de Israel con la capital en Samaria y las dos tribus del sur formaron el Reino de Juda, con la capital en Jerusalén, aquí se puede percibir la departamentalización. Así pues, el libro del Éxodo es fundamental para la civilización Humana pues de allí parten las bases para las culturas subsiguientes que se fundamentaron en sus principios. Ubica a los sacerdotes en su carácter de líderes de dicho estado.

Otro de los libros del antiguo testamento es el libro de Números. Se hace una relación de los hombres disponibles para el Ejército (a manera de nómina) y como se organizaron logísticamente para acometer la Empresa de llegar a la Tierra prometida. En estos libros existe una estructura organizacional que servía de soporte a una sociedad eminentemente religiosa, muchos de los libros mencionados eran reflejos de la concreción del proceso gerencial.

En el caso de China, según Ayala (1999, p.49) los antiguos príncipes “se proponían ante todo gobernar bien sus reinos” desde el punto de vista *ontológico* conllevaba un efecto multiplicador desde poner en orden sus familias, su alma, sus intenciones, su moral hasta llegar, según Ayala (ob.cit., p.49) a “profundizar en el principio de sus acciones”. Tal es así, que manifiesta Confucio (trad.2004, p.120) “aquellos que desean poner orden su estado deben primero poner buen orden en sus familias” y en general el discurso de Confucio, como emperador taoísta se consideró como un perfeccionista.

Por ello el pueblo chino tuvo un sistema gerencial basado en el orden, con apego al servicio a la comunidad y con visión hacia la resolución de problemas de la administración pública, a su vez contribuyó al campo *axiológico* al dividir las virtudes del hombre en cuatro, que las llamo virtudes cardinales: sinceridad, benevolencia, piedad filial, propiedad, refiriéndose el discurso de este último como aquel que debe practicar el culto en su vida cotidiana.

En consonancia con lo anterior, bien comenta Sun Tzu (trad.2000, p.55): “Tu meta es tomar intacto ‘todo bajo el cielo’. De esta forma tus tropas estarán intactas y tu victoria será total. Este es el arte de la estrategia ofensiva” **denotando el marco teleológico de la época. Ahora bien**, el término estrategia es de origen griego, según Quinn (1980 citado en Mintzberg y Quinn, 1991, p.4):

El vocablo *strategos* inicialmente se refería a un nombramiento (del general en jefe de un ejército) Más tarde... ‘el arte del general’. En la época de Pericles (450 a.c.) vino a explicar habilidades administrativas...Y ya en tiempos de Alejandro de Macedonia

(330 a.c.) el término hacía referencia a la habilidad para aplicar la fuerza, vencer al enemigo y crear un sistema unificado de gobierno global.

Así mismo, en el mundo helénico, Jenofonte (trad. 2000) expresa el racionalismo como *método*, considerando al hombre como medida de todas las cosas, desde lo *ontológico*; el amor a la belleza y la democracia como sistema político, como campo *axiológico* y marcando el inicio de la estrategia.

Igualmente en Tucídides (trad. 2000) se inicia la estrategia como ciencia militar a través de sus escritos y observaciones, también en Roma Plutarco (trad. 2002) relatan sus experiencias en gerencia estratégica, sin dejar de señalar al máximo representante de esa era, el Emperador Julio César. Con el Renacimiento aparece la figura de Maquiavelo (trad. 2003), quien hace recomendaciones importantes sobre la composición de los ejércitos y el uso del poder para asegurar la existencia del Estado.

Igualmente, el concepto de gerencia estratégica se introduce en el campo académico en 1944 con la teoría de los juegos en Economía, iniciada por John Von Newman junto con Oskar Morgenstern. En ese orden de ideas Samuelson y Nordhaus (2002, p.184) señalan a la teoría evolutiva de juegos como aquellos donde las estrategias seguidas por los jugadores evolucionan en el tiempo, en función de las estrategias seguidas por los jugadores contrarios, por lo que “debemos elegir nuestra estrategia preguntándonos que tiene mas sentido para nosotros suponiendo que nuestro adversario analiza nuestra estrategia y hace lo que es mejor para él”.

Al respecto se interpreta que la gerencia estratégica es un plan completo de actuación del proceso administrativo dentro de un juego, y va a depender del tipo de información que esté disponible para un jugador, e implicará diferencias radicales con otros juegos, dependiendo de su episteme.

En síntesis, el discurso de la gerencia estratégica del contexto de Sun Tzu no es entendida de la misma manera en la actualidad

en cuanto a su significado, pues no es una guerra militar o civil per se, sino una guerra entre las organizaciones para mantenerse o establecer las mejores practicas (benchmarking) en su ramo.

Retornando a las raíces históricas de la gerencia, en Grecia, grandes filósofos aportaron su discurso gerencial, Platón (trad. 2005) revela el discurso de Sócrates en sus Diálogos, donde se observan frases en la dimensión de la *axiología* a través de la búsqueda de la ética al trabajo, por lo que se considera el creador de la ética, al conceptualizar sobre lo bueno y lo malo.

Al respecto, uno de los tantos ejemplos que se manifiestan en Platón (trad. 2005, p.22) “Yo no temeré ni huiré nunca de males que no conozco y que son quizá verdaderos bienes; pero temeré y huiré siempre de males que sé con certeza que son verdaderos males”; y así mismo, Sócrates en las conversaciones con Critas, expuestas en Platón (ob.cit., p.93) estableció las primeras bases de los pasos científicos para resolver un problema, comenta “la sabiduría es la ciencia de sí misma y de todas las demás ciencias”.

De esta manera, penetra hacia la universalidad de la gerencia, utilizando algunos aspectos organizativos, entre ellos la dirección, como una habilidad a desarrollar para separar el conocimiento técnico de la experiencia, y lo explica Sócrates (citado en Platón, trad. 2005, pp.99-100) con un ejemplo sencillo “una casa...administrada por la sabiduría, estaría necesariamente bien administrada, y lo mismo un Estado bien gobernado, e igual sucedería en todas partes donde reinase la sabiduría”.

Así mismo, en la obra titulada *La República* de Platón (trad. 2003, p.49) se jerarquiza a la organización, tal como se expresa en una conversación sostenida con Trasímaco, “son los gobernados los que realizan lo que conviene al más fuerte y le hacen feliz prestándole su servicio, sin que de ningún modo se beneficien a sí mismos”, e igualmente Platón (trad.2003, p.58) discierne sobre las ventajas competitivas “el hombre bueno y sabio no deseará sólo obtener ventaja sobre su semejante, sino sobre su desemejante y contrario”. Así mismo Platón (trad.2003, p.172) divide el trabajo cuando expone:

...cuando un artesano o un hombre de espíritu comerciante, engreído por su riqueza, por la multitud de adeptos o por cualquier cosa análoga, trata de introducirse en la clase de los guerreros, o por otra parte, el guerrero en la de los consejero y guardianes, sin que ambos tengan cualidades para ello, intercambiándose al efecto sus instrumentos y autoridad, o cuando uno mismo intenta realizar todas estas cosas, entonces, a mi entender...se producen un trastorno y una confusión tales que originan la ruina de la ciudad.

Por lo anterior, Platón (trad.2003) presenta algunas bases de la gerencia de los negocios públicos y del principio de la especialización, ya que divide los modos de gobernar en a) aristocracia que se fundamenta en el gobierno de la clase alta o de la nobleza b) oligarquía, que se basa en el gobierno de una sola clase social, c) la timarquía, que se designa a los gobiernos que cobraban las rentas, d) democracia, para gobernar por y para el pueblo, y por último e) tiranía, que es el tipo de gobierno ejercido por una sola persona.

Así mismo Platón (trad.2003, pp.315-316) divide las clases sociales en una especie piramidal donde el oro es para la clase gobernante, plata para los guerreros, bronce y la de hierro para los artesanos y comerciantes. Como se puede apreciar textualmente:

...se producirá entre nosotros la raza de oro, la de plata, la de bronce y la de hierro. Al mezclarse la de hierro con la de plata y la de bronce con la de oro, aparecerá una determinada diferencia, traducida en una desigualdad inarmónica que, al realizarse, traerá siempre consigo la secuela de las guerras y enemistades. He aquí la raza de la discordia, donde quiera que esta surja.

Por otro lado, contribuye al campo de la *axiología* según una estructura tripartita de las virtudes, las cuales Platón (trad.2003, introd.) denominó a la virtud de la razón como la sabiduría, la del ánimo, la fortaleza y la del apetito, la templanza.

Ahora bien, otra corriente epistemológica dominante es el empirismo y es muy distinta al racionalismo de Platón. De hecho,

Aristóteles critica a Platón (su maestro), en cuanto a que su concepción de idea, es errónea al visualizarlo como forma o un objeto eterno y súper perceptible. Y es que Aristóteles le da importancia a la observación y a la clara verificación de la percepción sensorial individual, como *método*.

En su libro *La política*, Aristóteles (trad. 2000) da indicios a lo que conocemos hoy día como el cuadro de mando integral, pues es un sistema que nos informa de la evolución de los parámetros fundamentales del negocio.

Siguiendo lo anterior, para ese entonces una buena administración doméstica dependía de algunos indicadores básicos: la cantidad de esclavos y personas libres conviviendo en una misma casa; en sus propias palabras Aristóteles (trad. 2000, libro I, p.11) afirma que “Las partes de la administración doméstica corresponden a aquellas de que consta a su vez la casa, y la casa perfecta la integran esclavos y libres”.

La pasada cita, denota una estructura jerárquica marcada por el amo y el esclavo, éste último se utiliza como un instrumento para la toma de decisiones en aras de obtener producción, tal como afirma Aristóteles (trad. 2000, libro I, p.21) “el amo debe sólo saber mandar lo que el esclavo debe saber hacer. Por eso todos los que tienen la posibilidad de evitar personalmente sufrir malos ratos confían este cargo a un administrador, y ellos se dedican a la política y a la filosofía”. Así pues en Aristóteles (ob. cit., libro I, pp.12-13) se evidencia la descentralización de los poderes en esta estructura.

...la vida es acción, no producción y por ello el esclavo es un subordinado para la acción...mandar y obedecer no sólo son necesarias, sino también convenientes, y ya desde el nacimiento de algunos están destinados a obedecer y otros a mandar.

Aunque el discurso de este contexto involucra el cooperativismo, pues comenta, que es mejor mandar sobre un hombre donde hay entendimiento por la comunicación entre seres humanos y de

esta manera se llega a generar una obra en común, llegando así a una finalidad, percibiéndose el carácter teleológico que lleva implícito. Otro rasgo teleológico se presenta al afirmar que la felicidad es la finalidad del hombre. En palabras Aristóteles (2000, libro III, p.136) sus propias palabras expresan:

...El fin de la ciudad es, pues, el vivir bien, y esas cosas son para ese fin. Una ciudad es la comunidad de familias y aldeas para una vida perfecta y autosuficiente, y ésta es, según decimos, la vida feliz y buena.

En el libro de la *Ética a Nicómaco I*, Aristóteles (trad.2002, cap. VII, p.57) expresa esta finalidad, “el hombre, naturalmente es amigo de vivir en comunidad...pero por ventura parece ser cosa clara y sin disputa decir que lo mejor es la felicidad”. Y destaca elementos *axiológicos*, en el que se categorizan ciertas virtudes del humano en instrumentales, serviles, prudencia, fortaleza, justicia, entre otros, así como los fundamentados en la actitud del trabajador (esclavo), pues Aristóteles (trad. 2000, libro I, p.15) aconseja:

...observar al hombre que está mejor dispuesto en cuerpo y en alma, en el cual esto resulta evidente. Ya que en los malvados o de comportamiento malvado, el cuerpo parece muchas veces mandar en el alma, por su disposición vil y contra naturaleza.

Por otro lado, se exponen tres formas de consolidar la gerencia pública, a través del Ejecutivo a través de los reyes, la aristocracia o república, el poder Legislativo, con los consejos de ancianos, que junto a los reyes decidían si presentar o no cualquier asunto y por último el Judicial, dada la existencia de las magistraturas, tribunales, quienes colocaban ciertas reglas para su participación y duración del cargo, como manifiesta Aristóteles (trad. 2000, libro III, p.111)

Un ciudadano sin más por ningún otro rasgo se define mejor que por participar en las funciones judiciales y en el gobierno. De

las magistraturas, unas son limitadas en su duración, de modo que algunas no pueden en absoluto ser desempeñadas por la misma persona dos veces, o sólo después de determinados intervalos; otras, en cambio, pueden serlo sin limitación de tiempo, como las de juez y miembro de la asamblea.

Así mismo se observa la existencia del poder soberano en Aristóteles (trad. 2000, libro II, p.99) al manifestar que “los magistrados son elegidos, y especialmente los supremos, los reyes y los generales”. También se manifiesta en que la mayoría pensaba que debían elegir a estos magistrados no sólo por sus meritos sino también por su riqueza, pues es imposible que el que carece de recursos gobierne bien y tenga tiempo libre.

Adicionalmente se clasificó a la administración pública en Aristocracia, Monarquía y Democracia. Aristóteles (trad. 2000, libro III, p.154) discierne sobre la monarquía, gobernado por un solo rey, sin embargo, afirma que “Hay que examinar si conviene a la ciudad y al país que tiende a ser bien administrado al ser gobernado por un rey o no, sino que sería preferible algún otro régimen, o si conviene a algunas ciudades”.

Así mismo se tiene la aristocracia, que es el gobierno de la clase alta. Y más adelante se fundamenta en Aristóteles (trad. 2000, libro VI, p.328) la democracia, cimentado en la libertad “gobernar y ser gobernado por turnos”, pero en función del pueblo. Esto lo confirma Aristóteles (ob.cit., p.183), cuando comenta que el gobierno reside en el pueblo y “cuando los libres ejercen la soberanía”.

De esta forma Aristóteles entendió que para manejar los recursos que se disponían en su entorno de una manera adecuada, era necesaria la organización de las ciudades o sociedades de su época, donde incluso propuso las formas de gobierno.

Por otro lado, Aristóteles fue maestro de Alejandro, con quien se inició la gerencia prospectiva, en los relatos de Plutarco (trad. 2002, p.60) se narran algunos estratos de la vida de Alejandro, pues él daba gran importancia a las profecías, como se manifiesta a continuación:

...Gaza, ciudad la más populosa de la Siria, y durante este sitio un ave que volaba sobre Alejandro dejó caer un yesón, dándole en el hombro; yendo después a posarse sobre una de las máquinas quedó enredada, sin poderlo evitar, en una de las redes de las cuerdas; esta señal tuvo el término que predijo Aristandro, pues fue herido Alejandro en un hombro y tomada la ciudad.

De esta manera, Alejandro tomaba las decisiones gerenciales basadas en lo que hoy conocemos como la prospectiva estratégica y con un profundo sentido de descentralización, pues como comenta Magee (1999, p.40) iniciaba las “nuevas ciudades con colonos griegos para que administrasen el enorme territorio conquistado”.

Con los Romanos, se dieron muchos avances en materia gerencial, pues actualmente se vive bajo muchas innovaciones creadas por ellos, lo cual acarrió el inicio de la gerencia administrativa basada en la organización, a través de la ingeniería mecánica y de la ingeniería industrial estandarizando partes y procesos mecánicos. En la época del imperio romano se concibe una estructura organizativa autoritaria basada en funciones, con una organización social patriarcal. De acuerdo a Veyne (1991) el patriarca se encargaba de repartir las asignaciones diarias entre los esclavos.

Su administración se fundamentaba en los magisterios con un orden jerárquico, y se utilizó una organización de empresa considerada de importancia para el estado, desarrollando desde las cloacas, carreteras, puentes, domos, acueductos, entre otros, utilizando el trabajo especializado. Adicionalmente se tuvo una gerencia basada en valores, empezando por el emperador Augusto quien exilio a su hija por adulterio.

#### LA GERENCIA DE LOS SIGLOS XV-XIX

En ésta etapa se hace énfasis en el desarrollo rural, insta a la consecución de una autosuficiencia alimentaria, de esta forma los recursos serían canalizados directamente hacia las necesidades humanas básicas.

Y de acuerdo a lo descrito anteriormente, la estrategia de la primera ola, para Toffler (1980, p.324) se convirtió en un agente multiplicador de desarrollo de “tecnologías apropiadas llamadas a veces ‘intermedias’ o alternativas” que involucró en propagarse miles de años encrestados en una ola de consecuencias culturales, que fueron seguidas por muchos años como la estrategia ideal para el desarrollo de los pueblos, pero no tuvo los resultados esperados como Toffler (1980, p.326) manifiesta y que fueron seguidas incluso en el siglo XX, éste explica que:

Por medio de un heroico esfuerzo de la China de Mao – que inventó y experimentó elementos básicos de la fórmula de la primera ola – casi consiguió eliminar el hambre. Fue un logro extraordinario. Pero a finales de los años sesenta, el énfasis maoísta sobre el desarrollo rural y la industria casera había llegado todo lo lejos que podía ir. China había entrado en un callejón sin salida. Pues la fórmula de la primera ola, por sí sola es, en definitiva, una receta para el estancamiento...

Pero retornando al siglo XV, Venecia según (Magee, 1999) se convierte en el foco del intercambio comercial, comenzando así, el desarrollo de las empresas que conocemos actualmente. Se sabe que la visión gerencial que en la actualidad poseen las organizaciones empresariales, ha variado mucho a lo largo de la historia, y su enfoque gerencial desde el punto de vista global de fundamentos, perspectivas y operatividad, de igual modo se ha venido transformando, de acuerdo con los intereses, objetivos y resultados de gestión que en las organizaciones industriales se presentan.

Lo anterior, no se proyecta desde ahora, sino desde hace muchos años, e inclusive siglos, como se ha visto en este ejercicio arqueológico que se ha desarrollado en este capítulo. Respecto a lo mencionado anteriormente, cabe destacar que, la gerencia debe ser emprendedora, y muchas veces con una relación directa con la innovación, como manifiesta Drucker (2005, p.157) algunas innovaciones nacen de un destello de genialidad, pero según “la mayoría son resultado de una búsqueda de oportunidades

consciente y deliberada” para hacer las rupturas epistemológicas provocando evolucionar un sistema.

En los sistemas empresariales se han presentado, distintas transformaciones, que reflejan la evolución de la gerencia en sus operaciones, administración y funcionamiento en general, y ello se observa mucho antes de la Revolución francesa y todo el gran ciclo revolucionario burgués del siglo XIX con el que surge uno de los modernos artífices de la gerencia estratégica como es, Clausewitz (trad.1959), quien ordena el conocimiento acumulado hasta entonces sobre la guerra y su técnica; el pensamiento de este autor tuvo influencia hasta poco después de las Guerras Mundiales.

Y así mismo, sucedió con lo que se ha denominado Revolución Industrial, donde comienza una sociedad totalmente nueva, que para Toffler (1980) la argumenta como la segunda ola por la revolución industrial, el desplazamiento de millones de personas de la agricultura a la producción en serie y la especialización o profesionalismo fueron esenciales. Por ello, las consecuencias culturales de esta ola requieren la uniformización, la especialización, la sincronización, la concentración, la maximización y la centralización.

La uniformización, es el más conocido de estos principios, dado que las sociedades industriales crean millones de productos iguales, por ejemplo se uniformó el itinerario postal para las salidas de las cartas, los procedimientos de contratación además del trabajo, las escalas de salarios, horas para el almuerzo, procedimientos para dilucidar quejas, en fin para Toffler (1980, p.61) éste “principio de uniformización penetraba en todos los aspectos de la vida cotidiana”.

El segundo principio al que se refiere Toffler (1980, p.62) es la especialización, la cual impregnó todas las sociedades de la segunda ola al “sustituir al campesino más o menos habilidoso por el especialista concienzudo y el obrero que solamente realizaba una tarea repetida hasta el infinito a la manera preconizada por Taylor”.

La sincronización, donde la idea básica se fundamentaba en

que las máquinas tenía que estar coordinadas para no permitir tiempo ocioso, de tal forma relata Toffler (1980, p.64) que si “un grupo de trabajadores de una sección se demoraba en la terminación de una tarea, otros situados más adelante en la cadena de producción se retrasarían también”. Por lo tanto, no fue una coincidencia que en las culturas industriales se les enseñara a los niños a tener conciencia del tiempo.

La concentración, como principio según Toffler (1980, p.65) se debía al desplazamiento de la población “desplazando los habitantes de las zonas rurales y reinstalándolos en centros urbanos gigantescos. Concentró incluso el trabajo”. Igualmente se dice que en la segunda ola se concentraron los delincuentes en las cárceles, los enfermos mentales concentrados en manicomios y los niños en las escuelas y los obreros en las fábricas. De esta forma se parceló hasta las aportaciones de capital y de la segmentación de los mercados, surgiendo incluso los monopolios.

La maximización, refiriéndose al apasionamiento por las grandes dimensiones y el desarrollo, afirma Toffler (1980, p.67)

‘Grande’ se convirtió en sinónimo de ‘eficiente’... ciudades y naciones se jactaban de poseer el rascacielos más alto, el embalse más grande o el campo de golf en miniatura mayor del mundo...la grandeza era consecuencia del desarrollo y el crecimiento.

Por lo que se lanzaron a una carrera por aumentar el Producto Nacional Bruto (PNB), maximizando el crecimiento aun a riesgo de un desastre ecológico y social. En cuanto, a la Centralización, en la fundamental tarea de concentrar la política, los capitales, y que a la final acabaron por conducir al auge de la burocracia, como expresa Toffler (1980, p.71) “produjeron algunas de las más grandes, rígidas y poderosas organizaciones burocráticas que el mundo ha conocido jamás, dejando al individuo extraviado en un universo kafkiano de megaorganizaciones”.

En esta segunda ola se creó una base tecnológica que permitió

desarrollar mejores sistemas de comunicación e información como la prensa impresa diariamente, la fotografía, el cine, el telégrafo, el teléfono, entre otros. Al mismo tiempo masificó los gustos, la moda, la información, las creencias y la educación. Pero todo ello, fue en detrimento de la naturaleza como lo expresa Toffler (1980, p.41) al referirse a que:

...todas las sociedades de la *segunda ola* empezaron a obtener su energía del carbón, el gas y el petróleo..., de combustibles fósiles irremplazables. Este revolucionario cambio, acaecido tras la invención por Newcomen de una máquina de vapor susceptible de explotación en 1712, significaba que, por primera vez, una civilización estaba consumiendo el capital de la Naturaleza, en vez de limitarse a vivir del interés que producía.

De esta forma, la Revolución Industrial trajo consigo innumerables transformaciones, no solo desde el ámbito empresarial y por consiguiente gerencial, sino desde la óptica social y cultural. Pues no se puede dejar de reconocer, que la gerencia en su rol protagónico de los cambios y transformaciones que la evolución natural por sí misma requiere, se ha visto envuelta, desde todo punto de vista, en los principios acordes a los distintos roles y escenarios que a lo largo de la historia se presentan, para ofrecer un giro de visión y funcionamiento en general, de la vida del hombre en todos los sistemas sociales que le rodean.

Así pues, la transformación de la sociedad tradicional a la agrícola, y a su vez de ésta última en industrial, se origina, no por intuición sino por necesidad. Dado que el incremento de la población trajo consigo, el incremento de consumidores de productos y servicios, y por ende de sus necesidades. Lo cual aunado a la evolución de las tecnologías, propició la evolución de los sistemas de producción y de los modos en los cuales se operaba dentro de los sistemas.

Es de acotar, que dicha transformación realmente no tuvo un orden planificado de procedimientos, sino que, de modo en cierta medida espontáneo (por circunstancias de necesidad). Tales trans-

formaciones repercutieron en la proyección de la clase trabajadora, la cual en ese entonces, no se había definido tampoco como tal, pero dadas las condiciones de responsabilidad de la producción y transformación de la materia prima en productos terminados, reflejaban un marco referencial de definición de trabajadores, aún cuando sus condiciones no fueran las más aptas para ser definidos como tales. Lo cierto es, que la gerencia de recursos y la sociedad en general se vieron transformados por la llamada Revolución Industrial.

Durante la evolución histórica de las sociedades, distintos estudiosos, filósofos e historiadores en general, han descrito y teorizado los principios bajo los cuales se han visto signados los cambios dentro de los sistemas. Aquí particularmente, se dará énfasis dentro del campo industrial y empresarial, para lo cual se han de considerar apreciaciones de científicos como Frederick Taylor, Henry Fayol, Elton Mayo, Carlos Marx, Max Weber, Adam Smith, entre otros; quienes desde el punto de vista gerencial de los sistemas organizacionales han otorgado a lo largo de la historia, aportes de principios filosóficos y teorías de funcionamiento organizativo.

En la obra titulada *la Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones* de Smith (trad. 2002, libro1, cap.I) expone la doctrina *Laissez-Faire* (dejar hacer, dejar pasar), que sirvió de base filosófica a la Revolución Industrial. Smith, es conocido como el padre de la ciencia económica e influyó en los cimientos de la gerencia.

Lo anterior se observa en Smith (ob.cit.), al aportar a la gerencia de la toma de decisiones, administrando los recursos, y entre éstos, se tiene al tiempo, al organizar las actividades separándolas para el logro de un objetivo, creando de esta manera el principio de la división del trabajo, centrando a la gerencia en la búsqueda de la productividad, que redundará a favor del beneficio individual y a su vez en el colectivo, como dimensión teleológica; para explicar su concepción, Smith (trad. 2002, libro1, cap.I, pp.8-9) coloca un ejemplo de la fabricación de alfileres:

Un obrero que no haya sido adiestrado en esa clase de tareas (convertida por virtud de la división del trabajo en un oficio nuevo) y que no esté acostumbrado a manejar la maquinaria que en él se utiliza (cuya invención ha derivado, probablemente de la división del trabajo), por más que trabaje, apenas podría hacer un alfiler al día, y desde luego no podría confeccionar más de veinte. Pero dada la manera como se practica hoy en día la fabricación de alfileres, no sólo la fabricación misma constituye un oficio aparte, sino que está dividida en varios ramos, la mayor parte de los cuales también constituyen otros tantos oficios distintos. Un obrero estira el alambre, otro lo endereza, un tercero lo va cortando en trozos iguales, un cuarto hace la punta, un quinto obrero está ocupado en limar el extremo donde se va a colocar la cabeza: a su vez la confección de la cabeza requiere dos o tres operaciones distintas: fijarla en un trabajo especial, esmaltar los alfileres, otro, y todavía es un oficio distinto colocarlos en el papel... diez personas podían cada día, en conjunto más de cuarenta y ocho mil alfileres, cuya cantidad, dividida entre diez, correspondería a cuatro mil ochocientas por persona. En cambio si cada uno hubiera trabajado separada e independientemente, y ninguno hubiera sido adiestrado en esa clase de tarea, es seguro que no hubiera podido hacer veinte, o tal vez, ni un solo alfiler al día.

De esta manera, Smith (trad.2002) condiciona que, si cada trabajador tuviera que hacer cada uno de los procesos mencionados, sería un verdadero reto producir diez alfileres al día. Por ello, según Smith (ob.cit.) la división del trabajo aumenta la productividad, por puesto que al poder realizar una actividad específica por trabajador, éste repercutiría en el incremento de sus habilidades y destrezas, permitiendo tanto ahorrar tiempo en los procesos, como la posibilidad de estimular la creatividad para innovar en maquinarias que ahorran esfuerzos o trabajos. Así mismo expone Smith (trad.2002, libro1, cap. II, p.17):

No es la benevolencia del carnicero, del cervecero o del panadero la que nos procura el alimento, sino la consideración de su propio interés. No invocamos sentimientos humanitarios, sino su egoísmo; ni le hablamos de nuestras necesidades, sino

de sus ventajas.

Esta clase de comentario, es en rigor, el basamento de su obra y de muchos ilustres continuadores, donde se observa que la toma de decisiones individuales es guiada por una “mano invisible” Smith (trad.2002, libro4, cap. II, p.402) en el mercado, sin saberlo, lo cual dirige sus actuaciones buscando el interés propio, y si todos poseen y desean los mismos intereses los conducirá al incremento de la riqueza de la sociedad. Así pues, la toma de decisiones gerenciales se coloca en la balanza imaginaria individual del costo o sacrificio a realizar por elegir un beneficio mayor. Por lo que la ventaja se ejerce a través del liderazgo y la comunicación, los cuales son esenciales para su manejo, estando consciente de estas virtudes.

Ahora bien, la próxima pasada cita, tiene un alto nivel axiológico por el egoísmo como parte la naturaleza intrínseca del humano, además prevalece la autoorganización donde el interés individual es el principal motor de aumento en la productividad y del crecimiento, considerando necesario la especialización y el aumento de la producción, sin dejar intervenir las acciones del Estado, como expone Smith (trad.2002, libro5) limitándolas a ejercer funciones de policía, justicia y defensa, así como proveer de los bienes públicos en el caso de que el sector privado no fuese capaz de hacerlo.

Por otra parte, Marx con su libro *El Capital*, crítica de la economía política en 1867 y con la ayuda de Engels, Marx explicó que la base del sistema económico capitalista era la explotación del proletariado, quien según su visión era la clase que obtenía la plusvalía y que era llevado por la clase burguesa, por lo tanto había que hacer una revolución en la organización de la empresa, porque había sido objeto de prestarse para un ilícito aprovechamiento de la clase proletaria. Esto se argumenta bajo la siguiente cita en Marx (trad.1975, p.297):

...la forma capitalista...no es más que un método especial de creación de la *plusvalía relativa*, un procedimiento para incre-

mentar las *ganancias del capital*- la llamada riqueza social ‘riqueza de las naciones’, etc.- a costa de los obreros. Este método no sólo desarrolla la fuerza productiva social del trabajo para el capitalista exclusivamente, en vez de desarrollarla para el obrero, sino que, además lo hace a fuerza de mutilar al obrero individual. Crea nuevas condiciones para que el capital domine sobre el trabajo. Por tanto, aunque por un lado represente un progreso histórico y una etapa necesaria en el proceso económico de formación de la sociedad, por otro lado es un medio de explotación civilizada y refinada.

La economía política, que no aparece como verdadera ciencia hasta el período de la manufactura, no acierta a enfocar la división *social* del trabajo más que desde el punto de vista de la división *manufacturera* del trabajo.

Así pues, se nota una crítica directa a la gerencia jerárquico-piramidal y a la división del trabajo expuesta por Smith, aunado con la Comuna de París en 1871 y la Depresión de 1873 fueron indicadores para derrumbar el capitalismo, según Fernández (2006, p.36), no fue sino hasta 1960, que una tercera parte de la humanidad estaba bajo regímenes marxistas. Más tarde llegarían a las críticas sobre el funcionamiento real de estos regímenes, hasta su derrumbe en la última década del siglo XX con las excepciones de China y Cuba.

Retornando, a finales del siglo XIX, aparece la obra de Marshall, Principios de Economía, en 1890; en el que defendió la idea de que el modelo de dirección debía cambiar para mantener en competencia a las empresas. De hecho afirma Marshall (trad.1957, libro1, cap.1, p.7)

La competencia no significa gran cosa en la bondad o maldad de los actos humanos. El hombre no es hoy más egoísta que lo fuera en el pasado...ciertamente, existe menos egoísmo deliberado en las formas antiguas de la industria que en las modernas; pero se manifiesta también en ellas un menor desprendimiento deliberado. La deliberación y no el egoísmo, es lo que constituye la característica esencial de la edad moderna.

En esta cita se evidencia un marcado carácter *axiológico*. Así mismo en su libro establece todo un capítulo para la dirección de los negocios, donde se evidencia la subdivisión del trabajo de dirección en los negocios. Allí, Marshall (trad.1957, libro4, cap.11, pp.237-238) expone una serie de fundamentos gerenciales desde el punto de vista financiero y que pareciera adelantarse unos cien años a las ideas expuestas por Kiyosaki Roberts en el siglo XX.

El jefe de un gran negocio puede reservar todos sus esfuerzos para los problemas más fundamentales de su industria...Puede conservar la mente clara y fresca para estudiar los problemas más difíciles y vitales de su negocio, los amplios movimientos de los mercados, los resultados aún no desarrollados de los acontecimientos del día en el país y en el exterior...El pequeño patrono no dispone de tiempo para gran parte de dicho trabajo...a menudo tiene que contentarse con seguir a los demás. Y tiene que dedicar mucho tiempo a trabajos relativamente inferiores, pues a pesar de que, para tener éxito, debe tener una inteligencia superior, mucho espíritu de empresa y fuerza organizadora, se ve obligado a realizar mucho trabajo de rutina.

Esta cita denota su *axiología* y *ontología* ante el contexto en el que fundamenta sus escritos, sin embargo como se mencionó anteriormente aún en el siglo XXI tienen plena vigencia en la actuación gerencial.

Por otro lado, manifiesta que las empresas familiares eran propensas a desaparecer por las resistencias a continuar la sucesión en el seno de las familias fundadoras por diversos motivos, entre ellos la crianza en manos de servicio doméstico y que por tanto no percibieron la lucha de los padres en levantar la empresa, por lo que en cierta medida es cómodo quedarse como accionista o “se convierten en comanditarios del mismo” Marshall (trad.1957, libro4, cap.11, p.251) cuando la opción más adecuada era una dirección dirigida y preparada autocráticamente por el propietario para dejar a cargo al personal de su confianza, el cual ha criado con sus tradiciones y costumbres en su empresa.

## LA GERENCIA EN EL SIGLO XX

Ya en el siglo XX, se le atribuye la paternidad de la administración científica a Taylor (trad.1985), ingeniero estadounidense, al aportar a la gerencia la organización científica del trabajo, basadas principalmente en la administración de los tiempos de ejecución y en los estímulos al trabajador de mayor productividad a través de incentivos en su remuneración, en general se interesaba por las funciones de la administración, por ende se hacía énfasis en la tarea, su dimensión *teleológica* esta orientada a la búsqueda de la productividad, concretando en buscar una mejor forma de hacer el trabajo, con esto se asegura la prosperidad del empresario y de los empleados.

Así pues, Taylor (trad. 1983) sufrió los embates de la sociedad al tener que saltar los obstáculos epistemológicos de su época, pues se creía que los fundamentos expresados en su obra titulada *Principles of Scientific Management* (Principios de la Administración Científica) en 1911, causarían excesos de trabajo.

Siendo así, el trabajar más y a mayor velocidad podía agotar el trabajo disponible, lo cual conduciría a los despidos del personal, se necesitaba entonces, ‘una revolución mental’ como lo comentan Urwick y Brech (1984, p.18), se necesitaba un cambio en “la actitud hacia el control de los sistemas humanos de cooperación de todas clases”, presionado por la Revolución Industrial, por lo que se adecua al contexto con posiciones *ontológicas* al argumentar Taylor (trad.1983, p.28) que “la pereza natural del hombre es algo serio, pero el mayor mal del que padecen tanto los trabajadores como los patronos es el bajo rendimiento sistemático”.

De acuerdo a esto, describe ciertos fundamentos, estudiando los sistemas organizacionales e industriales en dos períodos: el primero que corresponde al de la racionalización del trabajo, y el segundo que corresponde a la de la administración científica. Taylor (trad.1985) experimenta sobre todo en el campo de la siderurgia, ya que trabajó en una compañía aserera como ingeniero en jefe, lo cual le dio la oportunidad de conocer desde dentro las acti-

tudes, problemas y comportamientos de estos trabajadores, por lo que emprende sus estudios desde las perspectivas sistemáticas del funcionamiento de las organizaciones mediante el estudio de tiempo y movimientos de los trabajadores y la utilización de la mano de obra como recurso y aporte a los sistemas de producción.

Entre las concepciones de Taylor (trad. 1985, p.33), está “la sustitución, incluso en los detalles más pequeños de la producción, de los métodos empíricos por métodos científicos”, así mismo percibe al hombre económico, al exponer Taylor (trad. 1985, p.42), que el mejor sistema de gerencia ordinaria podía definirse como “aquel en que los trabajadores dan lo mejor de su ‘iniciativa’ y reciben a cambio algún ‘incentivo especial’ por parte de sus empresarios” en contraposición con la gerencia científica que busca la asignación de tareas con el que se realiza una comparación.

Según esta concepción, las personas pasan de ser motivadas únicamente por los incentivos y compensaciones salariales, económicas y materiales a la clasificación, tabulación y reducción de conocimientos a reglas, leyes y fórmulas, de esta forma Taylor comenta que (ob.cit., p.43) “Los managers, además de desarrollar de este modo una ‘ciencia’, asumen otros tipos de responsabilidades que implican nuevas y pesadas cargas para sí mismos”.

De allí la percepción de intercambiar recursos a través de la relación mano de obra – salarios, por lo que fue necesario, según este contexto, dividir al personal entre los que piensan como hacer el trabajo de una mejor forma (creativos) y los que tienen las fortalezas físicas para ejecutarlo, a los primeros se les daba la responsabilidad de adiestrar a los segundos hasta obtener de ellos el mayor rendimiento, es decir, el punto óptimo de productividad, de esta forma se diseñó el sistema de retribución variable.

Desde el punto de vista *axiológico* Smith y Taylor en su contexto, abordaron la concepción de la división del trabajo fundamentado en una estructura jerárquico-piramidal, con la departamentalización entre los creativos y los ejecutores físicos del trabajo, donde los valores se manifestaron a través del orden, la disciplina, la obediencia y la motivación individual para proteger sus intereses.

Ahora bien, Taylor (trad. 1983) fundamentó su filosofía en cuatro principios básicos a) el principio de la planeación, evitando la improvisación b) la preparación, el entrenamiento de los trabajadores de acuerdo con sus actitudes y aptitudes c) control, examinar que se lleve a cabo lo previsto en la planeación y d) la ejecución, la gerencia debe distribuir las funciones y responsabilidades para que se lleve un orden. Se observará que estos principios se acercan mucho a lo expuesto por la gerencia moderna.

Sus *métodos* científicos se centraron en la observación y la medición, su unidad de análisis fue el obrero individual aislado de su cuadrilla de la planta de producción, para observarlo, enseñarle y entrenarlo para llevarlo a su estado de máxima eficiencia en detrimento del haraganeo o bajo rendimiento sistemático, este obrero se capacitaba solo para operaciones manuales, las intelectuales le eran asignados a sus patronos, por lo tanto había una estratificación en obreros y patronos.

Así pues, Taylor (ob.cit.) procedió a describir varias de sus experiencias al introducir nuevas sus sistemas de administración propuestos y como resultado aumentaba el rendimiento, constituyéndose de esta manera la evidencia empírica. Su crítica se basa en datos aislados de tiempos y movimientos relacionados con el *cómo* y no con el *porque* de la acción del operario y se centró en desarrollar una herramienta de acción al servicio de los patronos. No planteó hipótesis pero su legado de pasos sistemáticos de la administración hace que se considere como estudio científico.

Posteriormente, Fayol (trad.1983) ingeniero francés, es considerado como el padre de la teoría clásica de la administración por sistematizar el comportamiento gerencial, e insistía que la gerencia era una habilidad que se podía adquirir una vez que se entendiese sus principios fundamentales, por lo que su estudio se basa en la organización completa haciendo énfasis en la estructura (financiera, contable, técnica, de seguridad) y su dimensión teleológica se fundamenta en sacar provecho de todos los recursos que dispone, es decir, la eficiencia de la organización en conjunto.

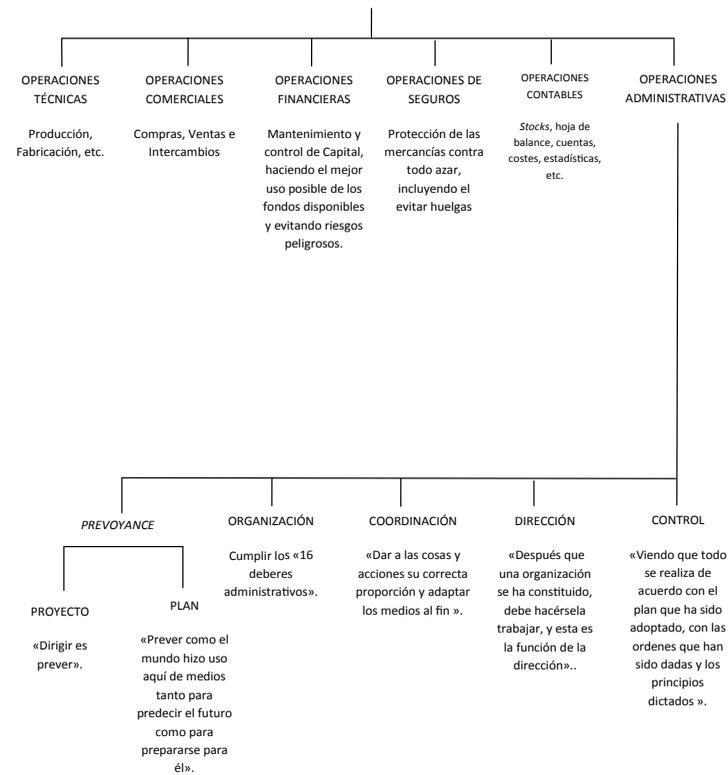
Para complementar lo anterior, Fayol (trad.1983) sugiere que

todas las actividades que puede desarrollar una empresa se dividen en seis grupos: 1) Técnica: producción, fabricación, transformación 2) Comercial: compra-venta, cambios 3) Financiera: uso óptimo del capital, 4) Contables: almacenamiento, balances y costos, 5) Seguridad: proteger los bienes de la empresa y del empleado y 6) Administrativa: prever, organizar, dirigir, coordinar, controlar.

A lo cual, acota Fayol (ob.cit., p.139) que siempre existen estos seis grupos de operaciones o funciones esenciales en la administración simple o compleja de una empresa y adopta la definición de la función administrativa como se observa en el sexto grupo y la gerencia como “conducir la empresa hacia su objeto, tratando de sacar el mejor partido de todos los recursos de que dispone; es asegurar la marcha de las seis funciones esenciales”. Siendo la administración una de las seis funciones que debe asegurar la gerencia. En síntesis, se puede observar en el cuadro N° 14 que aportan las funciones de las empresas, según Fayol (citado en Urwick y Brech, 1984, p.41).

Cuadro N° 14. Fayol. **Actividades gerenciales agrupadas por su función**

**ANÁLISIS DE HENRY FAYOL DE LAS OPERACIONES QUE APARECEN EN LA DIRECCIÓN DE UNA EMPRESA**  
 («Dirigir una empresa es conducirla a través de sus objetivos tratando de hacer el mejor uso posible de los recursos a su disposición; es, en efecto, asegurar el mejor trabajo de las seis funciones esenciales.»)



(de Industrial and General Administration, edición inglesa)

Fuente: Urwick y Brech (1984, p.41)

Sumado a esto, se puede decir que la preocupación de Fayol (trad. 1983) por aumentar la eficiencia de la empresa basado en métodos científicos dentro del paradigma positivista, bien dice Fayol (ob.cit., p.157) que “No hay nada rígido ni absoluto en materia administrativa; todo es en ella cuestión de *medida*”. Por lo que el cuerpo social o el personal como instrumento de la función administrativa sería objeto de medición ante los principios, leyes o reglas que condicionan el buen funcionamiento de éste cuerpo.

De esta forma, Fayol (ob.cit., pp.157-158) expone los principios generales de la administración, sistematizando las actividades, pero denota que “el número de los principios de la *administración* no tiene *límite*. Toda regla, todo medio administrativo que fortifica el cuerpo social o facilita su funcionamiento, se incorpora al número de principios”. En el siguiente cuadro se observan los 14 principios que Fayol (trad. 1983) tuvo la ocasión de aplicar.

Cuadro N° 15: Principios generales de la administración de Fayol

1. La división de trabajo
2. La autoridad
3. La disciplina
4. La unidad de mando
5. La unidad de dirección
6. La subordinación de los intereses particulares al interés general
7. La remuneración
8. La centralización
9. La jerarquía
10. El orden
11. La equidad
12. La estabilidad del personal
13. La iniciativa
14. La unión del personal

Fuente: Fayol (trad. 1983, p.158)

Su *método* se basa en la experiencia personal de Fayol como administrador, quien por varios años reflexionó sobre su experiencia, tomo notas y observaciones. Y con ello se formuló sus principios y elementos de la administración para lograr la medición de la eficiencia de la empresa, aplicando métodos científicos positivistas.

Por otro lado, Weber (trad.2004b) publicó la ética protestante y el ‘espíritu’ del capitalismo, esta obra según Fernández (2006, p.40) “pone en entredicho la idea marxista de que la economía determinaba la religión. A su juicio, la reforma protestante y el calvinismo fueron elementos esenciales en el establecimiento del capitalismo, por permitir la búsqueda de beneficios sin complejos”.

Según Stoner, Freeman y Gilbert (2006) el sociólogo alemán Weber piensa que toda la organización está dirigida a alcanzar metas, aquí se denota la dimensión teleológica de la gerencia, y como toda organización está conformada por muchas personas se debe tener un estrecho control de sus actividades, para lo cual desarrolló una teoría de la administración de burocracias.

El discurso burocrático en ese contexto se refería como dice Fernández (2006) a un conjunto de actividades regulares que caracterizaba a las modernas corporaciones en el cual se establecía una jerarquía formal y era regida por reglamentos y líneas de autoridad, donde la burocracia no buscaba la perfección sino la sistematización. Así, cada organización se identifica con un tipo de dominación o carácter racional legal, tradicional, carismático o de racional-experto. De lo cual se interpreta que se debe contar con líderes que encarnen la autoridad racional legal sin desligarse del racional-experto.

Como se observó en el capítulo VII, su *método* se basó en definir conceptos, esquemas de clasificación y proposiciones o hipótesis sustantivas acerca de la relación entre variables definidas abstractamente, con una explicación causal entre fenómenos y eventos, no se observa un carácter de teoría normativa, solo es un cuerpo de conocimientos sociológicos, por ello para Von

Wright (citado en Parra, 2006) opina que Weber se entremezclaba un cierto tinte positivista con el énfasis en la *teleología* y en la comprensión empática.

Sin embargo, Weber aplica los métodos matemáticos a la economía política y a otras formas de estudio social, el cual fue un legado de la Ilustración del siglo XVIII que encontró apoyo en los positivistas del siglo XIX. Así mismo, Ritzer (citado en Parra, 2006) opina que Weber pensaba en las características particulares de la vida social dificultaban y hacían no recomendable la adopción de un modelo absolutamente científico.

De hecho, Weber rechaza el monismo metodológico del positivismo y rehusa tomar el patrón establecido por las ciencias naturales exactas como ideal regulador, único y supremo, de la comprensión racional de la realidad. Así mismo, Weber utiliza la hermenéutica, dado que busca las explicaciones para las ciencias sociales o culturales, los cuales no sólo deben ser causales, sino también ser capaces de revelar el sentido que se halla comprometido en la acción de los hombres. Y estas acciones, Weber (trad.2004a, p.5) las considera en la expresión más clara del punto de vista interpretativo en su definición de sociología como:

...una ciencia que pretende entender, interpretándola, la acción social para de esa manera explicarla causalmente en su desarrollo y efectos. Por 'acción' debe entenderse una conducta humana (bien consista en un hacer externo o interno, ya en un omitir o permitir) siempre que el sujetos o los sujetos de la acción *enlacen* a ella un sentido subjetivo.

De lo anterior se desprende que el objeto de estudio de las ciencias sociales involucre el entendimiento interpretativo de la acción social, y la característica de la acción en su significado subjetivo, serán los que van estrechamente unidos a la distinción entre acción humana y conducta humana.

Este *método* surge por las presiones de las corrientes positivistas y antipositivistas en el siglo XX, en el que una serie de teóricos so-

ciales alemanes como Dilthey, Rickert, Simmel y Weber trataron de difundir la idea de la interpretación hermenéutica y perfeccionarla hasta dar a las ciencias sociales una base epistemológica alternativa. De acuerdo a Parra (2006) hacia las décadas de 1960-1980, la alternativa interpretativa empezó a ganar adeptos en los países de habla inglesa. Tanto así, que actualmente hay un gran desarrollo del método hermenéutico (Ver capítulo V), dada la necesidad de comprender los datos ubicados en su contexto para interpretarlos. Actualmente, el debate sobre la política de Weber continúa hasta nuestros días.

Ahora bien, a diferencia del enfoque de los autores de la escuela de administración científica y de la escuela de la teoría clásica de la organización; está la concepción de Mayo 1880-1949 (citado en Chiavenato, 2006), considerado exponente de la escuela conductista o de las relaciones humanas (humanización en la organización).

A Elton Mayo, se le otorga la perspectiva sociológica al considerar al hombre y su interacción con el entorno, como elemento preponderante y determinante para la satisfacción, así como los aportes dentro de los sistemas y organizaciones en general. Mayo con su enfoque de la teoría de las relaciones humanas, aporta a través del experimento de Hawthorne, de la Western Electric Company en Chicago, algunos principios de administración, que incluso se aplican en la actualidad. Entre los principales argumentos que defiende Mayo (citado en Chiavenato, 2006) en su experimento de Hawthorne, se interpretan los siguientes:

1. El trabajo es una actividad grupal más que individual. Mayo quiere demostrar la falsedad del discurso donde cada individuo de la organización busca únicamente su interés, en su concepción no le importan los incentivos sino las relaciones humanas en el trabajo y sus propias normas establecidas en ello.
2. Una de las tareas de la gerencia es promover la cooperación, dado que el individuo desea pertenecer a un grupo social, por lo que el desarrollo del sentido de pertenencia y de valoraciones afectivas dentro de la organización es fun-

damental para el incremento de los niveles de productividad, por lo que los autores de esta escuela fundamentan una profunda dimensión axiológica.

3. El liderazgo es una de las tareas básicas, pues debe comprender y saber comunicar lo que desean los integrantes de la organización, se hace necesario jefes democráticos, motivadores, apreciados y persuasivos por todo el personal. En esta premisa se destaca la transformación y vuelco que deben tener los líderes de la organización, en donde se priorice la motivación humana, por encima de la lógica de la administración científica.
4. En definitiva a para la concepción de Mayo, la persona va más allá del homo economicus, pues la motivación económica es secundaria para el rendimiento del trabajador en este contexto, y lo que importa es sentirse reconocido, que lo acepten socialmente y lo hagan participar en las actividades grupales.
5. La gerencia debe proveer el espacio para la integración del grupo, su protección para que se vean satisfechas sus necesidades psicológicas, sociales y motivacionales, dentro de la organización, y de su entorno.

Su *método* es empírico (la investigación Hawthorne), estudios de fenómenos de liderazgo, motivación, comunicaciones, dinámica de grupos, entre otros, buscando relacionar actitudes y características de los consultados (sexo, edad, etc.) sus comportamientos reportados e índices de productividad, rotación y ausentismo. Experimento en el caso Hawthorne se evaluó la correlación entre iluminación y eficacia de los obreros, la cual se midió por medio de la producción. Los investigadores se dieron cuenta que los resultados del experimento eran afectados por variables de naturaleza psicológica.

Posteriormente, McGregor 1906-1964 (citado en Fernández, 2006) psicólogo, investigador del comportamiento humano en las organizaciones, los supervisores que se centran en los comportamientos humanos de sus subordinados ayudan a realizar el trabajo eficazmente, se fijan más en los objetivos que en los métodos,

motivan la participación en la toma de decisiones, etc.

Se fundamenta la gerencia compleja, tomando en cuenta los valores, las expectativas y las destrezas de las personas. Su método se baso en distinguir dos hipótesis básicas alternativas sobre las personas y su posición ante el trabajo. A estas hipótesis las denominó como Teoría X y Teoría Y, adopta posiciones contrarias en cuanto al compromiso de una persona que trabaja en una organización.

McGregor (citado en Fernández, 2006) dice que los Gerentes de la Teoría X presuponen que es necesario presionar, amenazar, controlar a las personas constantemente para alcanzar los objetivos. Por el contrario, los Gerentes de la Teoría Y motivan e integran a su personal y consideran que su trabajo es una oportunidad para desarrollar su creatividad, es decir o se es autoritario (teoría X, típico de la administración científica de Taylor, de la teoría clásica de Fayol, de la teoría de la burocracia de Weber) o democrático, basándose en concepciones y premisas actuales.

Todas estas corrientes hasta ahora revisadas en esta breve arqueología del pensamiento gerencial se fundamentaron en el paradigma científico tradicional el cual se sustenta según Martínez (2004) en los siguientes postulados: *el realismo*: el cual sostiene que los objetos físicos existen fuera de la realidad de las personas, *el empirismo*: plantea que la experiencia es fuente de todo conocimiento., *el positivismo*: pregona que el método científico de las ciencias naturales es la única vía válida para el conocimiento y que la ciencia busca hechos.

El esquema del pensamiento gerencial se ha tratado de exponer con algunos escritores representativos y en orden cronológico, que incluye las observaciones y prácticas que los autores de este libro han desarrollado en su desempeño profesional. Ahora bien, así como se comentó los elementos económicos que ha incluido la gerencia como ciencia, organizados por sus modos de producción según Carlos Marx, también se tienen los elementos administrativos que ha tomado la gerencia, organizados en Stoner y cols. (2006) por escuelas de pensamiento en su primera fase: La escuela

de la administración científica, la escuela de la teoría clásica de la organización, la escuela conductista y la escuela de la ciencia de la administración.

En su segunda fase por enfoques: el enfoque de sistemas, el enfoque de contingencias y finalmente el enfoque del compromiso dinámico, que constituye la referencia final para este capítulo, que si bien es cierto tuvo su origen a finales del siglo XX su vehemencia se traslada al siglo XXI.

El advenimiento de una gran cantidad de cambios en gran parte ha sido fundamentado por la gerencia, como se ha visto en la pequeña arqueología desarrollada en este capítulo, donde se ha plasmado los desplazamientos de paradigmas gerenciales en el cual se pasa de la gerencia con orientación hacia el producto (Gerencia tradicional) a la orientada hacia el proceso (Nueva gerencia).

Ahora bien estos cambios paradigmáticos en la gerencia, provienen en parte, del surgimiento de las nuevas teorías administrativas con gran difusión a partir de la década de los años setenta en forma de prácticas gerenciales, que convergen simultáneamente en el mundo de hoy basadas en las concepciones que se mencionaron, Stoner y cols. (2006, p.53) denominan el enfoque del compromiso dinámico, pero que en la ciencia económica forman parte de la dinámica económica. Este último enfoque es justificado por los referidos autores de la siguiente manera:

... Con el propósito de resaltar la intensidad de las relaciones de las organizaciones modernas y la intensidad de las presiones del tiempo que rigen dichas relaciones, hemos llamado el enfoque del compromiso dinámico a esta nueva corriente de la Teoría de la Administración. Nosotros hemos creado el término *compromiso dinámico*.

En momentos en que las teorías cambian, suele ser cierto que lo último que suele pasar es que alguien adjudique un nombre a una teoría nueva.

Usamos el concepto compromiso dinámico para transmitir el ánimo de los conceptos y los debates presentes sobre la administración y las organizaciones...

La palabra *dinámica* –lo contrario de estática– implica cambio, crecimiento y actividad constantes; la palabra *compromiso* –lo contrario de desinterés– implica un involucramiento profundo con otros...

De esta manera Stoner y cols. (2006), buscan integrar las diversas corrientes que contribuyen al pensamiento gerencial y que han emergido en los últimos treinta años, producto de los cambios a nivel general que se han venido dando con las constantes rupturas epistemológicas en el campo de la gerencia de las organizaciones.

No se pueden obviar algunas corrientes que también concurrirán al pensamiento gerencial tales como, *la gerencia compleja*, *el enfoque cibernético* y *la gerencia de la tecnología de la información*, en otras palabras, *la nueva economía*, las cuales forman parte de ese contexto cambiante de las organizaciones, convirtiéndose en componentes inherentes a considerar, que conforman las bases para la gerencia del siglo XXI.

Por otra parte, estos cambios o adecuaciones del pensamiento gerencial tienen una alta relación con las prácticas gerenciales con la instrumentalización de los postulados de las nuevas escuelas del pensamiento económico y del pensamiento administrativo; para lo cual nos centraremos en lo administrativo, pudiendo enumerar entre otras a las siguientes, tomando como referencia los paradigmas inherentes a las prácticas gerenciales asociadas al cuadro de mando integral. Kaplan y Norton (2002).

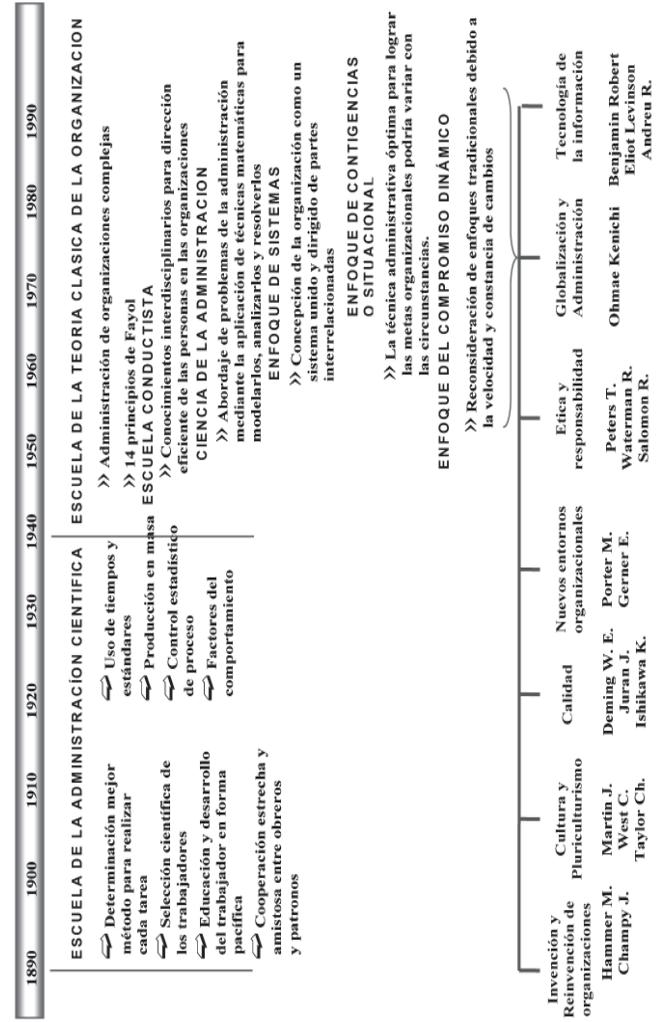
- *Relativas a los procesos internos* Programas de calidad total, ISO 9000, procesos de reingeniería, benchmarking de procesos, costo basado en actividades (ABC), seis sigma, outsourcing de procesos, Justo a tiempo.
- *Relativas al aprendizaje organizacional* Gerencia del conocimiento y desarrollo de competencias, capital intelectual, gerencia centrada en valores, gerencia del cambio, learning organizations, e-learning, inteligencia emocional.
- *Relativas a los clientes* Propuesta de valor, orientación al

cliente, acuerdos de nivel de servicios (service level agreements), outsourcing, e-business, e-commerce, calidad en servicio.

- *Relativas al área financiera* gerencia basada en el valor (value based management), valor económico agregado (economic value added).
- *Relativas a aspectos genéricos* que se sitúan en las diversas perspectivas o son de apoyo global, pensamiento estratégico, pensamiento sistémico, aprendizaje organizacional, planificación estratégica, escenario planning, benchmarking estratégico (global del negocio), business intelligence, transformación de los negocios, gerencia basada en actividades.

Ahora bien, en el llamado y ya mencionado *Enfoque del Compromiso Dinámico*, agrupa una serie de elementos propios de la dinámica económica, y que han afectado la forma de llevar las actividades gerenciales evidentes a partir de la década de los años setenta del siglo XX (Stoner y cols., ob. cit.), dado que coexisten las múltiples concepciones usadas generalmente por los gerentes en su práctica social (gerencial) y sujetas a los paradigmas emergentes en el tiempo, convergiendo de esa forma, los diversos postulados teóricos que sirven de base a dichas prácticas gerenciales, no siendo más que una fase en la conformación del pensamiento gerencial (no la definitiva) tal como se puede observar en el cuadro N° 16 (pág. 251)

Cuadro N° 16: Arqueología del pensamiento gerencial desde 1890-1990



Fuente: Mujica (2007a, p.35)

## LA FILOSOFÍA DE LA CALIDAD TOTAL

La construcción de un nuevo contexto necesita el desarrollo de numerosas técnicas, principios y conceptos que intentan ayudar a las organizaciones a adaptarse a los mismos, entre ellos se redimensiona la relación de cliente-proveedor, donde sus niveles de exigencia para su satisfacción son más elevados, lo cual conlleva al uso y aplicación de la calidad total en la realización de sus actividades cambiando inclusive la cultura.

Tal es así, que Deming (1989, p.19) plantea que “los 14 puntos sirven en cualquier parte, tanto en las pequeñas organizaciones como en las más grandes, en las empresas de servicios y en las dedicadas a la fabricación. Sirven para una división de una compañía” y ellos manifiestan:

1. Crear constancia en el propósito de mejorar el producto y el servicio, con el objeto de llegar a ser competitivos y permanecer en el negocio, y de proporcionar puestos de trabajo. Para Walton (1992) el Doctor Deming sugiere una nueva y radical definición de la función de una empresa: Más que hacer dinero es mantenerse en el negocio y brindar empleo por medio de la innovación, la investigación, la mejora constante y el mantenimiento.

Continuando con los principios Deming (1989) plantea:

2. Adoptar la nueva filosofía. Nos encontramos en una nueva era económica. Los directivos occidentales deben ser conscientes del reto, deben aprender sus responsabilidades, y hacerse cargo del liderazgo para cambiar... Nos encontramos en una nueva era económica, creada por Japón... No podemos tolerar más los niveles corrientemente aceptados de errores, defectos, material no adecuado para el trabajo, personas que no saben cuál es su trabajo y que tienen miedo de preguntar...

Otros de los principios Deming (1989) expone que:

3. Dejar de depender de la inspección para lograr la calidad. Eliminar la necesidad de inspección en masa, incorporando la calidad dentro del producto en primer lugar. Para Wal-

ton (1992) La calidad no proviene de la inspección sino de la mejora del proceso. Con instrucción, se pueden reclutar trabajadores para que participen en esta mejora

4. Acabar con la práctica de hacer negocios sobre la base del precio. En vez de ello, minimizar el coste total. Tender un solo proveedor para cualquier artículo, con una relación a largo plazo de lealtad y confianza.
5. Mejorar constantemente y siempre el sistema de producción y servicio, para mejorar la calidad y la productividad, y así reducir los costes continuamente. A este principio Deming (ob. cit., pp.39-40) lo argumenta como:

...Todo el mundo debería preguntarse a sí mismo todos los días qué es lo que ha hecho ese día para avanzar en sus conocimientos sobre su trabajo y mejorar su habilidad, y cómo avanza su educación para estar más satisfecho de la vida. En un taller ¿se hace cada trabajo mejor que el anterior? ¿Hay un continuo progreso en los métodos para comprender mejor las necesidades de cada nuevo cliente? ¿Hay una continua mejora de los materiales, de la selección de nuevos empleados, de las capacidades de las personas que trabajan en un puesto, y de las operaciones repetitivas?...La mejora del proceso incluye una mejor asignación del esfuerzo humano.

Seguendo con los principios Deming, (1989) manifiesta que:

6. Implantar la formación en el trabajo La formación debe ser reconstruida totalmente. La dirección necesita formación para aprender todo lo relacionado con la compañía, desde los materiales en recepción hasta el cliente. Uno de los problemas centrales consiste en la necesidad de valorar la variación. La dirección debe comprender y actuar sobre los problemas que privan al trabajador de producción de la posibilidad de realizar su trabajo con satisfacción...Las personas aprenden de diferente manera.

El séptimo principio trata de:

7. Implantar el liderazgo... El objetivo de la supervisión debería consistir en ayudar a las personas y a las máquinas y aparatos para que hagan un trabajo menor. La función

supervisora de la dirección necesita una revisión, así como la supervisión de los operarios. Para Walton (1992) la tarea del supervisor no es decirle a la gente qué hacer, ni es castigarla, sino dirigirla. Dirigir consiste en ayudarle al personal a hacer un mejor trabajo y en aprender por métodos objetivos quien necesita ayuda individual.

8. Desechar el miedo, de manera que cada uno pueda trabajar con eficacia para la compañía. Para Deming (1989) existe una resistencia generalizada al saber. Los adelantos que hacen falta en la industria occidental requieren conocimientos, pero la gente tiene miedo de saber. Puede que el orgullo tenga un papel en la resistencia a saber. Los conocimientos nuevos introducidos en una compañía pueden ayudarnos a realizar mejor el trabajo. Algunas personas pueden preguntarse si en este momento de su vida pueden aprender algo nuevo... Otro perjuicio ocasionado por el miedo es la incapacidad de servir al interés de la compañía por tener que satisfacer reglas específicas, o por la necesidad de satisfacer, a cualquier coste, el cupo de producción.

Deming (1989) esboza que el noveno principio como:

9. Derribar las barreras entre los departamentos. Las personas en investigación, diseño, ventas y producción deben trabajar en equipo, para prever los problemas de producción y durante el uso del producto que pudieran surgir con el producto o el servicio. A esto, Deming (1989, p.49) expone que el trabajo en equipo es muy necesario en toda la compañía. “El trabajo en equipo hace que una persona compense con su fuerza la debilidad de otra, y que todos agudicen su ingenio para resolver los problemas”.

El décimo principio se manifiesta como:

10. Eliminar los eslóganes, exhortaciones y metas para pedir a la mano de obra cero defectos y nuevos niveles de productividad. Tales exhortaciones solo crean unas relaciones adversas, ya que el grueso de las causas de la baja calidad y baja productividad pertenecen al sistema y por tanto caen más allá de las posibilidades de la mano de obra.

11.a) Eliminar los estándares de trabajo (cupos) en planta. Sustituir por el liderazgo. A esto Deming (1989) expone que el trabajo a destajo aún es más devastador que los estándares de trabajo. La paga por incentivos es trabajo a destajo. El trabajador por horas y piezas pronto aprende que se le paga por hacer artículos defectuosos y desechos –cuantas más unidades defectuosas saque, más cobrará al día-. ¿Dónde está su satisfacción por el trabajo bien hecho? En las fábricas japonesas no se trabaja a destajo. Los estándares de trabajo, los índices, los incentivos y el trabajo a destajo son manifestaciones de la capacidad de comprender y proporcionar una supervisión adecuada. Las pérdidas pueden ser horrorosas. Las prisas por hacer más son un fracaso y un desgaste.

11.b) Eliminar la gestión por objetivos. Eliminar la gestión por números, por objetivos numéricos. Sustituir por el liderazgo. Para Walton (1992) Las cuotas solamente tienen en cuenta los números, no la calidad ni los métodos. Generalmente son una garantía de ineficiencia y alto costo. La persona, por conservar el empleo, cumple la cuota a cualquier costo sin tener en cuenta el perjuicio para su empresa.

El duodécimo principio se manifiesta como:

12.a) Eliminar las barreras que privan al trabajador de su derecho de estar orgulloso de su trabajo. La responsabilidad de los supervisores debe virar de los meros números a la calidad.

12.b) Eliminar las barreras que privan al personal de dirección y de ingeniería de su derecho a estar orgullosos de su trabajo. Para Walton (1992) la gente desea hacer un buen trabajo y le mortifica no poder hacerlo. Con mucha frecuencia, los supervisores mal orientados los equipos defectuosos y los materiales imperfectos obstaculizan un buen desempeño. Es preciso remover esas barreras.

13. Implantar un programa vigoroso de educación y auto-mejora. Deming (1989) expresa con respecto a la automejora, es bueno que todo el mundo tenga presente que no hay escasez de gente buena. La escasez existe en los niveles altos del conocimiento y esto es cierto en todos los campos. Uno

no debería esperar a que se le prometa la devolución de los gastos para hacer un curso. Hay un miedo extendido al saber, como vimos en el punto 8, pero las raíces de los avances en competitividad se encuentran en el saber. Ya hemos visto que todo el mundo es responsable de la reconstrucción de la industria occidental, y necesita una nueva educación. La dirección tiene que aprender. Las personas necesitan en su carrera, más que el dinero, oportunidades cada vez mayores para añadir algo, material o de otro tipo, a la sociedad.

14. Poner todo el personal de la compañía a trabajar para conseguir la transformación. La transformación es tarea de todos. Deming (1989) a esto expone que:
  - a. Los directores con autoridad lucharán en cada uno de los 13 por puntos anteriores, las enfermedades mortales, los obstáculos. Éstos estarán de acuerdo en su significado y en la dirección a seguir. Ellos estarán de acuerdo en sacar adelante la nueva filosofía.
  - b. Los directores con autoridad estarán orgullosos de adoptar la nueva filosofía y de sus nuevas responsabilidades. Tendrán el valor de romper con la tradición, incluso hasta el extremo de quedar aislados de sus iguales.
  - c. Los directores con autoridad explicarán, por medio de seminarios y otras medidas, a una masa de gente crítica dentro de la compañía, por qué es necesario el cambio, y que el cambio involucrará a todo el mundo. Bastantes personas de la compañía deben comprender los 14 puntos, las enfermedades mortales y los obstáculos. Este movimiento global se puede implantar y realizar por los mandos intermedios, hablando con una sola voz.

En consonancia a lo anterior Mujica (2006, pp.71-72) plantea las siguientes ideas que conforman parte del discurso de la Gerencia basado en la práctica de la calidad:

- a. Básicamente se plantea que mejorando la calidad se disminuyen los costos, esta reducción de costos a la par con el mejoramiento de la calidad se traduce en mayor competitividad.
- b. Las organizaciones con mayor productividad pueden captar

un mercado cada vez mayor, permitiéndose así permanecer en el mercado cumpliendo con sus funciones sociales y económicas.

- c. La calidad es la estrategia fundamental para alcanzar competitividad y en consecuencia el valor más importante que debe guiar las directrices de la alta Gerencia: Se consideran básicamente y principalmente los requerimientos del consumidor y la Calidad de los productos de los competidores.
- d. Conlleva a cambios profundos en la mentalidad de los administradores, en la cultura de las organizaciones y en las estructuras de las empresas.
- e. Todos estos aspectos se resumen principalmente en los denominados principios de Deming. Este discurso es una nueva manera de hacer gerencia, donde debe promover nuevas prácticas fundamentadas en la calidad, que conlleven al cambio de mentalidad, por lo cual se necesita una gran dosis de líder gerencial. Entre las características del líder de calidad total expuesto por Sifontes (2005) a) conoce de calidad total y divulga su valor, b) valora la gente, c) es humilde y auténtico, d) crea el clima correcto, e) erradica el miedo, f) aprende constantemente, g) concentra las energías en lo importante y h) valora el trabajo en equipo.

Todo ello, con la finalidad de que estas organizaciones intenten mantenerse en rendimientos crecientes, y de esta forma ser más productivas, eficientes y rentables. Pudiéndose lograr cuando la gerencia adecuadamente está comprometida con el logro de los objetivos de la organización, para lo cual debe establecerse programas que le permitan mantener a los colaboradores en un constante proceso de entrenamiento y con una comunicación constante.

Este les permite estar firmemente involucrados e informados de los diferentes acontecimientos que le concierne a la organización desde los resultados financieros hasta la forma de contribuir a solucionar los problemas de la sociedad en general, entre ellos el cuidado al medio ambiente.

## LA GERENCIA DEL SIGLO XXI

Como ya se ha mencionado las rupturas epistemológicas han hecho grandes transformaciones en las organizaciones y en la sociedad en general, donde los valores están presentes pero de acuerdo a la episteme muchas veces parece dejar de lado alguno de ellos y otras veces la sociedad los retoma y es aquí donde la generación de Conocimiento (componente epistemológico), puede trascender a algunas implicaciones de tipo axiológicas.

### INVENCIÓN Y REINVENCIÓN DE ORGANIZACIONES

Con cada ruptura epistemológica que se observó en el esbozo descriptivo de la arqueología de la gerencia en este capítulo, se denotó el cambio del discurso y las nuevas formas organizacionales, que inevitablemente proceden a diseñar o rediseñar a las organizaciones.

Como era el caso de la primera ola, donde la energía provenía de recursos renovables y el consumo de alimentos y energía eran bajos. Ahora bien, a finales de la década de 1950 se comienza a visualizar los cambios al uso de las energías renovables (eólica, fotovoltaica, la energía solar, entre otros), la que Toffler (1980) denominó como la tercera ola civilizatoria.

En esta tercera ola, la creciente diferenciación de la sociedad estará en un papel reducido de la Nación-Estado, una nueva valoración del papel del trabajo doméstico en la economía, refiriéndose al trabajo en el hogar, así como la producción descentralizada, una base tecnológica más diferenciada diseñada para el ahorro de energía, medios de comunicación interactivos y desmasificados, por lo que el hogar se vuelve el centro de producción y educación.

Con lo dicho anteriormente, es un hecho que se está frente a cambios en todos los órdenes comenzando por la educación, las nuevas profesiones, los oficios obsoletos, los mercados y el dinero, entre otros elementos para el avance de la sociedad. Con razón

Toffler (1980, p.26) comenta que “La Humanidad se enfrenta a un salto cuántico hacia delante. Se enfrenta a la más profunda conmoción social y reestructuración creativa de todos los tiempos. Sin advertirlo claramente, estamos dedicados a construir una civilización extraordinariamente nueva”.

De lo anterior se desprende que los cambios para la sociedad abarcan todos los ámbitos, por ende, se transforman los mercados que van dejando sitio a las redes y el acceso sustituye cada vez más a la propiedad. El intercambio mercantil de la propiedad entre compradores y vendedores se convierte en un acceso inmediato entre servidores y clientes que operan en una relación tipo Red.

Lo anterior, permite discernir un gran auge, como ejemplo de ello, tenemos la intermediación financiera (Ver capítulo IX), pues el entorno está presionando a convertirse en una *aldea globo-comercial contemporánea*, introduciendo este término en Castillo e Ibáñez (2007a) para definir al *mercado general actuando en la globalización, signada por la transformación en los mecanismo de cambio por la desmaterialización de los bienes y servicios que persiguen la generación de rentas*; lo que conlleva a cambios generales, pues Toffler (1972, p.32) comenta que “al cambiar nuestra relación con los recursos que nos rodean, ampliando violentamente el alcance del cambio y –mas crucial aún- acelerando su ritmo, hemos roto irreparablemente con el pasado”.

De acuerdo a la cita anterior se puede decir que la aldea globo-comercial contemporánea, se basa en la generación de activos que puedan crear rentas “de preferencia inercial más que de obligaciones” (Kiyosaki y Lechter, 2002). En palabras de Rifkin (2000, p.15) dice que esta economía del acceso se basa en los préstamos o leasing de la mayor parte de todo lo que se necesita para llevar adelante el aspecto físico de un negocio. El mercado cambia sus agentes económicos de oferentes y demandantes a suministradores y usuarios.

En la era de las redes los suministradores que acumulan un valioso capital intelectual comienzan a ejercer control sobre la condiciones y los términos en que los usuarios aseguran el acceso

a las ideas, el conocimiento y las técnicas expertas que resultan decisivas.

Es decir los activos intangibles puede hacer la diferencia para ganar mercados. Siguiendo a este autor, la diferencia radica en que un número creciente de vendedores o de intermediaciones, como el caso de las instituciones financieras, prácticamente regalan sus productos con la finalidad de establecer una relación de servicio a largo plazo con esos clientes. Mientras que en la era industrial se hacia hincapié en la venta de bienes y como contrapartida se esperaba la fidelidad al producto o servicio. Realmente el nuevo proceso comercial estará en la atención al cliente y se desarrolla desde él hacia atrás hasta llegar a la producción de los bienes y servicios.

En resumen Rifkin (2000) deja atrás los mercados y el intercambio de la propiedad de los recursos conocidos dentro del sistema económico capitalista y nace una nueva economía-red o economía del acceso [ o aldea globo-comercial contemporánea, como fue definido para éste capítulo]; el cual se fundamenta en la desmaterialización continua de los bienes y servicios.

En ésta, se le da importancia a los activos intangibles más que al capital físico, que permita la mercantilización de las relaciones y de las experiencias humanas, por lo que cambiaría toda la plataforma consumista real hacia una virtualización de la obtención de los medios, y por ello el marketing y sobre todo el servicio, donde juegan un papel fundamental para invertir la relación entre los agentes: usuarios-servidores, desplazando el capitalismo hacia el desarrollo de un sistema de redes tanto de proveedores como de consumidores o inclusive ambas.

A estas redes las define Toffler (1980, p. 262) como prosumidores, al decir que son aquellos que “No eran ni productores ni consumidores en el sentido habitual”, pues se está ante producción para el uso no remunerada, todo esto nos lleva a pensar en los millones de personas que están empezando a efectuar por sí mismas servicios que hasta ahora realizaban por ellas los médicos, los abogados, los intermediarios (mensajeros de oficina), entre otros.

En esta nueva modalidad económica se desplaza a la producción como primer objetivo del comercio y se dirige hacia el mercadeo y servicio al usuario como principal elemento basado en las relaciones y las experiencias humanas. Ahora bien, en aras al desarrollo de la nueva economía, se hace énfasis en las mejoras tecnológicas desde el punto de vista de tecnologías duras y blandas. Toda empresa debe llevar tanto la implementación de ambos tecnologías mencionadas.

En el contexto de la aldea globo-comercial contemporánea se ofrecen como combos tecnológicos la sumatoria de beneficios de las tecnologías blandas y duras, entendiéndose por tecnologías blandas aquellas que por su naturaleza son intangibles, normalmente se emplean para organizar las estructuras de la organización, así como los grupos de trabajo de acuerdo al desempeño de cada integrante para realizar cualquier procedimiento técnico, entre otros.

Siguiendo lo anterior, se puede mencionar que en este contexto, se utilizan en la gestión de selección, el control y la supervisión de los empleados. También se incluyen en esta categoría las tecnologías usadas para administrar los gastos y los ingresos de una empresa o realizar las relaciones públicas con otras organizaciones e instituciones, la educación, capacitación y formación del humano.

Por lo que la gerencia según Williams (2001, p.50) se ven en la necesidad de insertarse y cambiar hacia la nueva economía, adquiriendo nuevas habilidades ligadas a la capacidad de diseñar y coordinar sistemas intensivos de información. Mientras que las tecnologías duras se definen como aquellas que permiten producir artefactos y materiales, es decir, maquinarias aplicadas a la ganadería, la agricultura, la carpintería, la producción textil, y la construcción entre otros.

Debido a la implementación de estos combos tecnológicos permiten asistir al nuevo escenario empresarial, logrando de esta forma el surgimiento de modelos de producción innovadores. Por ello se busca vender estas tecnologías para hacer progresar la so-

ciudad y en los casos de empresas rezagadas en esta materia pueden incluso desaparecer. Ohmae (2005, p.294) comenta al respecto “El progreso tecnológico tiene la capacidad de reconstruir e incluso desaparecer rápidamente industrias enteras”.

En esta secuencia de ideas Williams (2001, p.57) expone que las empresas tienen más posibilidades de éxito cuando dispone de “la introducción de elementos como la robótica o justo a tiempo”, lo cual exige un recurso humano con un nivel de conocimientos más elevado para manejar dichas tecnologías. Y más allá de esto se necesitan líderes en este proceso transformacional.

Por ello Ohmae (2005, p.318) manifiesta que el líder debe sentir pasión por la innovación. “Este amor puede traducirse en investigar nuevos y mejores procesos en un negocio determinado, o en la voluntad de hacer las cosas de manera diferente, intentar nuevos métodos o nuevas recetas para el éxito de un negocio”. En esta transformación toda la sociedad debe estar convencida de los beneficios que acarrearán los cambios, la visión debe estar clara.

De acuerdo a esto, Mujica (2006, p.72) plantea la posibilidad de interpretar los signos del cambio de la gerencia para conformar las nuevas organizaciones, donde el discurso girará en torno a lo siguiente:

- a. Las rupturas paradigmáticas llevan a una reconsideración de las estructuras tradicionales de las organizaciones clásicas.
- b. La nueva eticidad y racionalidad conllevan a la conclusión que las estructuras rígidas inhiben la creatividad en los individuos, las decisiones se tardan por el ruido y las organizaciones dejan de crecer.
- c. El individuo con las competencias de creatividad e innovación, da pie al reemplazo de procesos ineficientes que destruyen valor en la organización.
- d. Este individuo dialógico, deliberante, emancipado origina, en lo que concierne a las organizaciones, a un hombre clave: el emprendedor, lo cual conlleva a la determinación de una nueva competencia exigida al hombre de negocios de

hoy y del mañana: la Iniciativa o Espíritu Empresarial. Esto se va a traducir en la consolidación de una nueva era: la de la creatividad.

Es importante considerar este discurso como algo que nos obliga a cuestionar la forma de hacer y pensar la gerencia, de manera que provoque rupturas epistemológicas en las organizaciones, donde se afecten los valores hacia un redimensionamiento de la creatividad para hacer negocios.

#### ÉTICA ORGANIZACIONAL

En la corriente del enfoque del compromiso dinámico, según Mujica (2006, p.73) su discurso versa en los siguientes enunciados:

- a. Las organizaciones adquieren como tales, responsabilidades ante la sociedad, los consumidores, los empleados y los inversionistas es decir se genera una concepción axiológica organizacional.
- b. La Responsabilidad Social de las organizaciones ante la preservación del medio ambiente. A nivel mundial el establecimiento de Estándares tales como ISO 14000, busca normalizar la Gerencia del Ambiente, esto conlleva a la creación de una ética ecológica-sustentable que va implícita en los procesos. Al igual que la norma AS8000, entre otras.

Por lo anterior, la gerencia se ve obligada a incorporar en su planificación el enfrentar el desarrollo sustentable, el capital social como objetivo e instrumento del mismo; en estos ajustes, el estudio del capital ético es de vital importancia en la organización, no en vano Guédez (2004, p.49) expresa que “es imposible apostar a favor del éxito de una empresa independientemente de la lealtad y de la honestidad de la gente”.

La cita anterior se fundamenta en el ideal de la actitud de la gerencia, ya que éstos como capital intelectual deberán promover la creatividad, y ésta debe estar íntimamente ligada al compromiso y al capital ético asegurando la lealtad, la responsabilidad social

y la excelencia empresarial en base a una buena reputación en el mercado, tal es así que se tiene el proyecto de la ISO 26000 sobre la responsabilidad social, pero al respecto Gómez (2008, p.17) expresa que se debe ir más allá, “Responsabilidad moral más que social”.

Ahora bien, la responsabilidad social definida por Gómez (ob. cit.) como la preocupación por problemas concretos, programas sociales para tratar de resolver problemas específicos de la sociedad, los cuales deberían pasar a la responsabilidad moral, como problemas espirituales, específicamente ética, del ser humano, pues no basta con realizar programas de responsabilidad social si se está dañando a la sociedad con su comportamiento, en este caso se estará haciendo el bien sin que cueste mucho esfuerzo.

Por lo anterior, la dimensión moral aparece para Gómez (2008, p.19) cuando se toma la decisión de hacer el bien, aunque las condiciones del entorno no sean favorables a la misma, y en consecuencia, sea probable la disminución de sus beneficios. Por ello, se trata de realizar un esfuerzo que va más allá de la compensación por un daño o de tranquilizar la conciencia, pues “el verdadero problema es qué hace usted cuando la realidad pone a prueba esos valores”. Es indudable, que los valores y más aun, las decisiones morales no se pueden pagar; es así como la formación gerencial debería fundamentarse en la toma de decisiones morales ante las crisis del entorno.

Debido a estas presiones del entorno se hace necesario saber ganar al capital moral organizacional, quienes ejercen un gran poder para el éxito, induciendo sus decisiones como legado espiritual al practicar el comportamiento moral en el mercado, signado por el entorno globalizante y con una estructura cambiante hacia las redes, donde se pierde la importancia de los activos físicos.

Así pues, se está ante un nuevo discurso del desarrollo endógeno como arma que potencia las capacidades internas de las comunidades y la globalización como fenómeno ineludible con el que es preciso convivir de la mejor manera posible, de acuerdo con las características y perspectivas de cada país. Todo ello en un entor-

no postmoderno, en el que la complejidad, la incertidumbre y el conflicto crecen vertiginosamente, creando el próximo discurso.

#### CULTURA Y PLURICULTURALISMO

En este aparte, se empieza por definir el término Nueva Economía, que comenzó a utilizarse a finales de la década de los noventa para aquellas operaciones productivas relacionadas con la nueva sociedad de la información y el conocimiento, donde la Internet es su principal instrumento de trabajo, tal como lo refleja Suárez (2001). En este contexto la gerencia debe constituir mecanismos para ensamblar la información de distintas fuentes que le permita tomar las decisiones más adecuadas, por ello afirman que se ha dado origen a otra sociedad. En efecto, Bossidy y Charan (2005, pp.11-12) expresan que la idea de la globalización es vieja y con ella la integración de las actividades gerenciales se ha acelerado enormemente debido a la Internet, y agrega:

Significa que prácticamente todas las empresas participan actualmente en un juego global. Los competidores pueden aparecer en cualquier parte. Las referencias de costos se establecen en cualquier lugar del mundo donde alguien pueda producir algo al menor costo...En pocas palabras, estamos en una nueva era empresarial. Es la quinta era de cambio estructural desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Cada una de las anteriores eras dio nacimiento a nuevas teorías y prácticas administrativas.

Por ello es importante analizar esta era de cambios acelerados, de hipercompetencia transdisciplinaria, guerra de precios bajos y márgenes de beneficios reducidos, se ha convertido en parte de la cultura, donde el surgimiento de herramientas y las prácticas gerenciales adecuadas a la realidad harán la diferencia entre el éxito o el fracaso de la organización. Así mismo Mujica (2006, p.73) acota que la difusión y uso a gran escala de la Tecnología de la Información y Comunicación han “llevado a un acercamiento en tiempo real de Organizaciones e individuos de múltiples culturas, dando origen a la necesidad de Gerenciar esa diversidad Cultural”. Así mismo, manifiesta que en la óptica de la pluricultura se mane-

jan algunos de los siguientes enunciados:

- a. La equidistancia entre las diversas organizaciones tanto públicas y privadas, conllevan a la Proximidad de las personas con diferentes culturas, haciendo entonces de la diversidad un elemento esencial de ese mundo global.
- b. Las interacciones entre personas con diferencias culturales, raciales, religiosas, entre otras, requieren de la Gerencia de la Diversidad, que si se asume proactivamente se traducirá en una ventaja competitiva y en factor de integración en el contexto de globalización.
- c. Hay que considerar las ventajas competitivas de las diferencias culturales, sobre todo si se toma en cuenta el concepto de ubicación y el de actitud. Se retoma el concepto de lo Global y lo Local: La Glocalización.

Esta realidad la hemos denominado como un *contexto hiper-complejo-tecnológico* en el capítulo III; en esta realidad se resguardan las transfiguraciones de la sociedad y el intercambio cultural que provocan un nuevo orden social.

#### NUEVOS ENTORNOS ORGANIZACIONALES

En esta transformación, la gerencia debe estar convencida de los beneficios que acarrearán los cambios en los entornos organizacionales, la visión debe estar clara. Ohmae (2005) considera que la función del líder es fundamental para influir en los demás, de estimularlos, de comunicarles esa visión y llevarlos al futuro y además es importante mencionar que este líder no tiene porque ser una figura solitaria, puede ser un grupo bien definido e integrado en el ideal capaz de comunicar eficientemente lo que se desea.

En definitiva, la innovación abre paso hacia un nuevo esquema paradigmático de la gerencia, llevado a cabo por líderes que actúan como individuos innovadores al implantar las ideas diferentes al estándar. Chan y Mauborgne (2005, p.17) tienen una visión diferente sobre la repartición del mercado de consumidores, estos autores simplifican la estrategia de la empresa a lo siguiente:

Girar alrededor de la victoria sobre la competencia, el objetivo es lograr que ésta pierda toda importancia al dar un gran salto cualitativo en valor tanto para los compradores como para la compañía, abriendo de paso un espacio nuevo y desconocido en el mercado.

Estos autores llaman a esta estrategia “la innovación en valor”, debido a que las empresas saltarán del valor que ofrece el océano rojo de la competencia por el valor que pueden obtener en el océano azul por la tranquilidad de concentrarse en los nichos del mercado abandonado por los competidores, rompiendo así el paradigma de la competencia.

Por otro lado, Mujica (2006, pp.74-75) manifiesta de una forma más conservadora que en “las organizaciones se desglosan los factores que pueden ser determinantes para ser iguales o mejores que su competencia, es decir buscan medir sus niveles de competitividad”. Ante esto se ofrecen algunas de sus características:

- a. La dinámica de los cambios dan lugar a una maraña compleja y dinámica de personas que interactúan entre sí.
- b. Se requiere entender las expectativas de los diversos Gerentes de un proceso determinado, tanto de la misma organización como la de las otras.
- c. Es necesario entonces la determinación de interactuar para crear mancomunadamente las condiciones propicias en que operarán las diversas organizaciones
- d. Emerge la Teoría Estratégica Competitiva: la cual consiste en el modo en que los Gerentes influyen en las condiciones de las organizaciones en sus interacciones dentro de sus múltiples roles.
- e. Se comienza a considerar el papel esencial de la preservación de la naturaleza, esto lleva a la Gerencia del ambiente dándole así un perfil ecológico a las organizaciones. La implementación de las normas ISO 14000 es una manera de normalizar este aspecto gerencial.

De esta manera el nuevo entorno influye en el canal y roles del

Cliente–proveedor–empleador, entre otros, cambian en un contexto altamente interconectado, propio de una Sociedad Informacional.

#### LA GERENCIA EN LA GLOBALIZACIÓN

La globalización exige una mejor preparación y especialización de la gerencia, que determina la mejora en los niveles de productividad para sobrevivir en el competido mercado mundial, esto lleva a que la producción se destine a aquellos países que puedan garantizar bajos costos, alta calidad y servicio, donde el uso de las tecnologías de la información y comunicación (TIC), los cuales ayudarán a facilitar a que las empresas se relocalicen donde obtengan mayores beneficios.

En este sentido, las empresas serán exitosas en la medida en que logren ser globales. Por lo cual Mujica (2006, p.75) argumenta que “se va a dar la conexión entre los múltiples actores de ese Mercado que no tiene fronteras ni límites, donde el acercamiento virtual entre proveedores y clientes se realiza en tiempo real pese a la distancia geográfica”. Se pueden apreciar algunas de sus características:

- a. Con el advenimiento de la Sociedad Informacional de cierta forma no existen las fronteras.
- b. La innovación tecnológica en la información y en comunicaciones ha propiciado que las organizaciones equidistaran unas de otras.
- c. Se entremezclan conceptos tales como:

*Proximidad:* Se trabaja más cerca de una mayor cantidad y variedad de clientes, competidores y proveedores.

*Ubicación:* La interacción entre las operaciones de una organización sin menoscabo de las fronteras internacionales es un elemento de la Globalización.

*Actitud:* Es una competencia que permite visualizar más allá de las fronteras del propio país y el desarrollo de la capacidad para participar en el proceso Global. En esta co-

rriente volvemos a resaltar el concepto de Glocalización que es además de tomar en cuenta lo global es necesario no perder la perspectiva de lo local, como dijimos en párrafos precedentes.

*Competitividad:* El uso de la estrategia competitiva es inherente a la globalización, mayores competencias son exigidas en esos mercados globales.

*Gobiernos/Globalización:* La relación de este binomio aumenta de importancia lo cual conlleva a que el ámbito de influencia pública y privada se entremezclan, las organizaciones adquieren mayor influencia política en los gobiernos a nivel mundial.

El mundo de hoy se perfila con características muy diferentes al de otras épocas, que nos obliga a buscar respuestas diferentes, entre ellas podemos destacar que las empresas exitosas habrán de ser verdaderamente globales, donde el ritmo en la creación de conocimientos y la velocidad de aprendizaje serán claves fundamentales para distinguir el éxito del fracaso.

En este orden de ideas, la actividad intelectual, productora de conocimientos y por ende el uso creciente de la información y el conocimiento para innovar se convierten en el elemento de supervivencia de las organizaciones, por esto se llega a considerar al conocimiento como uno de los factores de la producción, llevando a las organizaciones a redimensionar sus operaciones hacia el servicio y comercialización del ámbito cultural y del conocimiento, que produce un cambio inevitable en el aspecto físico de las organizaciones en esta nueva economía.

Por ello, la gerencia ya está reaccionando favorablemente a la transición de la propiedad al acceso. Estas formas de hacer negocios ha hecho una revolución en los prácticas gerenciales pasando por el uso de teorías de Benchmarking, Ecisiones, Segregaciones, Spinoffs, Joint ventures, Alianzas estratégicas, Outsourcing, Calidad total, Coaching, Reingeniería de Procesos, entre otras, con la finalidad de que estas empresas intenten mantenerse en rendi-

mientos crecientes, y de esta forma ser más productivas, eficientes y rentables.

#### SOCIEDAD INFORMACIONAL. EL SOPORTE DE LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC)

El paradigma de la sociedad actual se observa amenazado ante los cambios acaecidos por el ritmo en la creación de conocimientos. Según Mujica (2006, p.87) “Los Grandes Cambios de paradigmas gerenciales van a la par de los tecnológicos”. En esta nueva era donde la gerencia de la tecnología es fundamental, pues los cambios abarcan todas las estructuras de las sociedades afectando a las organizaciones que aparejan cada día con mayor fuerza la relevancia de las redes para tener acceso a esta nueva economía, que Rifkin (2000, p.15) denomina “economía red o economía del acceso”, ya que permiten que las transacciones de mercado se vean sustituidas por alianzas estratégicas, coproducción y acuerdos para compartir los beneficios.

Muchas compañías ya no venden cosas a otras, sino que ahora se agrupan y comparten los recursos colectivamente, creando amplias redes de suministradores y usuarios que manejan conjuntamente las empresas. Por lo tanto, los nuevos modos organizativos se encuentran operando en lo que Castells (2004, p.119) denomina economía informacional o economía global. “Una economía global es una realidad nueva para la historia, distinta de una economía mundial”. La diferencia entre economía mundial y economía global, se fundamenta en que la primera, persigue la acumulación de capital, mientras que la segunda “algo diferente” (Castells, ob.cit., p.120), es una economía con la capacidad de funcionar como una unidad en tiempo real a escala planetaria.

Ante ello las empresas se han convertido en la unidad de operación real. En palabras de Castells (2004, pp.199-200) “mediante la interacción entre la crisis organizativa y las nuevas tecnologías de la información, ha surgido una nueva forma organizativa que es característica de la economía informacional/global: *la empresa red*”, la cual ha surgido en el periodo de formación de la nueva eco-

nomía “y es la que parece que funciona” debido a que son definidas por Castells (2004, pp.199-200) como:

Organizaciones de éxito capaces de generar conocimiento y procesar información con eficacia; de adaptarse a la geometría variable de la economía global; de ser lo bastante flexibles como para cambiar sus medios con tanta rapidez como cambian los fines, bajo el impacto del rápido cambio cultural, tecnológico e institucional; y de innovar, cuando la innovación se convierte en el arma clave de la competencia.

En este sentido Castells (2004, p.199) manifiesta que la empresa red viene a ser “aquella forma específica de empresa cuyo sistema de medios está constituido por la intersección de segmentos autónomos de sistemas de fines”, que materializa la cultura de la economía informacional/global transformando las señales del mercado en bienes y servicios mediante el procesamiento del conocimiento.

Es por esto que Rifkin (2000) expone que el éxito comercial en la economía del acceso depende cada vez menos de los intercambios individuales de bienes y cada vez más del establecimiento de relaciones comerciales a largo plazo. La empresa debe facilitar que sus clientes establezcan relaciones entre sí sobre la base de que comparten el mismo interés en los productos y servicios que ella ofrece. Cross y Smith (1995, citado por Rifkin, 2000, p.153) afirman que:

El objetivo de la empresa es crear comunidades con el propósito de que sirvan para establecer relaciones comerciales duraderas y que optimicen el valor de la esperanza de vida (VEV) de cada cliente. ‘Estos vínculos son muy persistentes’, ‘De hecho para romperlos los competidores tendrían que romper lazos sociales entre amigos, colegas y familiares.

Por ello, la gerencia ya está reaccionando favorablemente a la transición de la propiedad al acceso. Rifkin (2000, p.15) comenta

que las empresas “Están vendiendo sus bienes raíces, reduciendo sus inventarios, cediendo sus equipos y subcontratando sus actividades en una carrera a vida o muerte para desembarazarse de cualquier tipo de propiedad física”. La propiedad se está considerando algo obsoleto.

En estas condiciones Drucker (1999, p.16) plantea que en esta nueva sociedad “el recurso económico básico “el medio de producción”, para utilizar el término de los economistas, ya no es el capital, ni los recursos naturales (el “suelo” de los economistas) ni la “mano de obra”. Es y será el saber”. Entonces, el verdadero capital es el conocimiento, el principal recurso para la producción de riqueza, que hace nuevas y rígidas exigencias a las empresas en materia de corresponder al rendimiento organizacional. En este orden de ideas, Drucker (1989, p.224) define que esta sociedad ilustrada requiere que todos sus miembros aprendan a aprender, y complementa explicando:

Es típico de la naturaleza misma de los conocimientos, que cambian rápidamente. Las habilidades manuales cambian muy lentamente. Sócrates el cantero (ése era el oficio con que se ganaba la vida) se sentiría como en su casa en una cantería moderna. Pero Sócrates el filósofo se sentiría totalmente desconcertado tanto por los intereses como por las herramientas de las disciplinas clave de la filosofía moderna, tales como la lógica simbólica y la lingüística. Los ingenieros que salieron hace diez años de la facultad se volvieron ‘obsoletos’ si no han renovado sus conocimientos una y otra vez. Lo mismo se puede decir del médico, del abogado, del maestro, del geólogo, del Gerente y del programador de computadores. Por lo demás, hay infinidad de carreras profesionales para escoger. No hay manera de que ni el mejor sistema escolar con el más largo período de escolaridad pueda preparar a un estudiante para todas estas alternativas. Lo más que puede hacer es prepararlo para aprender. La sociedad ilustrada, postnegocios, es una sociedad de aprendizaje continuo y segundas carreras.

Así pues, la gerencia se enfoca a la actividad intelectual, pro-

ductora de conocimientos, se convierte en el elemento de supervivencia de las organizaciones. El predominio del conocimiento, es el principal recurso escaso, lo cual desdibuja a todos los factores productivos conocidos en la sociedad, debido a que es el capital humano el que determina nuevas formas de hacer las cosas.

Hoy, y cada vez con mayor fuerza, se considera al conocimiento como la fuente de generación de valor con aptitud real para construir y sostener las ventajas competitivas, por lo que reposa un gran poder en el ser humano, llamado como se dijo antes, capital humano, en el que incide notablemente su capacidad creativa, y distintiva del resto, por ser éste, el dueño del conocimiento. Es por ello, que Drucker (1999, p.17) manifiesta que “el desafío económico de la sociedad poscapitalista será la productividad del trabajo del saber y del trabajador del saber”.

Por lo anterior, la innovación es una forma de conocimiento, y hacia lo que se orienta la nueva gerencia del siglo XXI, así lo afirma Nueno (1998, p.1). La creación de conocimientos es un proceso fundamental para cualquier organización. Hace ya unos años se puso de moda el término ‘learning organization’ (organización que aprende) para caracterizar a las empresas capaces de mejorar mediante el aprendizaje y, por tanto, mantener o incrementar su competitividad.

Y de hecho tienen continua vigencia estos principios fundamentales con la diferencia que deben ser incorporados al nuevo contexto hipercomplejo-tecnológico o sociedad del conocimiento o era digital, en cualquier caso, es de destacar lo que Senge (2005, p.11) define como organizaciones inteligentes a aquellas “donde la gente expande continuamente su aptitud para crear los resultados que desea, donde se cultivan nuevos y expansivos patrones de pensamiento, donde la aspiración colectiva queda en libertad, y donde la gente continuamente aprende a aprender en conjunto”. Este concepto cobra vigencia en este contexto donde la capacidad de aprender y sobre todo la velocidad para hacerlo marcarán la pauta para que la organización tenga éxito y se mantenga posicionado en esta creciente interconexión del mundo y de los negocios.

En efecto, Welch (citado por Senge, Kleiner, Roberts, Ross, Roth y Smith, 2000, p.19) indicó que él también había llegado a la conclusión de entender que la única ventaja competitiva que tendrán las organizaciones del futuro es la capacidad de sus directivos para aprender más rápidamente que sus competidores e hizo esta afirmación “Nuestra conducta es impulsada por una creencia central básica: el deseo y la habilidad de una organización para aprender constantemente, de cualquier fuente-y convertir rápidamente ese aprendizaje en acción-, es su verdadera ventaja competitiva”. Entre los fundamentos de la innovación a considerar por Nueno (1998) tenemos:

1. Manejo del conocimiento tácito y explícito con el abordaje de la socialización.
2. Sostener en el tiempo la innovación como arma competitiva para garantizar el éxito. Esto no requiere necesariamente de personas dedicadas a tiempo completo a la función de innovar, este autor recomienda la interacción entre muchas personas de distintas áreas.
3. La voluntad de innovar es la estrategia que se debe desarrollar en la organización, en otras palabras se debe crear una cultura de innovación.
4. La innovación requiere el compromiso de la dirección, ésta debe involucrarse en el proceso y esto normalmente es una barrera en el paradigma actual. La dirección debe formar parte del equipo de innovación.
5. Escalar en segmentos de mercado donde todavía no hayan accedido los nuevos competidores de países emergentes..
6. Uso de las herramientas prospectivas como proyecto guía para aquellos productos en los que desea destacar la compañía.
7. Las organizaciones deben ser capaces de integrar valores culturales en la gestión de su innovación con sentido ecológico.

Otros fundamentos de la innovación por Bossidy y Charan (2005, p.27)

1. *Mente abierta e inquisitiva*
2. *Dosis enorme de curiosidad*
3. *Capacidad intelectual para entender la complejidad*
4. *La capacidad para convencer a otros y por último*
5. *El valor emanado de la fuerza interior como puntal de todo lo demás.*

Por lo antedicho, el Gerente es ser un innovador que da lugar a las prosperidades recurrentes debido a que es capaz de reformar el sistema de producción, explotando un invento o una posibilidad técnica no experimentada para producir una mercancía nueva.

Por esto, Shumpeter (trad.1968, p.181) expone que “la función de empresario consiste en reformar o revolucionar el sistema de producción”, actuando con el liderazgo y la confianza que requieren aptitudes que solamente se dan en una pequeña porción de la población, que caracterizan tanto el tipo como la función del empresario, el cual debe ser capaz de llevar a la práctica las innovaciones, pero esto no es tarea fácil debido a la resistencia al cambio de la generalidad, ya sea por el estado de confort en que se encuentran las organizaciones, e incluso por condiciones sociales, religiosas, culturales y hasta por la dificultad que éste puede presentar para obtener financiamiento por el temor que conlleva lo nuevo.

#### ESCENARIOS FUTUROS DE INNOVACIONES QUE APLICAN LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC).

La creación de la planificación gerencial con escenarios es fruto del hecho de que dada la imposibilidad de conocer con precisión cómo será el futuro, una buena decisión o estrategia a adoptar sería aquella que funcione bien a través de diferentes futuros posibles. Para encontrar esa estrategia excelente, los escenarios deberán crearse en plural, de tal modo que cada uno de ellos difiera entre sí. Este conjunto de escenarios son esencialmente relatos

especialmente contruidos sobre el futuro, de modo que cada uno de ellos modele un mundo distinto y plausible, en los cuales tendríamos que vivir y trabajar en el futuro.

En este sentido la definición de escenario más adecuada como lo comenta Manso (1996, párr.33), “sería la de crear futuros posibles. La principal actividad aquí sería la de especular, o sea reflexionar sobre cuestión o cuestiones que presentan diferentes posibilidades”.

Es por esto, que el método de escenarios como herramienta de planificación, facilita un procedimiento sistemático para pensar a cerca del futuro y gestionar la incertidumbre, mediante la construcción de relatos relativos a fuerzas que pueden conducir o influir en las consecuencias del futuro, aún cuando no nos señala con precisión futuros eventos, pero nos ayuda a reconocer las nervios que impulsan al futuro en diferentes direcciones.

Definida esta situación, podemos describir un escenario posible y que ya está comenzando a producirse cuando los grandes actores serán las empresas que actúan en las grandes redes de las tecnologías de información y comunicación. Por esto Naisbitt (1997, p.255) afirma que “Durante muchos años se ha pensado que la economía global sería dominada por las grandes compañías multinacionales y resulta que eso no va a ser así”.

Considera que habría que reexaminar la definición de lo que el término multinacional significa, ya que hay empresas con pocos empleados pero con asociaciones en muchos países, con comunicación constante mediante las redes.

En este contexto, la economía global del siglo XXI se verá marcada por actores de tamaño pequeño o mediano, gracias a la revolución en el campo de las comunicaciones ya que está creando de manera simultánea una enorme economía de mercado único, que va dando paso a las redes y al acceso. Será el acceso lo que sustituya cada vez más a la propiedad como lo afirma Rifkin (2000, p.16) cuando comenta que:

Es probable que dentro de unos veinticinco años la misma idea de propiedad resulte limitada e incluso obsoleta para un número creciente de empresas y consumidores. La propiedad resulta simplemente demasiado lenta como institución para adaptarse a la velocidad casi perversa de la cultura del nanosegundo. La propiedad se apoya en la idea de que es valioso poseer un activo físico o una parte de la propiedad durante un período largo de tiempo. ‘Tener’, ‘retener’ y ‘acumular’ son conceptos muy apreciados. Sin embargo, ahora la velocidad de la innovación tecnológica y el vertiginoso ritmo de la actividad económica hacen que con frecuencia la noción de propiedad resulte problemática. En un mundo de producción individualizada, de continuas mejoras e innovaciones, e incluso de reducción de los ciclos de vida de los productos, todo se queda anticuado casi de inmediato. Cada vez tiene menos sentido tener, retener y acumular en una economía en la que el mismo cambio es la única constante.

Lo que se impone ahora es el acceso puntual de casi toda clase de servicios a través de las redes comerciales de comunicación que operan en el ciberespacio. Se observa una tendencia hacia la reducción de los activos de las empresas, subcontratando las actividades necesarias para sus operaciones, cambiando hacia una mercantilización del conocimiento y la experiencia humana.

Tal y como lo comenta Gélínier y Pateyron (2001), la gestión empresarial del mañana, no se limitará solamente a la creación de empresas, sino que se manifestará en todos los niveles y en la medida que se elevan los niveles se manejarán más en la información y el conocimiento.

En este marco, podemos decir que la globalización está íntimamente relacionada con el proceso de creación de redes, apoyada en las tecnologías de información y comunicación, llamado por Caballero (2001, p.7) como “redificación”, quien nos introduce en el futuro de las tecnologías cuando afirma que:

Los nanobots, son una nueva generación de inteligencia artificial soportada en la nanotecnología: tecnología sobre el dise-

ño de micro-inteligencia capaz de autodiseñarse y autoorganizarse, a partir del enfoque PDP (procesamiento distribuido en paralelo), Los agentes inteligentes son usados incluso en la microbiología, donde son destinados a la reparación de células. En esta ocasión nos interesa su uso en la informática; específicamente aquellos programados para la búsqueda de información sobre varias arquitecturas y bases de datos, puesto que estos dispositivos son capaces de conectar grandes volúmenes de información y distribuirla a una velocidad sorprendente.

Esta nueva tecnología nos permitirá aprovechar mucha información y conocimiento rápidamente, donde evidentemente estará condicionado al uso que le demos a esa tecnología ya que a las redes cada vez más se le incorporan de todo tipo de información y debemos estar en capacidad de distinguir las características del conocimiento que buscamos y necesitamos.

El mundo de la gerencia que nos espera lleva muchas incertidumbres y obstáculos, pero se debe ser perseverante, como señala Drucker (2006, p.94) uno de los escollos que enfrentan los nuevos empresarios, cuando este ve que no tiene éxito en cuanto a los objetivos que el esperaba lograr, toma la decisión de abandonar el negocio. Y expone:

Hay cuatro errores, que llamo los escollos del empresario, en que cae por lo general un negocio nuevo que está creciendo. Todos son previsibles y evitables. El primero se da cuando el empresario comprueba que su nuevo producto o servicio no tiene éxito en lo que el esperaba sino en un mercado enteramente distinto. Muchos negocios desaparecen porque el fundador insiste en que él sabe más que el mercado.

Tomando en cuenta lo señalado en el la cita anterior, es necesario que la gerencia pueda mantener la fortaleza, ser perseverante con visión amplia, pensar que cuando la organización sienta que se esta cayendo, esto significa que hay otra oportunidad mas allá que debemos alcanzar, es por ello que esta característica se convierte en un punto clave dentro de los rasgos y aptitudes de un

gerente innovador.

Finalmente quedan muchas cosas por discutir en materia de gerencia proveniente de las innumerables escuelas de pensamiento de las ciencias económicas, administrativas y otras, que no escapan a la constancia perenne de los cambios; nuestro trabajo es la revisión permanente de los mismos.

Capítulo IX  
ALGUNOS EJEMPLOS EN LA APLICACIÓN  
DE LAS TEORÍAS GERENCIALES

El presente capítulo pretende exponer algunos ejemplos que plantean algunos aspectos de tipo práctico y discursivo de la gerencia, comenzando por la *gerencia educativa y las tecnologías de información y comunicación*,\* con la finalidad de comprender el discurso para la innovación y educación del capital humano a través de un proyecto para formar, capacitar y fortalecer a los profesores de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo, en el manejo de entornos virtuales como herramientas de aprendizaje.

Igualmente, se reflexiona, acerca de algunos de los elementos de la gerencia en el nuevo contexto, tal como se presenta en las instituciones financieras, que no escapan a la realidad del entorno, por lo que se aborda la *gerencia en la intermediación financiera*, como forma de adaptación, dado los cambios acelerados en sus clientes, competidores, proveedores, la tecnología a utilizar, los canales de comunicación e información y, sobre todo, no debe perder de vista que seguirá cambiando la forma de hacer negocios.

---

\* El primer ejemplo es una versión revisada y actualizada a la fecha de la publicación de este texto (2008), previa discusión del artículo titulado *Discurso de la innovación y la educación del capital humano: proyecto LOCTI en la Universidad de Carabobo*, arbitrado y aceptado para la revista científica *Negotium*, con indexación internacional, electrónica, en el ámbito de las ciencias gerenciales y publicado en noviembre 2008.

Y por último, se introduce los estudios de casos citados por Ruelas-Gossi (2004) al referirse a las empresas Cemex, Corona y Kola Real para mostrar la *gerencia en negocios innovadores*, lo cual los convirtió en modelos a seguir en su sector competitivo e inclusive a nivel global.

#### GERENCIA EDUCATIVA Y LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

El discurso se contextualiza en la sociedad actual, presionada ante el mundo globalizado que está transformando a profundidad las estructuras de las instituciones de educación superior en el mundo. Este fenómeno debe incidir en alcanzar mayores índices de productividad, eficiencia y competitividad, para dar respuesta al mercado laboral cambiante que demanda insaciablemente mejoras en las ideas para proyectar el futuro de la misma. De hecho Ohmae (2005, p.30) comenta que “la economía global no sería posible, ni siquiera comprensible, sin la tecnología cibernética que permite la transferencia increíblemente rápida de grandes cantidades de información”.

Por ello las instituciones de educación superior se obligan a innovar y por lo tanto a cambiar para incrementar su capacidad de expansión y penetración en los mercados. Por lo tanto, el objetivo de esta investigación se centra en comprender el discurso para la innovación y educación del capital humano a través de un proyecto para formar, capacitar y fortalecer a los profesores de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo, en el manejo de entornos virtuales como herramientas de aprendizaje.

Ahora bien, a fines de introducir el primer ejemplo de este capítulo como trabajo de investigación, se delimitó a describir la actitud hacia la educación con el uso de la plataforma virtual Moodle, asimismo se comparó los actos epistemológicos a través de la innovación del esquema tradicional de educación y por último

se interpretó un discurso para la formación del capital humano, como ámbito gerencial, usando la plataforma mencionada para los procesos de estudio.

Por lo anterior, se desea comprender el discurso generado por los cambios, sujetos a dificultades para su emersión por las costumbres, las actitudes y pensamientos arraigados a la cultura paradigmática del contexto en el que se encuentre.

De allí los conflictos para que surjan los cambios, por ende se debe buscar que la gerencia en las instituciones de educación superior consigan saber separar sus costumbres o pensamientos arraigados de lo nuevo que se estará construyendo para innovar, de tal forma que el conocimiento precientífico, como lo llama Bachelard (trad.2004), no corrompa el proceso investigativo.

En esta perspectiva, la cosmovisión paradigmática en la cual estuvieron sujetos las acciones y procedimientos epistémicos de esta investigación holística, conllevó la complementación de lo cualitativo con lo cuantitativo, a través del uso alternativo de ambos. Para ello, se implementó el uso del método etnográfico con el acercamiento a la comunidad en su realidad vivencial a través de la observación-participante, complementando con la indagación documental para lograr una mayor interpretación del fenómeno estudiado y la descripción de datos con carácter cuantitativo obtenidos de los resultados del cuestionario estructurado como una de las técnicas de recolección de datos requeridos para el estudio.

En este orden de ideas, se presenta el primer ejemplo de la siguiente forma, la primera sección describe la situación contextual de las áreas de innovación en las instituciones de educación superior; en la sección de metodología se detalla el colectivo y los informantes claves, así como el proceso de recolección de la información y en la sección de resultados se interpreta lo obtenido a través de la triangulación del análisis documental, la observación participante y el análisis de la información proveniente del cuestionario aplicado.

**SITUACIÓN CONTEXTUAL: ÁREAS DE INNOVACIÓN  
EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR.**

Se puede decir que la mayoría de las innovaciones en las instituciones de educación superior a nivel de pregrado y postgrado deben redefinir su rol y orientarse a las áreas como: la presencia en la institución de la planificación estratégica de naturaleza tecnológica, infraestructura tecnológica y virtual, establecimiento de líneas de investigación, relación de toda la comunidad universitaria, que coopere con la satisfacción de los requerimientos de los tres actores sociales fundamentales: Sociedad, Estado y Empresa, en su contexto para afianzar la investigación y desarrollo (I+D).

Así mismo, es vital la implantación de I+D, así como el rediseño de los materiales didácticos instruccionales, su administración, financiamiento, la motivación y actitud hacia la innovación, vinculación con el sector productivo y comercial, entre otros la adecuación de los programas curriculares, que esto último según la autora Esté (1998, p.117) “es muy importante porque hoy en día los requerimientos profesionales cambian con mucha rapidez”, así como la programación de la distribución de los facilitadores.

Otra área que no se puede olvidar es la idiosincrasia para integrar el uso de las tecnologías de Información y Comunicación (TIC) en los procesos de la enseñanza superior, que concuerde con la dinámica de la sociedad, de acuerdo a lo expuesto en párrafos anteriores. De allí la importancia del aprovechamiento de la Ley Orgánica de Ciencia, Tecnología e Innovación (LOCTI) en Venezuela, para apoyar cualquier proyecto que implique formación de los profesores universitarios, y en general, la utilización de las TIC por la comunidad universitaria.

De acuerdo a lo anterior, conllevará a cambios metodológicos, entre otros, permitiendo dar paso a un repensar del capital humano y de su gerencia, dado que todos estos proyectos puestos en prácticas constituyen innovaciones, en este sentido, la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FaCES) de la Universidad de Carabobo en Venezuela, tiene un proyecto titulado Formación,

capacitación y fortalecimiento a facilitadores del Ciclo Básico y de las Escuelas de FaCES, en el manejo de entornos virtuales como herramientas de aprendizaje.

Éste proyecto ha comenzado por revisar el perfil de los profesores con el desarrollo de un aula virtual para sus asignaturas en la plataforma Moodle que provee de herramientas tales como los recursos y las actividades, para usarlos en interacciones a través de la Red con alumnos de un curso o materia que sea complemento de una clase presencial, o una de una forma semipresencial o a distancia al 100%. Al respecto se dictó en los meses de diciembre 2007, febrero y marzo 2008 los primeros cursos de Moodle (Fase I) para los profesores del Ciclo Básico de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo (FaCES-UC).

**METODOLOGÍA**

El tema se aborda desde una perspectiva holística complementando lo cualitativo con lo cuantitativo. El estudio se realizó entre los meses de octubre 2007 a mayo 2008, usando el método etnográfico y hermenéutico con el acercamiento a la comunidad universitaria en su realidad vivencial a través de la observación-participante, con el fin de lograr una mayor interpretación -en primera instancia- de la relación facilitador-aprendiz, utilizando en el estudio a 27 profesores del Ciclo Básico y a 120 alumnos de la asignatura Introducción a la Economía.

Para este estudio, el grado de abstracción se caracterizó por ser un estudio básico o puro, según el nivel de conocimientos se ubicó en el tipo descriptiva, y según la estrategia empleada, de campo y documental, apoyadas en las técnicas empleadas, las cuales fueron la observación-participante, el análisis de contenido, y el cuestionario estructurado.

De esta forma, se complementó con la indagación documental, para comprender la manera en que pueden las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) apoyar a la educación semipresencial o totalmente a distancia, como herramienta imprescindible.

dible en el contexto postmoderno en el que se agrupan y mejoran la eficacia y eficiencia de estos medios en la interacción facilitador-aprendiz, mediante las amplias posibilidades que ofrece la virtualidad en la educación como herramienta adicional para la educación superior y la educación a distancia, permitiendo romper con las fronteras geográficas, pero respetando identidades culturales.

El colectivo estuvo conformado por setecientos ochenta y dos (782) cursantes de la Cátedra de Introducción a la Economía y como informantes clave a ciento veinte (120) aprendices de la asignatura Introducción a la Economía, unidades escogidas intencionalmente. La muestra intencional definida por Patton (citado en Martínez, 2007, p.56) son aquellas “elegidas basándose en los criterios más adecuados para lograr los fines que persigue una determinada investigación”.

Adicionalmente se apoyó en una concepción hermenéutica, donde se comprendió la discursividad de otros autores destacados en el área de las tecnologías de la información y la comunicación, así como la información obtenida con la triangulación de los diversos planteamientos arrojados de las técnicas e instrumentos de recolección, entre ellos el análisis de la información a través del contraste, reinterpretación y complementación de las verificaciones encontradas en las teorías, (textos, documentación oficial).

Así mismo, se realizó la triangulación de los instrumentos de recolección de datos (hojas de registro de información documental, cuestionarios estructurados y notas de campo) que permitieron el logro de los objetivos establecidos en el estudio, que emergen del proceso investigativo para generar el discurso de la innovación y la educación del capital humano.

En cuanto a los datos de carácter cuantitativo requeridos para el estudio se obtuvieron mediante la aplicación del cuestionario estructurado como técnica de recolección de datos a los grupos controles y experimentales antes y después de la inducción en el uso de la plataforma Moodle, conformado por veintisiete docentes y ochenta y cuatro aprendices, donde se tabuló los datos correspondientes a actitud, participación, responsabilidad en la entrega

de los trabajos y creatividad.

Todo ello se realizó manteniendo la neutralidad con la investigación, lo que evidencia características definidas por Rusque (2003, p.190) como la experiencia directa sobre el mundo social donde se hará la investigación “produciendo el menor grado de cambios posibles en la vida cotidiana de las personas”, por lo que adicionalmente, se realizó la observación participante en el entendido de Corbetta (2003, p.326) que “nos encontramos de lleno dentro del paradigma interpretativo...El investigador observa y participa en la vida de los sujetos estudiados”.

#### RESULTADOS

De acuerdo a la experiencia desarrollada con un grupo de 27 profesores pertenecientes al Ciclo Básico de FaCES-UC, observamos los siguientes aspectos:

##### 1. Cambio notable de actitud:

- En el primer encuentro para iniciar el proceso de formación el 22,42 por ciento de los profesores manifestaron no encontrar la utilidad para involucrar la herramienta virtual en el proceso de enseñanza y aprendizaje.
- Posteriormente, los profesores involucrados en su formación mostraron una actitud bien positiva, aspecto que se evidencia en el cumplimiento de las prácticas en Moodle.
- Es importante resaltar que se realizó adicionalmente a la observación participante de los representantes del proyecto mencionado, un estudio experimental donde se dividió a los profesores del Ciclo Básico en un grupo control y un grupo experimental.
- Entre los resultados cuantitativos se obtuvo que el 71,42 por ciento de los profesores participaron en su formación para usar la plataforma Moodle e incluso uno de ellos asistió hasta un 120 por ciento, sobrepasando lo establecido, pues asistió adicionalmente a las clases recuperativas.

- La experiencia vivida por este grupo y los comentarios que hicieron con otros compañeros, generó el interés del grupo control (13 profesores) del Ciclo Básico de la Facultad, manifestando un 61,5 por ciento sus deseos de participar aun cuando no pertenecieran a la primera fase de la formación de tutores en Moodle.
  - Con relación a la creación de las aulas virtuales en la plataforma Moodle se mostró que el grupo experimental fue más allá de la meta establecida, ya que entregaron el aula virtual con dos o más unidades digitalizadas de sus asignaturas.
2. Apertura de nuevas ideas o ruptura de la tradicional forma de pensar:
- En correspondencia al trabajo de los profesores en el aula virtual se colocó un ejercicio aplicado a dos secciones pertenecientes a la materia de *Introducción a la Economía* adscrita al Ciclo Básico FaCES-UC, el grupo participante-84 alumnos pertenecientes a 2 de las 3 secciones seleccionadas- en el estudio mostró interés en el aula virtual con unos resultados realmente interesantes y muy creativos, con inserción de voces en la presentación del ejercicio, otros colocaban señales o ilustraciones e imágenes alusivas al contexto del problema y otros fueron presentados en mapas mentales; destacándose del resto, quienes respondieron obedeciendo a los esquemas tradicionales y comunes de actuar con respecto al ejercicio aplicado, experiencia ésta que pudiera inferirse como un aspecto interesante en el cambio de conducta del grupo en estudio.
3. Resultados estadísticos:
- De acuerdo a los datos arrojados en la fase de pre test y de post test se observa que el grupo experimental de los profesores, generó en su mayoría, una expansión de su capacidad innovadora; pocos participantes de este grupo bajaron su percepción de la fase pre test a la post test y en aquellos casos que hubo una tendencia a la baja se puede inferir a la no asistencia completa a las prácticas de Moodle, mostrándose una vez más la influencia positiva que éstas ejercieron sobre

la percepción de los profesores.

- Al contrastar las metas establecidas del grupo experimental con respecto a las metas del grupo control se evidencia que hubo un incremento de creatividad del grupo experimental alrededor de un 20 por ciento por encima del grupo control, al dejar las unidades digitalizadas con videos alusivos al contexto, inserción de voces a las presentaciones, videos de los profesores en sus clases para un punto específico del contenido programático y otros utilizaron distintos software que requerían el enlace a una página Web.
- De forma general, la creatividad de la totalidad de los participantes, tanto del grupo control, como del grupo experimental evaluados en el aspecto de percepción mejoró notablemente, como se puede ver en el incremento de un 18 por ciento de las respuestas que se consideran correctas en la fase post test comparando con respecto a la fase pre test para el uso del aula virtual.
- El grupo control a pesar de no experimentar las prácticas especiales de Moodle para estimular la creatividad en el desarrollo explicativo de las unidades de contenido de su asignatura, aumento su percepción en la fase post test, debido, en parte, a que trabajaron de forma conjunta con el grupo experimental para innovar un juego o instrumento que desarrolló su habilidad creadora, para colocar como parte de las unidades a través del aula virtual.

#### DISCUSIÓN

La relevancia del papel de las nuevas TIC aportan a la educación superior es tal, que se declara en la Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura, UNESCO (1998, párr.2) lo siguiente:

La educación superior debe hacer frente a la vez a los retos que suponen las nuevas oportunidades que abren las tecnologías, que mejoran la manera de producir, organizar, difundir y controlar el

saber y de acceder al mismo. Deberá garantizarse un acceso equitativo a estas tecnologías en todos los niveles de los sistemas de enseñanza.

Por lo tanto, es necesario tener la visión de catapultar a la institución de educación superior al futuro, redimensionándose con los cambios esenciales en las áreas mencionadas para tratar de no quedar rezagada en la creación de teorías innovadoras, ciencia y tecnología, lo que a su vez afecta la forma de gerenciar al capital humano redimensionándolo a otro estadio de convivencia y desarrollo.

Ante esto, la creatividad en la gerencia para la investigación y en la enseñanza u orientación es esencial para que surja la innovación, bien comenta García (2006, p.9) “Una teoría es innovadora cuando arroja un conocimiento ‘nuevo’ y original para el mundo... el valor de la teoría innovadora se encuentra en la manera como estimula el desarrollo de nuevas investigaciones para comprobar, aplicar, ampliar o transformar la teoría”. Este estímulo se traduce en generar nuevas ideas, nuevas formas de pensar y actuar para crear productos, nuevas investigaciones que se conviertan en beneficios para la sociedad. Y ello se observa en los resultados de los grupos experimentales al explotar su creatividad ante del uso de la plataforma Moodle como complemento a las clases presencial o incluso dirigidas a través de la Red.

De allí el fundamento que las instituciones de educación superior incentiven la búsqueda de los actos epistemológicos, superando los obstáculos epistemológicos y favoreciendo, por lo tanto, las rupturas con las conceptualizaciones antiguas, provocando los cambios correspondientes y mejorando la visión científica que se posee de la realidad. Y esto se observo tanto en alumnos como en profesores al colocar nuevas formas de enseñar y de aprender a través del aula virtual con la plataforma Moodle.

Pero hay que estar conscientes que estos esfuerzos son retos en la educación a nivel superior: pregrado y postgrado que involucra todos los actores sociales, tal como lo expresan Mujica, Machado y Riera (2006, p.54)

Esto va ocurriendo en un contexto que sufre un desmontaje epistémico que involucra aristas culturales, tecnológicas, políticas, ideológicas, que lleva entonces a la discusión al plano de lo macro-social...deben llevar a las Universidades venezolanas a tomar el liderazgo de promover la asociatividad para las acciones comunes necesarios y requeridos por el colectivo social nacional, dentro del ámbito de sus competencias.

Aquí es donde comienza la disyuntiva en relación al rol de la gerencia de las Universidades en los países en vías de desarrollo, donde la orientación a la innovación debe tener una pertinencia social contextualizada.

En otro orden de ideas y para continuar con los ejemplos descritos al comienzo de este capítulo tenemos el estudio documental y evidencias empíricas de la gerencia en la intermediación financiera.

#### GERENCIA EN LA INTERMEDIACIÓN FINANCIERA

Para este estudio se siguió una metodología descriptiva, con enfoque cualitativo aplicando la técnica hermenéutica a diversos autores, describiendo la manera en que el entorno produce las presiones para cambiar las interacciones económicas y entre ellas la forma en que la intermediación financiera se ha apoyado en el uso de la Red, como herramienta que se torna imprescindible, pues la computadora conectada a Internet ha trascendido para convertirse en un medio básico para muchos, apuntalando la modernización de las interacciones económicas que ofrecen las instituciones financieras.

En la nueva economía el poder de competencia es tan inflexible que gestionar los asuntos financieros se aborda de diferente manera de una década a otra o inclusive en menor tiempo, dado el crecimiento exponencial del conocimiento. Es así como Murray (2001, p.13) considera que los consejos de los padres en asuntos de índole financiero han quedado obsoletos como por ejemplo “no utilices las tarjetas de crédito y no contrates planes de renta vitalicia u

otros productos de inversión con una compañía de seguros”, puesto que en la nueva economía las compañías de tarjetas de crédito y las compañías de seguros se abocan a entrar a la competencia.

Por ello, Murray (2001, p.69) comenta que “las empresas en internet luchan ahora para conseguir la atención humana, o lo que los aficionados denominan ‘globos oculares’. Aquellos que consigan la atención de más ‘globos oculares’, afirma la sabiduría actual, ganarán la competición”. Por ello, la innovación se hizo presente en la intermediación financiera a través de la tecnología del audiomático como servicio financiero.

#### SERVICIOS FINANCIEROS

*El audiomático*, apareció en 1985 según la Comisión Nacional para la protección y defensa de los usuarios de servicios financieros (2000), ésta es una comisión mexicana y expresa el audiomático era un aparato del tamaño de una cajetilla de cigarrillos, que conectado al teléfono podía convertir los tonos en lenguaje digital, de esta forma le permitía al cliente obtener la consulta del estado de sus cuentas bancarias.

Actualmente se han agregado funciones que se pueden apreciar en bancos como Banamex (2008) de México, que ofrecen con el audiomático desde consultar saldo, traspasar fondos entre cuentas propias y de terceros, pagar servicios, hasta realizar movimientos en sus inversiones, consultar el estatus de sus cheques o bien liberarlos o protegerlos, solicitar chequeras, conocer el tipo de cambio del dólar y otras divisas y cambiar su número secreto.

Posteriormente con *la banca telefónica* se abrió paso además de todo lo anterior, como: consultas de saldos (cuentas de cheques, tarjetas de crédito y débito, inversiones, etc.), consulta de movimientos (cargos y abonos que presente la cuenta), traspasos entre cuentas propias (cheques, tarjetas de crédito y débito, etc.), se agrega los pagos de tarjeta de crédito, pagos de servicios (teléfono, luz) y obtener información financiera.

Así mismo, la Comisión Nacional para la protección y defensa

de los usuarios de servicios financieros (2000, párr.10), que en forma abreviada se le conoce como Condusef, manifiesta que luego a estos cambios se incorporó *los cajeros automáticos* que

...se trata de terminales electrónicas que permiten obtener efectivo, realizar depósitos, transferir fondos entre cuentas, consultar saldos y movimientos recientes, utilizando para ello una tarjeta electrónica y un código de identificación. Los cajeros tienen disponibilidad las 24 horas, los 365 días del año.

Luego surgen *los terminales de puntos de venta* que “se encuentran ubicados en los comercios afiliados al banco y que permite el pago de compras de productos o servicios mediante una tarjeta de débito o de crédito”, afirmado así por que Condusef (2000, párr.11).

A esto se agrega *la banca personal computarizada*, donde el usuario necesitaba una computadora personal y un módem para tener acceso directo a la red de operación bancaria de cada institución y esto dio paso a la banca por internet, dado que a nivel global hubo una gran tendencia a la digitalización, a la modernización de los equipos y herramientas de trabajo en todos los ámbitos.

En *la banca por internet* se puede tener acceso a la institución financiera a través de una computadora personal conectada a la Red de Internet, éstas ofrecen transacciones económicas como: consulta de saldos y multisaldos, pago de servicios, traspasos entre cuentas propias, pagos a terceros, inversiones a la vista y plazo fijo; , pagos a tarjetas de crédito, estados de cuenta, información de las tasas de interés, pago de impuestos, financiamiento para pagos de vehículos, computadores, entre otros, correo electrónico para dudas, quejas o reclamaciones e informes financieros (riesgo soberano de Venezuela, precio del oro, entre otros).

Además de lo anterior, se ofrecen servicios orientados a la empresa: arrendamientos, financiamientos a corto, mediano y largo plazo, servicios de comercio exterior, cartas de crédito, informaciones de acuerdos comerciales internacionales, información de

comercio exterior, además de soluciones de negocios como la búsqueda de personal o reclutamiento en línea, gestión y pago de nómina, adiestramiento en línea y otros. Para tener idea de los productos y servicios mencionados que ofrecen las instituciones financieras se observó como ejemplo al banco mercantil en línea en Venezuela.

#### VENTAJAS Y DESVENTAJAS

El uso de la banca electrónica ha arrojado grandes beneficios a las instituciones financieras, entre ellos la *agilización en el tiempo* de las operaciones, no en vano Toffler y Toffler (2007, p. 38) manifiestan que:

...los científicos holandeses y franceses que trabajan con láser batieron récords al crear pulsaciones de luz estraboscópica de duración no superior a los doscientos cincuenta attosegundos,\*\* esto es, doscientos cincuenta milmillonésima de una milmillonésima de segundo. Pero incluso eso es demasiado lento para estudiar lo que ocurre *dentro* del núcleo, de modo que los investigadores estadounidenses han estado trabajando en un 'lasetrón', diseñado para crear destellos medidos en zeptosegundos,\*\* milmillonésimas de una billonésima de segundo.

\*\* 1 attosegundo= 10 elevado a -18 de segundo

\*\*\* 1 zeptosegundo = 10 elevado a -21 de segundo

Otra de las ventajas aunado a la anterior se refiere a la reducción de costos. En el estudio de la Condusef (2000) revelaron estadísticas internacionales donde una transacción a pie de sucursal le cuesta a la institución bancaria cerca de un dólar de los Estados Unidos de América (US\$), mientras que si es realizada a través de Internet cuesta apenas US\$ seis centavos de dólar. Para México, según la Condusef (2000, párr. 21) "una operación en sucursal tiene un costo de 8,50 pesos, mientras que mediante la 'web' sale entre 60 y 70 centavos".

Ahora bien, otra de las ventajas para la Condusef (2000) es la creación de una mayor competitividad de la institución financiera a través del uso de la Red y por tanto una mejora en su posición en el mercado.

Así mismo, la Condusef (2000) comenta que para los clientes también ha traído beneficios. Entre ellos, el hecho de acudir menos veces al banco físico, poder hacer la transacción a la hora que lo desee y en la comodidad de su hogar u oficina o cualquier centro o dispositivo disponible con conexión a la Red.

Otra ventaja revela el hecho del aumento de la seguridad, dado que el cliente puede llevar a cabo cualquier tipo de transacción de manera privada y sin necesidad de que haya intervención humana.

En aras de aumentar la seguridad, algunos bancos ubicados en otros países, hacen que sus clientes utilicen un dispositivo llamado NetKey para poder acceder a la banca electrónica. Este aparato arroja una contraseña donde la probabilidad de que los primeros 4 números coincidan con los últimos 4 es de 1 entre 10.000, y que de que éste número coincida con tu número de identificación personal (NIP) o clave del telecajero es de 1 entre 10.000. Y de que ambas cosas ocurran a la vez es de 1 entre 10.000\*10.000 es decir 1 entre 100.000.000 (Uno entre cien millones). Con el número generado por el Netkey se coloca en el portal bancario, e igualmente escribir el número de cuenta y una contraseña escogido por el usuario.

También se puede considerar como ventaja el hecho de la eliminación de comisiones al realizar la operación cara a cara, aunque esto no quiere decir que las operaciones de banca electrónica están exentas de comisiones.

Ahora bien, entre las desventajas que aporta la banca electrónica según los estudios de la Condusef (2000) están orientados a la desconfianza que tiene el cliente ante un servicio que es relativamente nuevo y que por lo tanto los usuarios lo utilizan poco y argumentan que existe un problema cultural para creer que con un solo clic en una computadora conectada a la Red, las operaciones

indicadas por el usuario se vayan a realizar.

Otra de las desventajas es ser víctima de fraudes electrónicos a través de estafadores o pescadores, tal como lo afirma Herrera (2000) quien explica que a través de varias maneras se puede ser objeto de fraude electrónico: entre ellos se pueden mencionar los que se envían por correos electrónicos fraudulentos, utilizando los logotipos bancarios y mascarar de acceso a la banca electrónica, que enlazan a sitios controlados para sustraer la información, como por ejemplo la contraseña o información confidencial sobre las cuentas bancarias.

Otra manera de ser víctima de fraudes electrónicos es a través llamadas telefónicas, ofreciendo ofertas o nuevas tarjetas bancarias, que sirve de mecanismo para que le aporten suficiente información para acometer el fraude.

Así mismo, las mensajerías instantáneas, puede ofrecer descarga de 'comets' o 'espías' que se disfrazan mediante caricaturas a ser insertadas y que llevan consigo la finalidad de sustraer la información del computador de las contraseñas y datos, para suplantar la identidad para realizar las operaciones financieras.

Otra desventaja, según Herrera (2000) está en la *poca información que divulgan los bancos* en contra del fraude en los estados de cuenta y en los espacios con mayor penetración publicitaria disponible.

Adicionalmente a estas desventajas, se puede presentar problemas cuando se usan computadores con *conexiones de baja velocidad*, pues al no realizar la operación en un corto lapso de tiempo el sitio Web del banco se puede cerrar por medidas de seguridad, dejando al cliente sin realizar la operación con las consiguientes pérdidas que ello acarrea.

Por último, se puede considerar como desventaja, la falta *de conocimiento y de acceso* a la banca electrónica por parte del cliente. Por ello, es importante analizar esta era de cambios acelerados, que se ha denominado por parte de los autores de este capítulo como globo-comercial contemporáneo, que incluye la guerra de

precios bajos y márgenes de beneficios reducidos, donde el surgimiento de herramientas y las prácticas gerenciales adecuadas a la realidad harán la diferencia entre el éxito o el fracaso de la organización, en este caso, de las instituciones financieras.

#### FUTURO DE LA INTERMEDIACIÓN FINANCIERA EN LA RED

La globalización de los servicios de la intermediación financiera se posibilita a través de la Red, pudiendo llegar a cualquier parte del mundo, lo que puede provocar la desaparición progresiva de las sucursales físicas, no será total, puesto que es necesario para algunos usuarios que no pueden usar la Red o para aquellos lugares donde no es posible acceder a Internet.

Otra de las líneas futuras de las instituciones financieras en la Red puede estar abocado a la mayor difusión y uso de operaciones financieras en la Red a través de dispositivos móviles.

También se puede agregar todas aquellas tecnologías que permitan aumentar la seguridad en las transacciones financieras en la Red, como el uso de solicitudes de datos biométricos, entre ellos se pueden mencionar, el escáner de la retina, el reconocimiento de las huellas digitales o de la voz del usuario, así como cualquier otra tecnología que permita ofrecer un mejor servicio y mayor seguridad en el mismo.

En este orden de ideas, la gerencia innovadora se convierte en el elemento de supervivencia de las organizaciones, por esto se llega a considerar al conocimiento como uno de los factores de la producción, que debe aprovechar el empresario convirtiéndose en agente ensamblador de información de distintas fuentes que le permita tomar las decisiones más adecuadas.

Por ello, afirman que se ha dado origen a otra sociedad, que hemos comentado en otros capítulos, como sociedad del conocimiento, sociedad de la tercera ola, sociedad de la información, entre otros, dada la presencia de la multiplicidad de interacciones que se pueden generar en los negocios y la transdisciplinariedad y complejidad en la actuación de los mismos, llevando a la gerencia

y a las organizaciones a redimensionar sus operaciones hacia el servicio y comercialización del ámbito cultural y del conocimiento, que produce un cambio inevitable en el aspecto físico de las empresas en esta nueva economía. Por ello, las empresas ya están reaccionando favorablemente a la transición de la propiedad al acceso. Por ello, se considera que las instituciones financieras deberán enfocarse en dar respuesta a ¿cómo lograr ser diferente?

Algunos han logrado dar respuesta a esta pregunta, tales son los casos que han transfigurado a la gerencia que ha llevado a desarrollar modelos de negocios innovadores, como se verá en el siguiente ejemplo.

#### GERENCIA EN LOS NEGOCIOS INNOVADORES

Este último ejemplo, que queremos exponer, trata de los estudios de casos citados por Ruelas-Gossi (2004, p.4) al referirse a la gerencia de las empresas Cemex, Corona y Kola Real pues ellas lograron introducir “innovaciones en el modelo de negocios y no en el producto” lo cual los convirtió en modelos a seguir en su sector competitivo e inclusive a nivel global. Y destacan que a nivel de Latinoamérica son muchas las empresas donde la gerencia ha logrado que se transformen estratégicamente en negocios innovadores.

La propia Cemex es la tercera mayor empresa de su rubro en el mundo, con ventas netas anuales de US\$ 6.500 millones en más de 30 países. También destaca en este tipo de innovación la mexicana Corona, considerada la cuarta mayor marca de cerveza en el mundo, y que actualmente es la cerveza de importación número uno en Estados Unidos, la Unión Europea y en la mayoría de los 150 países donde se vende. O, en el ámbito regional, Kola Real que desde Perú inició una marcha por conquistar los mercados de bebidas de Centroamérica y México. Y la lista continúa. ¿Qué están haciendo distinto estas empresas?

Para dar respuesta a ello, Ruelas-Gossi (2004, p.4) explica que la cerveza Corona sin cambiar en nada su producto Corona logró destacarse por encima de marcas tan reconocidas como la Heine-

ken y desde 1997 tomo el liderazgo como la cerveza importada de mayor venta en Estados Unidos.

Las innovaciones en el modelo de negocios que le permitieron a Corona ganar presencia global provinieron, entre otras, de las áreas de marketing (la marca vende la idea de ‘playa, sol y diversión’, y ha sido extremadamente consistente en su publicidad) y comercial (fuera de México se ha posicionado como una marca premium, con un precio 30% a 40% más alto que las cervezas locales, rompiendo con la costumbre de las marcas latinas de apelar al consumidor hispano de Estados Unidos).

En el caso de Cemex, según explica Ruelas-Gossi (2004, p.3) una de sus innovaciones se centro en seguir el modelo de emergencias médicas, Cemex estableció un método de despacho usando un sistema de posicionamiento global o GPS (de sus siglas en inglés de Global Positioning System) que llamaron GINCO, que significa Gestión Integral del Negocio de Concreto, que se basa en un sistema integrado en una plataforma especializada de tecnologías de la información (TI).

Hoy, una buena parte de la flota de camiones de mezcla que Cemex opera en México está equipada con localizadores GPS y terminales de información. Esto les permite llegar con la mezcla exacta a los lugares de construcción cuya demanda varía constantemente. Además, la empresa garantiza la entrega del cemento en un plazo de 20 minutos, en vez de las tres horas que demoraba antes. Esto llevó a *Los Angeles Times* a escribir: “Cemex entrega más rápido que Domino’s Pizza”. Los clientes de la cementera no sólo reciben un servicio sustancialmente más sensible a sus demandas, sino que los costos de entregar la mezcla lista de cemento bajaron 35%.

Estas tecnologías no fueron novedad, las herramientas, el GPS, ni la plataforma de información, éstas ya existían, la gerencia innovadora para Cemex consistió en ensamblar estas tecnologías para lograr sus finalidades a bajo costo. Al cambiar el proceso y la logística con la fusión de distintas tecnologías le permitió innovar en el modelo de negocios.

## A MANERA DE CONCLUSIÓN

Se desea manifestar que en el transcurso de la historia, las rupturas epistemológicas en la gerencia se han hecho denotar y por ende *su hacer*, su práctica discursiva, su intersubjetividad, su sistema de valores, sus creencias, su racionalidad, su modo de producir o generar conocimiento, emergiendo de esta manera una nueva gerencia que se viene observando en la realidad organizacional, dentro de una nueva economía sistémica que trasciende a lo hipercomplejo- tecnológico.

Bien, podemos decir que la gerencia es imprescindible en el tratamiento del comportamiento de las personas y sus organizaciones, a medida que la vida del hombre en sociedad evolucionó pues en la misma medida lo hicieron sus organizaciones y prácticas gerenciales, de modo tal, que considerando al hombre como el eje de la sociedad y principal actor de la misma, es él quien a través de su conocimiento organizado y la práctica del mismo, intenta asegurar el progreso económico y el bienestar material de nuestra sociedad.

Ahora bien la sociedad industrial, tardó un siglo en llegar a los principales países, trayendo consigo un sin fin de cambios tanto en la forma de vivir y trabajar como en la forma de concebir la realidad, desde esta perspectiva el pensamiento científico se arraigo en la mente de los hombres buscando respuestas a los diferentes cambios, soluciones a problemas, convirtiendo a los industriales o

capitalistas en el factor dominante de esta sociedad.

Así pues, comenzaron a gerenciar las organizaciones y a generar nuevos conocimientos aunado a las nuevas prácticas y experiencias, fundamentando las bases de la gerencia; el capitalista en búsqueda de mayor riqueza se convierte en sujeto generador de conocimientos y factores como liderazgo, poder y autoridad caracterizan el paradigma gerencial vigente para la época. Entendiendo este último como aquel que engloba varios principios o supuestos generales, a través de los cuales se establecen estructuras formadas por conceptos que permiten la selección, crítica de temas y problemas.

Cuando se hace referencia a los sistemas de producción, es oportuno referir los aportes que a lo largo de la historia han brindado distintos estudiosos y científicos, que aún sin contar en su momento, con la certeza de diseñar y crear teorías de aporte al funcionamiento y coordinación de los procedimientos en las organizaciones; produjeron paulatinamente bases de comprensión y entendimiento, desde perspectivas y ópticas variadas. Tal es el caso de Taylor, Fayol, Smith, Mayo, entre otros, quienes con sus experimentos y trabajos de campo dentro de las sociedades y organizaciones industriales crearon principios y argumentos teóricos.

En la actualidad, la gerencia dada la necesidad competitiva del entorno y de acuerdo con el manejo de sus procesos, se ha visto en la oportunidad de implementar mecanismos que agilicen y faciliten, la ejecución y cumplimiento de distintos programas y sistemas gerenciales. La mayoría de las instituciones, empresas y sistemas organizacionales requieren y requerirán de nuevos y mejores sistemas de funcionamiento, para sobrevivir y mantenerse en el entorno y contexto global del mercado. Se deben considerar por ello, los avances que en la historia de la humanidad, se han venido desarrollando, para dar paso a nuevos mecanismos de organización y gestión de los sistemas.

En este orden de ideas, la actividad intelectual, productora de conocimientos y por ende el uso creciente de la información y el conocimiento para innovar se convierten en el elemento de su-

pervivencia de las organizaciones, por esto se llega a considerar al conocimiento como uno de los factores de la producción, que debe aprovechar la gerencia para convertirse en agente ensamblador de información de distintas fuentes que le permita tomar las decisiones más adecuadas.

Por ello, se afirma que se ha dado origen a otra sociedad, que denominamos como contexto hipercomplejo-tecnológico, dada la presencia de la multiplicidad de interacciones que se pueden generar en los negocios y la transdisciplinariedad y complejidad en la actuación de mismos, llevando a las organizaciones a redimensionar sus operaciones hacia el servicio y comercialización del ámbito cultural y del conocimiento, que produce un cambio inevitable en el aspecto físico de las empresas en esta nueva economía.

De acuerdo a lo anterior, se define este tejido hipercomplejo-tecnológico como las permutaciones de la sociedad hacia un nuevo orden social, donde la transfiguración de la economía a través de los servicios cobra mayor impulso con el uso de las nuevas tecnologías, en un contexto donde cada vez se incorporan nuevos elementos a considerar, desdibujando la realidad hacia lo hipercomplejo, entre ellos la gerencia.

Tal es así, que este *contexto hipercomplejo-tecnológico*, se presenta ante la multiplicidad de interacciones que se pueden generar en los negocios y la transdisciplinariedad y complejidad en la actuación de mismos, llevando a las organizaciones a redimensionar sus operaciones hacia el servicio y comercialización del ámbito cultural y del conocimiento, que produce un cambio inevitable en el aspecto físico de las empresas en esta nueva economía.

Por ello, las empresas ya están reaccionando favorablemente a la transición de la propiedad al acceso. Estas formas de hacer negocios ha hecho una revolución en los prácticas gerenciales pasando por el uso de teorías de Benchmarking, Ecisiones, Segregaciones, Spinoffs, Joint Ventures, Alianzas Estratégicas, Outsourcing Calidad Total, Coaching, Reingeniería de Procesos, entre otras, con la finalidad de que estas empresas intenten mantenerse en rendimientos crecientes, y de esta forma ser más productivas, eficientes

y rentables.

Pero a pesar de esto se puede perder mercados porque todas las empresas se encuentran en una carrera en el uso de estas prácticas. Actualmente, la visión del mañana de la empresa deberá enfocarse en dar respuesta a ¿cómo lograr ser diferente?

Por ello, la innovación los hace ser diferentes y es aquí donde se debe enfocar la gerencia y de esta forma hacer que la empresa puede lograr posicionarse a la cabeza del resto y mantenerse allí, se debe tener conciencia de la *metagerencia ecológica emocional*, definida como el manejo estratégico gerencial de las emociones en armonía con los principios y valores fundamentales del ser, lo cual lo conduce a un estado psicoemocional proclive con el desarrollo y la generación de innovación creativa, así como su estabilidad ecológica de sí mismo y con el medio ambiente.

Esta concepción de la gerencia va más allá de la gerencia tradicional, pues las emociones como variable intangible puede influir notablemente en la toma de decisiones, y de esta forma son los conceptos, ideas, e imágenes (no las cosas) los auténticos artículos con valor en un ámbito *globo-comercial contemporáneo*, fundamentándose en la desmaterialización continua de los bienes y servicios, donde el surgimiento de herramientas y las prácticas gerenciales adecuadas a la realidad, harán la diferencia entre el éxito o el fracaso de la organización.

En efecto, concluimos que la gerencia debe estar dirigida a encaminar a la organización en plena conciencia de que los cambios en el siglo XXI hacen que la riqueza no resida en el capital físico sino en la imaginación y en la creatividad de la gerencia para llevarlos a la práctica.

#### PROCEDENCIA DE LAS IMÁGENES DE LOS FILÓSOFOS

- Pág. 152. Isaac Newton (<http://museovirtual.csic.es/salas/universo/universo22.htm>)  
 Pág. 155. Retrato de Jean-Jacques Rousseau. Maurice Quentin La Tour ([http://www.museodevigo.org/cat\\_policarpo\\_francesa\\_es.php](http://www.museodevigo.org/cat_policarpo_francesa_es.php))  
 Pág. 162. Immanuel Kant. Dibujo de Hans Veit Schnorr (<http://www.artehistoria.jcyl.es/historia/obras/11880.htm>)  
 Pág. 172. Augusto Comte (<http://www.artehistoria.jcyl.es/historia/obras/12495.htm>)  
 Pág. 175. Carlos Marx (<http://www.ucm.es/info/hcontemp/leoc/ciencia%20en%20europa.htm>)  
 Pág. 177. Friedrich Engels ([http://enciclopedia.us.es/index.php/Karl\\_Marx](http://enciclopedia.us.es/index.php/Karl_Marx))  
 Pág. 181. Karl Pearson ([http://singapore.cs.ucla.edu/LECTURE/lecture\\_sec1b.htm](http://singapore.cs.ucla.edu/LECTURE/lecture_sec1b.htm))  
 Pág. 183. Max Weber (<http://www.nvc.vt.edu/alhrd/Theorists/Weber.htm>)  
 Pág. 187. Wladimir Lenin (<http://lw.siena.edu/history/whathist.asp>)  
 Pág. 190. León Trotsky (<http://digital.library.upenn.edu/women/bryant/russia/144.gif>)  
 Pág. 193. Michel Foucault (<http://www.lclark.edu/~philclub/>)  
 Pág. 198. Jürgen Habermas ([http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/2/23/JuergenHabermas\\_retouched.jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/2/23/JuergenHabermas_retouched.jpg))

## REFERENCIAS

Albornoz, J. (2004). **Nociones elementales de filosofía**. Venezuela: Vadell Hermanos Editores, C.A. 2ª ed. 4ª reimpresión.

Álvarez, V. y Rodríguez, D. (1998). Del mercado de la Información a la Sociedad del Conocimiento. **Revista Espacios**. 3 (19), Revisado el 24 de Abril de 2005 en la World Wide Web: <http://www.revistaespacios.com/a98v19n03/10981903.html>

Amabile, T. (2000). **Como matar la creatividad**. (M. Aparicio, trad.) Harvard Business Review: Ediciones Deusto S.A.

Andrade, J. y Campo, M. (2006). Tecnologías de Información: Indicadores de la inclusión digital. **Revista Venezolana de Gerencia**, N° 33, Año 11. Venezuela, Centro de Estudios de la Empresa, Universidad del Zulia. pp. 49-73

Aristóteles (trad.2000). **Política**. (M. García, trad.), Madrid: Editorial Gredos, S.A. Trabajo original publicada de 384-322 a. C y traducido de la lengua griega al castellano en el siglo XVI.

Aristóteles (trad.2002). **Ética a Nicómaco I**. (P. Simón, trad.) España: Biblioteca de Filosofía. Ediciones Folio, S.A. Trabajo original publicado de 384-322 a. C y traducido de la lengua griega al castellano en el siglo XVI.

Ávila-Fuenmayor, F. (2005). **El dominio técnico: socavación del sujeto de vida**. Revisado el 29 de Noviembre de 2006 en la World Wide Web: [http://www.scielo.org/ve/scielo.php?pid=S1012-15872005000100007&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org/ve/scielo.php?pid=S1012-15872005000100007&script=sci_arttext)

Ayala, R. (1999). **Mitología China**. Colección Olimpo. España: Edicomunicación, S.A.

Bachelard, G. (trad.1984). **La filosofía del no**. (N. Fiorito de Labrune, trad.). Argentina: Amorrortu Editores S.A, 2ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1940.

Bachelard, G. (trad.2004). **La formación del espíritu científico**. (J. Babini, trad.). México: Siglo XXI Editores, S.A. de C.V. 25ª edición en español Trabajo original publicado en 1938.

Banamex (2008). **Banca patrimonial**. Revisado el 23 de Marzo de 2008 en la World Wide Web:

<http://www.banamex.com.mx/esp/patrimonial/servicios/audiomatico/index.html>

Barrera, F. (2004). **Modelos epistémicos en investigación**. Caracas: Editorial Fundación Sypal.

Barroso, M. (1998a). **Autoestima: ecología o catástrofe**. Venezuela: Editorial Galac, S.A. 2ª ed. 6ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1987

Barroso, M. (1998b). **Autoestima del venezolano. Democracia o marginalidad**. Venezuela: Editorial Galac, S.A. 2ª ed. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1997

Beer, S. (1970). **Cibernética y administración**. (L. Gurza, trad.) España: Compañía editorial continental, S.A. Trabajo original publicado en 1959.

Bertalanffy, L. (1993). **Teoría general de los sistemas**. Fundamentos, desarrollo, aplicaciones. (J. Almela, trad.) España: Fondo de Cultura Económica, S.A. de C.V. 3ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1968.

Bossidy, L. y Charan R. (2005). **Haga lo que hay que hacer: un método para diagnosticar la situación de su empresa y proyectarla al futuro**. (A. de Hassan, trad.) Bogotá: Grupo editorial Norma

Bruckmann, M. (2007). **Apuntes sobre el método de la economía política de Marx**. Revisado el 06 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: [http://www.achegas.net/numero/dezoito/monica\\_b\\_18.htm](http://www.achegas.net/numero/dezoito/monica_b_18.htm) Caballero, S. (2001). Nuevas lógicas cognitivas. Nueva performance organizativa. De la *e-pistola* a la *organización*. En Rigoberto Lanz (Ed.), **Organizaciones transcomplejas**. Caracas: Editorial Sentido.

Caldeiro, G. (2005). **El método de Isaac Newton**. Revisado el 05 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://historiadela ciencia.idoneos.com/>

[index.php/El\\_m%C3%A9todo\\_de\\_Isaac\\_Newton](http://index.php/El_m%C3%A9todo_de_Isaac_Newton) Camilloni, A. de. (2001). **Los obstáculos epistemológicos en la enseñanza**. (A. Bixio, trad.) España: Editorial Gedisa, S.A.

Capra, F. (2004). **El punto crucial. Ciencia, sociedad y cultura naciente**. (G. de Luis, trad.) Argentina: Editorial Estaciones. Trabajo original publicado en 1982.

Capra, F. (2006). **La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos**. (D. Sempau, trad.) España: Editorial Anagrama, S.A. 6ª ed. Trabajo original publicado en 1996.

Carvajal, A. (2002). **Teorías y modelos: formas de representación de la realidad**. [Versión electrónica], Revista comunicación, 1 (12). Revisado el 02 de Abril de 2007, en la World Wide Web:[http://www.itcr.ac.cr/revistacomunicacion/Vol\\_12\\_num1/teorias\\_y\\_modelos.htm](http://www.itcr.ac.cr/revistacomunicacion/Vol_12_num1/teorias_y_modelos.htm)

Castells, M. (2004). **La era Información. Economía. Sociedad y cultura. La sociedad red**. Vol. I. México: Siglo veintiuno editores, S.A. de C.V. 5ª ed. Trabajo original publicado en 1996.

Castillo, R. e Ibañez, N. (2007a). **El sistema generalizado de preferencias para las organizaciones en el contexto de la nueva economía**. Manuscrito no publicado, Venezuela.

Castillo, R. e Ibañez, N. (2007b). **La generación de teorías**. Manuscrito no publicado, Venezuela.

**Castillo, J. y Matute, J. (2006). Educación y desarrollo sostenible. Venezuela: Editorial Comala.com**

Certo, S. (2001). **Administración Moderna** (R. Castillo, trad.) Bogotá: Prentice Hall. 8ª ed. Trabajo original publicado en 1994.

Chalmers, A. (1998). **¿Qué es esa cosa llamada ciencia?: Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos**. (E. Pérez y P. López, trads.) México: Siglo veintiuno editores, S.A. de C.V. 21ª ed. Trabajo original publicado en 1976.

Chan W. y Mauborgne R. (2005). **La estrategia del océano azul: Cómo desarrollar un nuevo mercado donde la competencia no tiene ninguna importancia**. (A. Asan, trad.) Bogotá: Grupo editorial Norma.

Chiavenato, I. (2006). **Introducción a la teoría general de la administra-**

**ción.** (S. Pontón, trad.). México, D.F.: McGraw-Hill/Interamericana editores, S.A. de C.V. 3ª ed.

Clausewitz, K. (trad.1959). **De la guerra, sobre la estrategia**, libro III (Z. Castella, trad.). Revisado el 07 de Marzo de 2007 en la World Wide Web: [http://www.avizora.com/publicaciones/biografias/textos/textos\\_c/0020\\_clausewitz\\_karl\\_von.htm](http://www.avizora.com/publicaciones/biografias/textos/textos_c/0020_clausewitz_karl_von.htm)

Coffey, A. y Atkinson, P. (2003). **Encontrar el sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación.** (E. Zimmerman, trad.) Colombia: Editorial Universidad de Antioquia. Trabajo original publicado en 1996.

Comisión Nacional para la protección y defensa de los usuarios de servicios financieros, Condusef (2000). La Banca electrónica y sus posibilidades. **Revista Proteja su dinero**, N° 5, Agosto, 2000 [Revista en línea] Revisado el 23 de Marzo de 2008 en la World Wide Web: [http://www.condusef.gob.mx/Revista/2000/05/reportaje\\_5.htm](http://www.condusef.gob.mx/Revista/2000/05/reportaje_5.htm)

Comte, A. (trad.2002). **Curso de filosofía positiva.** (J. Revuelta y C. Bergés, trads.) España: Ediciones Folio, S.A. Trabajo original publicado en 1830.

Confucio (trad. 2004). **Los cuatro libros de confucio.** (Cheng Lin, trad.). Caracas: Editorial CEC, S.A. 2ª reimpresión. Trabajo original publicado entre el 551-479 a.C.

**Corbetta, P. (2003). Metodología y técnicas de investigación social.** (M. Díaz y S. Díaz, trads.) España: Editorial McGraw Hill.

Corporación Andina de Fomento (2008) Venezuela, país de emprendedores. **Boletín del Programa de Apoyo a la Competitividad**, Abril 2006, edición N° 29 Caracas – Venezuela. Revisado el 01 de Marzo de 2008 en la World Wide Web: <http://www.caf.com/view/index.asp?pageMS=34379&ms=17>

Covey, S. (2005). **El 8º hábito: De la efectividad a la grandeza.** (G. Andujar, B. Bueno, G. Sánchez, y L. Vernal, trads.). Bogotá: Editorial planeta colombiana, S.A. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 2004.

Damiani, L. (2005). **Epistemología y ciencia en la modernidad: El traslado de la racionalidad de las ciencias físico-naturales a las ciencias sociales.** Caracas: Ediciones FACES-UCV. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1997.

Darwin, C. (trad. 2005). **El origen de las especies.** (A. Froufe, trad.) España:

Editorial EDAD, S.A. 22ª ed. Trabajo original publicado en 1859.

De La Garza, E. (1999). **Epistemología de las teorías sobre modelos de producción.** En Enrique de la Garza (Comp.) **Los retos teóricos de los estudios del trabajo hacia el siglo XXI.** Colección Grupos de Trabajo: Trabajo, sujetos y Organizaciones laborales. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales/CLACSO-Agencia Sueca de Desarrollo Internacional/ ASDI: Buenos Aires.

Del Río, E. (1997). **Filosofía para principiantes.** Argentina: Editorial Grijalbo, S.A. de C.V.

Del Río, E. (2007). **Lenin para principiantes.** México: Editorial Random House Mondadori, S.A. de C.V.

Deming, W. (1989). **Calidad, productividad y competitividad. La salida de la crisis.** (J. Nicolau, trad.). Madrid: Editorial Díaz de Santos, S.A.

Descartes, R. (trad.1983). **Discurso del método: Reglas para la dirección de la mente.** (A. Rodríguez y F. Samaranch, trads.) España. Ediciones Orbis, S.A. Trabajo original publicado en 1637.

Dilthey, W. (trad.2000). **Dos escritos sobre hermenéutica: El surgimiento de la hermenéutica y los esbozos para una crítica de la razón histórica.** (A. Gómez, trad.). España: Ediciones Istmo, S.A. Trabajo original publicado en 1900.

Downs, A. (2000). **Los siete milagros del management.** (F. Ortiz, trad.). España: Prentice Hall.

Drucker, P. (1989). **Las nuevas realidades. En el gobierno y la política, en la economía y los negocios, en la sociedad y en la perspectiva mundial** (J. Cárdenas, trad.) Bogotá: Editorial Norma S.A. Trabajo original publicado en 1989.

Drucker, P. (1999). **La sociedad postcapitalista** (M. Merino, trad.) Buenos Aires: Editorial Sudamericana S.A. Trabajo original publicado en 1992.

Drucker, P. (2005). **La disciplina de la innovación.** (M. Aparicio, trad.) En Creatividad e Innovación. Harvard Business Review (pp.157-174). España: Ediciones Deusto.

Drucker, P. (2006). **La gerencia en la sociedad futura.** (J. Cárdenas, trad.). Colombia: Grupo editorial norma. Trabajo original publicado en 2002.

Engels, F. (1859). **Carlos Marx. Contribución a la crítica de la economía política.** Revisado el 07 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://www.ucm.es/info/bas/es/marx-eng/oe1/mrxoe116.htm>

Engels, F. (trad. 2006). **El origen de la familia, la propiedad privada y el estado.** Colombia: Panamericana Editorial Ltda. 9ª reimpresión de la 1ª ed. de la editorial. Trabajo original publicado en 1884.

Esté, N. (1998). **La educación superior venezolana en crisis. Testimonios orales de sus actores.** Venezuela: Editorial Consejo de Desarrollo Humanístico de la Universidad Central de Venezuela.

Fayol, H. (trad.1983). **Administración industrial y general.** (A. Garzón, trad.). México: Herrero hermanos, Sucs., S.A. 27ª edición en español. Trabajo original publicado en 1916.

Fernández, J. (2006). **Fundamentos de la organización de empresas. Breve historia del management.** España: Nancea, S.A. de ediciones

Fernández, P. y Díaz, P. (2002). **Investigación cuantitativa y cualitativa.** Revisado el 17 de Marzo de 2007 en la World Wide Web: [http://www.fisterra.com/mbe/investiga/cuanti\\_cuali/cuanti\\_cuali.htm](http://www.fisterra.com/mbe/investiga/cuanti_cuali/cuanti_cuali.htm)

**Fernández, F., Rodríguez, A., Vidal, R. (2005). Informe Ejecutivo, Venezuela.** En Federico Fernández (Coord.) *Global entrepreneurship monitor (pp.1-67).* Venezuela: Centro de emprendedores del Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA). Revisado el 17 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web:[http://servicios.iesa.edu.ve/Portal/Reportes/Libro\\_GEM\\_2005.pdf](http://servicios.iesa.edu.ve/Portal/Reportes/Libro_GEM_2005.pdf)

Fernández-Pirla, M. (1999). **La Ciencia Económica de la Empresa y el Nuevo Paradigma de la Complejidad.** Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Complutense de Madrid.

Ferrater, J. (2004a). **Diccionario de filosofía (A - D).** 3ª reimpresión Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.

Ferrater, J. (2004b). **Diccionario de filosofía (E - J).** 3ª reimpresión Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.

Ferrater, J. (2004c). **Diccionario de filosofía (K - P).** 3ª reimpresión Barcelona, España: Editorial Ariel, S.A.

Ferrater, J. (2004d). **Diccionario de filosofía (Q - Z).** 3ª reimpresión Barcelo-

na, España: Editorial Ariel, S.A.

Foucault, M. (2005a). **Las palabras y las cosas.** (E. Frost, trad.) México: Siglo Veintiuno editores, S.A. de C.V. 32ª ed. Trabajo original publicado en 1966.

Foucault, M. (2005b). **Vigilar y castigar.** (A. Garzón, trad.) México: Siglo Veintiuno editores, S.A. de C.V. 34ª ed.

Foucault, M. (2006). **La arqueología del saber.** (A. Garzón, trad.) México: Siglo Veintiuno editores, S.A. de C.V. 22 ed. Trabajo original publicado en 1969.

Foucault, M. (2007). **Nacimiento de la biopolítica.** (H. Pons, trad.) Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Gabaldón, A. (2006). **Desarrollo sustentable. La salida de América Latina.** Venezuela: Editorial Grijalbo, Random House Mondadori, S.A.

Gadamer, H. (2005). **Verdad y método I.** (A. Agud y R. de Agapito, trads.) España: Ediciones Sígueme, S.A.U. 11ª ed. Trabajo original publicado en 1975.

Gallo, S. (1998). **Conocimiento y transversalidad.** Universidade Metodista de Piracicaba. Revisado el 18 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://www.bu.edu/wcp/Papers/TKno/TKnoGall.htm#top>

García, C. (1998). **De los obstáculos epistemológicos a los conceptos estructurantes:** Una aproximación a la enseñanza aprendizaje de la Geología. Historia y epistemología de las ciencias, 16 (2), pp.323-330.

García, S. (2006). **El diseño de una innovación como objetivo de la tesis doctoral.** Manuscrito no publicado, Venezuela

García-Pelayo, R. (Ed.) (1997). **Diccionario enciclopédico ilustrado Larousse.** México: Ediciones Larousse, S.A. de C.V. 9ª ed. 5ª reimpresión.

Gélinier, O. y Pateyron, E. (2001). **La Nueva Economía del Siglo XXI.** (F. Villegas, trad.) Argentina: Editorial Paidós, SAICF.

Goetz, J. y Lecompte, M. (1988). **Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa.** (A. Ballesteros, trad.). Madrid: Ediciones Morata, S.A.

Goleman, D. (2004). **La inteligencia emocional. Por qué es más importante que el cociente intelectual.** (E. Mateo, trad.) Colombia: Ediciones B, S.A. Trabajo original publicado en 1995.

Gómez, E. (2008). **Responsabilidad moral más que social**. En María Cecilia Villasmil (Ed.) Tres visiones de la ética y la responsabilidad social en la empresa del siglo XXI. (pp.17-23). Venezuela: Norma Color C.A.

González, A. (2003). **Los paradigmas de investigación en las Ciencias Sociales**. [Versión electrónica], Revista Islas, 45 (138), pp.125-135. Revisado el 12 de Abril de 2007 en la World Wide Web: [http://209.85.165.104/search?q=cache:2-N0xGA0FSMJ:www.cenit.cult.cu/sites/revista\\_islas/pdf/138\\_12\\_Alfredo.pdf+rasgos+caracter%C3%ADsticos+de+la+investigaci%C3%B3n+positivista+Mardones+y+Urs%C3%BAa&hl=en&ct=clnk&cd=1&gl=ve](http://209.85.165.104/search?q=cache:2-N0xGA0FSMJ:www.cenit.cult.cu/sites/revista_islas/pdf/138_12_Alfredo.pdf+rasgos+caracter%C3%ADsticos+de+la+investigaci%C3%B3n+positivista+Mardones+y+Urs%C3%BAa&hl=en&ct=clnk&cd=1&gl=ve)

Graterol, M. (1996). **Paradigma y creación de conocimiento en naciones neocoloniales**: cuando los paradigmas transferidos dificultan ver lo dado. Revisado el 07 de Marzo de 2007 en la World Wide Web: <http://www.uc.edu/ve/enlaces/catalogo/PAGINAS/EDUCACION/HISTORIA-GEOGRAFIA.htm>

Guédez, V. (2004). **La ética gerencial: instrumentos estratégicos que facilitan decisiones correctas**. Venezuela: Editorial Planeta, S.A. 3ª ed. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 2001.

Habermas, J. (2002a). **El futuro de la naturaleza humana ¿Hacia una eugenesia liberal?** (R. Carbo, trad.) España: Ediciones Paidós Ibérica, S.A.

Habermas, J. (2002b). **Teoría de la acción comunicativa II**. (M. Jiménez, trad.) México: Editorial Taurus, S.A. de C.V.

Hegel, G. (trad.2000). **Fenomenología del espíritu**. (W. Roces, trad.) España: Fondo de Cultura Económica. 7ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1807.

Heisenberg, W. (trad.1974). **Ciencia y comprensión internacional**. En Monte Ávila Editores (Comp.) Ideas que hicieron nuestro tiempo. (M. Vazquez, trad.) Venezuela: Monte Ávila Editores, C.A. 2ª ed.

Hernández, M. (2007). **Diversidad de paradigmas de investigación**. 1er término. Universidad Nacional Experimental y Politécnica de la Fuerza Armada. Mimeografiado.

Heródoto (trad. 2000). **Historia**. Libros I-II. (C. Schrader, trad.) Madrid: Editorial Gredos, S.A.

Herrera, R. (2000). **Fraude cibernético. Terror de usuarios**. Revisado el

23 de Marzo de 2008 en la World Wide Web: <http://charolet.blogdiario.com/1186779180/>

Hevia, O. (2004). **Reflexiones metodológicas y epistemológicas sobre las ciencias sociales**. Venezuela: Fondo Editorial Tropykos. 2ª ed.

Hurtado, I. y Toro J. (1999). **Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambios**. Valencia. Venezuela: Editorial Episteme Consultores Asociados C.A. 3ª ed.

Husserl, E. (trad.1992). **Invitación a la fenomenología**. (A. Zirió, trad.) Barcelona, España: Ediciones Paidós Ibérica, S.A. Trabajo original publicado en 1925.

Jenofonte (trad.2000). **Helénicas**. (O. Guntiñas, trad.) España: Editorial Gredos, S.A.

Kant, I. (1875). **La lógica de Kant** (A. García y J. Ruvira, trads.) España: Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes.

Kant, I. (trad.2004). **¿Qué es la Ilustración?** (R. Aramayo, trad.) España: Alianza Editorial, S.A.

Kant, I. (trad.2006a). **Crítica de la razón pura**. (P. Ribas, trad.) México: Santillana Ediciones Generales, S.A. de C.V. (Taurus)

Kant, I. (trad.2006b). **Ideas para una historia universal en clave cosmopolita y otros escritos sobre Filosofía de la Historia**. (C. Roldan y R. Rodríguez, trads.) España: Editorial Tecnos (Grupo Anaya, S.A.)

Kaplan, R. y Norton, D. (2002). **Cuadro de mando integral (The balanced scorecard)**. (A. Santapau, trad.) España: Ediciones Gestión 2000, S.A.

Kiyosaki R. y Lechter S. (2002). **Padre rico padre pobre**. (I. Miers y C. Larrosa, trads.) Buenos Aires: Editorial: Time&Money Network editions. 6ª reimpresión.

Kuhn, T. (2004). **La estructura de las revoluciones científicas**. (C. Solís, trad.) México: Fondo de Cultura Económica. 2ª ed. en español. 1ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1962.

La Santa Biblia (ver. 1569/ ed. rev. 1960). **De los libros del Antiguo Testamento**. Sociedades Bíblicas en América Latina.

Lanz, R. (2001). **Diez tesis sobre cultura organizacional transcompleja**. En Rigoberto Lanz, (Ed.) Organizaciones transcomplejas. (pp.161-176). Venezuela: Editorial sentido.

Lanz, R. (2004). **La educación en el banquillo. El arte de pensar sin paradigmas**. Revisado el 11 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://www.voltairenet.org/article121321.html>

Lenin, V. (1918a). **La obra de Lenin**. (H. Agosti, trad.) Revisado el 07 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://www.gramsci.org.ar/2/7.htm>

Lenin (1918b). **Las tareas inmediatas del poder soviético**. En Instituto de Marxismo-Leninismo, (Comp.) Lenin ¿Que es el poder soviético? (pp.8-11). Moscú: Editorial Progreso. 5ª ed.

Lenin (1974). **El estado y la revolución. La doctrina marxista del estado y las tareas del proletario en la revolución**. Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras. 2ª ed. china. 4ª reimpresión.

Lenin (2002). **Materialismo y empiriocriticismo**. Revisado el 08 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: [http://www.opuslibros.org/Index\\_libros/Recensiones\\_1/lenin\\_mat.htm](http://www.opuslibros.org/Index_libros/Recensiones_1/lenin_mat.htm)

**Lilienfeld, R. (2004). Teorías de sistemas: orígenes y aplicaciones en ciencia sociales**. (The rise of Systems theory. An ideological análisis, trads.) México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 5ª reimpresión. Trabajo original publicado en español 1984

Locke, J. (trad.2002). **Ensayo sobre el entendimiento humano**. (L. Rodríguez, trad.) España: Ediciones Folio, S.A. Trabajo original publicado en 1690.

**López, F. (2001). Del comportamiento organizacional a la práctica de producción del sentido**. En Rigoberto Lanz, (Ed.) Organizaciones transcomplejas. (pp.97-144). Venezuela: Editorial sentido.

Luetich, A. (2003a). **Teoría del conocimiento**. Revisado el 12 de Abril de 2007 en: <http://www.luenticus.org/articulos/03UI012/aristoteles.html>

Luetich, A. (2003b). **Teoría del conocimiento**. Revisado el 12 de Abril de 2007 en: <http://www.luenticus.org/articulos/03UI012/platon.html>

Liotard, J. (2001). **La Posmodernidad (explicada a los niños)**. (E. Lynch, trad.) Barcelona: Editorial Gedisa. (6ª reimpresión). Trabajo original publi-

cado en 1986.

Magee, B. (1999). **Historia de la filosofía** (J. González, trad.) Barcelona: Editorial Art Blume, S.L.

Manso, F. (1996). **La Planificación por Escenarios** [Versión electrónica], Revista Estrategia Financiera, 116. Revisado el 19 de Abril de 2007 en: <http://personal.telefonica.terra.es/web/franciscomanso/Aport%20art%201.1.14.htm>

Manzanares, J. (2004). **El epísteme de una civilización inteligente: Teoría del conocimiento dialéctico**. Venezuela: Universidad de los Andes. Talleres gráficos universitarios.

Maquiavelo, N. (trad.2003). **El príncipe**. (F. Alcántara, trad.) Bogotá: Editorial Planeta, S.A.

Marshall, A. (trad.1957). **Principios de economía**. (E. De Figueroa, trad.) Madrid. España: Editorial Aguilar. 3ª ed.

Martínez, M. (1999). **La psicología humanista: un nuevo paradigma psicológico**. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 2ª ed. Trabajo original publicado en 1982.

Martínez, M. (2000). **El proceso de nuestro conocer, postula un nuevo paradigma epistémico**. En: La ciencia, sin método y sin filosofía. Revista latinoamericana de estudios avanzados (RELEA). Caracas: Ediciones CIPOST/CDCH-UCV

Martínez, M. (2003). **Transdisciplinarietà. Un enfoque para la complejidad del mundo actual**. ConcienciaActiva, 21 (1), pp.107-146. Revisado el 14 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://www.concienciaactiva.org/ConcienciaActiva21/conciencia1/0106.pdf>

Martínez, M. (2004). **Comportamiento humano: Nuevos métodos de investigación**. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 2ª ed. 5ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1996.

Martínez, M. (2005). **El paradigma emergente: Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica**. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 2ª ed. 3ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1997.

Martínez, M. (2006a). **Ciencia y arte en la metodología cualitativa: Métodos hermenéuticos, métodos fenomenológicos y métodos etnográficos**.

México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 2ª ed.

Martínez, M. (2006b). **La nueva ciencia: su desafío, lógica y método**. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 2ª reimpression.

Martínez, M. (2007). **La investigación cualitativa etnográfica en educación: Manual teórico práctico**. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V. 3ª ed.

Martínez, M. (Marzo, 2008). **I Seminario institucional de formación e investigación cualitativa**. Ponencia presentada en la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo. 13-14 de Marzo de 2008, Valencia.

Martínez, A. y Ríos, F. (2006). **Los conceptos de conocimiento, epistemología y paradigma, como base diferencial en la orientación metodológica del trabajo de grado**. Revisado el 28 de Marzo de 2007 en la World Wide Web: <http://www.moebio.uchile.cl/25/martinez.htm>

Marx, C. (trad.1974). **El método en la economía política**. España: Ediciones Grijalbo, S.A. Trabajo original publicado en 1857-1858

Marx, C. (trad.1975). **El capital. Crítica de la economía política**. (W. Roces, trad.). México, D.F.: Fondo de Cultura Económica. 7ª reimpression. Trabajo original publicado en 1867-1894

Maza Zavala, D. (2000). **Metodología macroeconómica**. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana, C.A.

Méndez, A. y Morales, E. (2001). **La democracia venezolana desde el discurso de los líderes tradicionales**. Utopía y Praxis Latinoamericana. Año 6, N° 14. Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia. Venezuela, pp.9-39.

Mill, J. (trad.2004). **Sobre la libertad**. (P. de Azcárate, trad.) España: Alianza editorial, S.A.

*Mintzberg, H. y Quinn J. (1991). El proceso estratégico* (G. Greenham, trad.) México: Editorial Prentice Hall Hispanoamericana, S.A.

Monistrol, O. (2007). **El trabajo de campo en investigación cualitativa**. [Versión electrónica], Revista Nure Investigación, (28) Revisado el 02 de Junio de 2007 en la World Wide Web: [http://www.nureinvestigacion.es/FICHEROS\\_ADMINISTRADOR/F\\_METODOLOGICA/PDF\\_Fmetod28.pdf](http://www.nureinvestigacion.es/FICHEROS_ADMINISTRADOR/F_METODOLOGICA/PDF_Fmetod28.pdf)

Moreno, A. (2005). **El aro y la trama. Episteme, modernidad y pueblo**. Valencia, Venezuela: Dirección de medios y publicaciones de la Universidad de Carabobo. 3ª ed. Trabajo original publicado en 1993.

Morin, E. (2000). **Los siete saberes necesarios a la educación del futuro**. (P. Mahler, trad.) Caracas: Editorial CIPOST FACES UCV-UNESCO IESALC. Trabajo original publicado en 1999.

Morin, E. (2002). **La cabeza bien puesta. Repensar la reforma. Reformar el pensamiento** (M. Vallejo-Gómez, trad.) Buenos Aires: Editorial Nueva Visión. 4ª reimpression. Trabajo original publicado en 1999.

Morin, E. (2005) **Introducción al pensamiento complejo**. (M. Pakman, trad.) Barcelona: Editorial Gedisa, S.A. 8ª reimpression. Trabajo original publicado en 1990.

Morin, E., Ciurana, E. y Motta R. (2006). **Educación en la era planetaria**. (M. Pakman, trad.) España: Editorial Gedisa S.A. 1ª reimpression. Trabajo original publicado en 2002.

Mujica, M. (2006). **El discurso epistemológico. Implicado en las teorías administrativas a partir de la década de los años setenta, en el contexto de la sociedad informacional**. Valencia, Venezuela: Editorial Blue Cube Digital Services.

Mujica, M. (2007a). **Los cambios percibidos en el ámbito de las ciencias administrativas**. Una perspectiva crítica. En Miguel Mujica (Coord.) Estudio contextualizado de la administración en Venezuela. (pp.17-51). Venezuela: Dirección de Medios y Publicaciones de la Universidad de Carabobo.

*Mujica, M. (2007b). Reflexiones acerca de algunos elementos de la gerencia estratégica en el nuevo contexto en Venezuela*. En Miguel Mujica (Coord.) Estudio contextualizado de la administración en Venezuela. (pp.71-93). Venezuela: Dirección de Medios y Publicaciones de la Universidad de Carabobo.

Mujica, M., Hernández, A., Villalba, L., y Correa, D. (2007). **Una indagación de los métodos de la investigación en las ciencias administrativas en Venezuela**. En Miguel Mujica (Coord.) Estudio contextualizado de la administración en Venezuela. (pp.141-156). Venezuela: Dirección de Medios y Publicaciones de la Universidad de Carabobo.

Mujica, M., Ibañez, N., y Castillo, R. (2007). **El impacto de la formación gerencial del humano en las organizaciones en el nuevo contexto: ¿reto**

**para la administración en Venezuela?** En Miguel Mujica (Coord.) Estudio contextualizado de la administración en Venezuela. (pp.95-139). Venezuela: Dirección de Medios y Publicaciones de la Universidad de Carabobo.

Mujica, M., Machado, F., y Riera, P. (2006). **Responsabilidad Social Empresarial. Desarrollo Sustentable y Capital Social: Su Discurso en las Escuelas Universitarias de Gerencia.** En Miguel Mujica, (Ed.) Responsabilidad Social: Su inherencia con las MicroPyMEs, el Turismo y las Escuelas Universitarias de Gerencia, (pp. 39-62). Venezuela: Editorial Blue Cube Digital Services.

Müller, F. (1996). **Mitología egipcia.** (J. Sánchez, trad.) España: Colección Olimpo. España: Edicomunicación, S.A. 2ª ed.

Murray, A. (2001). **La riqueza de la nueva economía.** (M. Aparicio, trad.) España: Ediciones Deusto, S.A.

Naisbitt, J. (1997). De Naciones-Estado A Redes. En Rowan Gibson (Ed.). **Re-pensando el futuro.** (pp. 255-271). Colombia: Editorial Norma, S.A.

Newton, I. (trad.2004a). **Principios matemáticos de la filosofía natural. 1. Introducción y libro I.** (E. Rada, trad.) España: Alianza Editorial, S.A. 1ª reimpresión desde la publicación en 'Ensayo' en 1998. Trabajo original publicado en 1687.

Newton, I. (trad.2004b). **Principios matemáticos de la filosofía natural. 2. Libros II y III.** (E. Rada, trad.) España: Alianza Editorial, S.A. 1ª reimpresión desde la publicación en 'Ensayo' en 2002. Trabajo original publicado en 1687.

Nonaka, I. y Takeuchi, H. (1999) **La organización creadora de conocimiento. Cómo las compañías japonesas crean la dinámica de la Innovación.** (M. Hernández, trad.) México: Oxford University Press. Trabajo original publicado en 1995.

Nueno, P. (1998). **Competiendo en el siglo XXI: Cómo innovar con éxito.** España: Ediciones Gestión 2000.

Núñez, J. (1985). **El método de la economía política.** Caracas: Editorial Panapo.

Ohmae, K. (2005). **El próximo escenario global: Desafíos y oportunidades en un mundo sin fronteras.** (M. Sanz, trad.) Bogotá: Grupo editorial Norma.

Ojeda, E., Rojas, L., Arapé, E. (2006). **Comunicación y negociación bajo el cambio del espacio y tiempo en la organización del futuro.** Revista Negotium, Año 2, Nº 6 (pp.4-32). Revisado el 12 de Agosto de 2008, en la World Wide Web: <http://www.revistanegotium.org.ve/6/6Art1.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura, UNESCO (1998). **Declaración mundial sobre educación superior en el siglo XXI. Visión y acción.** Revisado el 03 de Abril del 2008 en [http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration\\_spa.htm#marco](http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm#marco)

Parra, M. (2006). **El dualismo explicación-comprensión en la metodología de la investigación. Un intento para comprenderlo.** Revisado el 02 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://www.moebio.uchile.cl/01/frprin01.htm>

Pearson, K. (2007a). **Biografías.** Revisado el 04 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web:<http://buscabiografias.com/cgi-bin/verbio.cgi?id=6926>

Pearson, K. (2007b). **La Gramática de la ciencia.** Revisado el 03 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: [http://es.wikipedia.org/wiki/The\\_Grammar\\_of\\_Science](http://es.wikipedia.org/wiki/The_Grammar_of_Science)

Pericot, L. y Maluquer, J. (1970). **La humanidad prehistórica.** España: Salvat editores, S.A.

Pernaut, M. (1981). **Teoría económica.** Tomo I. Venezuela: Universidad Católica Andrés Bello.

Piaget, J. (2001). **Psicología y pedagogía.** (F. Fernández, trad.) España: Editorial Crítica, S.L.

Platón (trad.2003). **La República.** España: Edimat Libros, S.A. Trabajo original publicado entre el 428-347 a.C.

Platón (trad.2005). **Diálogos.** Bogotá: Panamericana Editorial Ltda. 5ª ed. 11ª reimpresión. Trabajo original publicado entre el 428-347 a.C.

Plutarco (trad. 2002). **Vidas paralelas Alejandro y Julio César.** (A. Romaniños, trad.) España: Editorial EDAF, S.A. 4ª reimpresión.

Popper, K. (trad.2001). **La lógica de la investigación científica.** (V. Sánchez, trad.) Madrid: Editorial tecnos (Grupo Anaya, S.A.) 12ª reimpresión.

Prigogine, I. (2005). **El nacimiento del tiempo.** (J. Pons, trad.) España: Tus-

quets Editores, S.A. 4ª ed.

Reich, S. (1999). **Terapia para todos los días**. Grupo editor latinoamericano. Revisado el 10 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: [www.genal-truista.com/notas2/00000673.htm](http://www.genal-truista.com/notas2/00000673.htm) Rifkin, J. (2000). **La era del acceso. La revolución de la nueva economía**. (F. Álvarez y D. Teira, trads.). España: Editorial Paidós. Trabajo original publicado en 2000.

Rojas, L. (2006). **Los retos de la gerencia en la sociedad de la información**. Revista Negotium, Año 2, N° 5 (pp.77-100). Revisado el 17 de Junio de 2008, en la World Wide Web: <http://www.revistanegotium.org/ve/5/5Doc1.pdf>

Rousseau, J. (trad. 2004a). **Obras selectas: El contrato social. Discurso sobre las ciencias y las artes. Discurso sobre el origen y los fundamentos sobre la desigualdad entre los hombres** (E.López y F. Márquez, trads.) España: Edimat libros, S.A.

Rousseau, J. (trad. 2004b). **El contrato social**. (E.López, trad.) España: Edimat libros, S.A.

Ruelas-Gossi, A. (2004). **Innovar en Mercados Emergentes: El Paradigma de la T grande**. (R. Aldazabal, trad.). En Harvard Business Review (Ed.) Ideas innovadoras para 2004 ¿Está preparada su empresa? (pp.1-9).

Ruiz, J. e Ispizua, M. (1989). **La descodificación de la vida cotidiana. Métodos de investigación cualitativa**. Bilbao: Publicaciones de la Universidad de Deusto.

Rusque, A. (2003). **De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa**. Caracas: Vadell hermanos editores, C.A. 2ª reimpresión.

Sabino, C. (2002). **El proceso de Investigación: Una introducción teórico práctica**. Venezuela: Editorial Panapo.

Samaja, J. (2005). **Epistemología y metodología: elementos para una teoría de la investigación científica**. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires Sociedad de Economía Mixta. 3ª ed. 6ª reimpresión.

Samuelson, P. y Nordhaus, W. (2002). **Economía**. (E. Rabasco y L. Toharía, trads.) España: Editorial McGraw-Hill/ Interamericana de España, S.A.U. 17ª ed.

Sandín, M. (2003). **Investigación cualitativa en educación: Fundamentos y tradiciones**. Madrid: Editorial Mc Graw Hill/ Interamericana de España,

S.A.U.

Santamaría C. (2002). **Premio Nóbel al descubrimiento de la Irracionalidad Humana**. El Escéptico.org, la revista para el fomento de la razón y la ciencia, (15) Revisado el 18 de Abril de 2005 en la World Wide Web: <http://www.el-esceptico.org/ver.php?idarticulo=169>

Sartre, J. (1980). **El Existencialismo es un humanismo** (J. Echegoyen, trad.) España: Editorial Edinumen Revisado el 14 de Octubre de 2007 en la World Wide Web: <http://idd00qaa.eresmas.net/ortega/>

Saussure, F. de. (1996). **El celo por la repetición**. (L. Varela, y P. Willson, trads.) En Jean Starobinski (Comp.) Las palabras bajo las palabras. La teoría de los anagramas de Ferdinand de Saussure. (pp.14-38). España: Editorial Gedisa, S.A.

Savater, F. (2003). **El Valor de Elegir**. España: Editorial Ariel.1ª reimpresión.

Schuster, F. (2005, Prólogo). **Explicación y predicción. La validez del conocimiento en Ciencias Sociales**. Buenos Aires: Colección Biblioteca de Ciencias Sociales, FLACSO (pp. 7-17). Revisado el 29 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/schuster/Prolo3raed.rtf>

Senge, P. (2005). **La quinta disciplina**. (C. Gardini, trad.) Buenos Aires: Editorial Granica. 2ª ed. 2ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1990.

Senge, P., Kleiner, A., Roberts, C., Ross, R., Roth, G., Smith, B. (2000). **La danza del Cambio: los retos de sostener el impulso en organizaciones abiertas al aprendizaje**. (J. Cárdenas, trad.) Bogotá: Editorial Norma, S.A.

Shumpeter, J. (trad.1968). **Capitalismo, socialismo y democracia**. (J. Díaz, trad.) España: Editorial Aguilar. Trabajo original publicado en 1946.

Sierra, R. (1991). **Técnicas de investigación social. Teorías y ejercicios**. Madrid: Editorial Paraninfo, S.A. 7ª ed.

Sierra, R. (2005). **Tesis doctorales y trabajos de investigación científica**. Madrid: Thomson Editores Spain Paraninfo, S.A. 5ª ed. 4ª reimpresión.

Sifontes, H. (2005). **Hacia una nueva gerencia para mayor competitividad**. Caracas: Altholitho, C.A.

Smith, A. (trad.2002). **Investigación sobre la naturaleza y causas de la ri-**

**queza de las naciones.** (G. Franco, trad.) México, D.F.: Editorial Fondo de Cultura Económica. 2ª ed. 12ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1776.

Stern, D. (2006). **Teoría de la gravitación universal.** Revisado el 04 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://www.tecnologiahechapalabra.com/ciencia/exactas/articulo.asp?i=450>

Stoner, J. Freeman, E. Gilbert, D. (2006). **Administración.** (P. Mascaró, trad.) México: Editorial progreso, C.A. de C.V. S.A. 6ª ed.

Strauss, A. y Corbin, J. (2002). **Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada.** (E. Zimmerman, trad.) Colombia: Editorial Universidad de Antioquia. Trabajo original publicado en 1998.

Suárez, A. (2001). **Nueva economía y nueva sociedad:** Los grandes desafíos del siglo XXI. España: Financial Times Prentice Hall.

Sun Tzu (trad.2000). **El arte de la guerra.** Colección La Palma Viajera. Venezuela: Eduven, C.A.

Tapia, M. (2000). **Apuntes metodología de investigación.** Revisado el 17 de Marzo de 2007 en la World Wide Web:

<http://www.angelfire.com/emo/tomaustin/Met/metinacap.htm> Tapscott D. y Caston A. (1995). **Cambio de paradigmas empresariales.** (M. Bernal y L. Cano, trads.). Colombia: Editorial McGraw Hill Interamericana, S.A.

Taylor, F. (trad. 1983). **Principios de la administración científica.** (R. Palazón, trad.) México: Herrero hermanos, Sucs., S.A. 27ª edición en español. Trabajo original publicado en 1911.

Taylor, F. (trad. 1985). **Management científico** [Administración científica] (A. Arrufat, trad.) España: Ediciones Orbis, S.A. 3ª ed. Trabajo original publicado en 1911.

Taylor, S. y Bogdan, R. (1987). **Introducción a los métodos cualitativos de investigación.** (J. Piatigorsky, trad.) España: Ediciones Paidós Ibérica, S.A. Trabajo original publicado en 1984.

Thomas, T. (2007). **El cerebro no tiene murallas protectoras.** Revisado el 10 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: <http://sussy.wordpress.com/2007/09/25/> Toffler, A. (1972). **El "Shock" del futuro.** (J. Ferrer, trad.)

Barcelona: Editorial Plaza & Janes, S.A. 5ª ed.

Toffler, A. (1980) **La tercera ola.** (A. Martín, trad.) España: Editorial Plaza & Janes, S.A. Trabajo original publicado en 1980.

Toffler, A y Toffler H. (2007). **La revolución de la riqueza.** (J. Jódar, trad.) Barcelona: Editorial Random House Mondadori, S.A.

Trotsky, L. (trad.1975). **Contra el terrorismo.** (D. Zadunaisky, trad.) Argentina: Ediciones Pluma. Trabajo original publicado en 1933-1940.

Trotsky, L. (2007a). **León Trotsky.** Revisado el 08 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web:

[http://es.wikipedia.org/wiki/Le%C3%B3n\\_Trotsky](http://es.wikipedia.org/wiki/Le%C3%B3n_Trotsky)

Trotsky, L. (2007b). **La revolución China.** Revisado el 08 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web: [http://www.engels.org/marxi/marxis16/mh16\\_9.htm](http://www.engels.org/marxi/marxis16/mh16_9.htm)

Trotsky, L. (2007c). **Cultura y socialismo.** Revisado el 08 de Noviembre de 2007 en la World Wide Web:

[http://www.nodo50.org/ciencia\\_popular/articulos/Trotsky2.htm](http://www.nodo50.org/ciencia_popular/articulos/Trotsky2.htm)

Tucidides (trad. 2000). **Historia de la guerra del Peloponeso.** Libro I, (J. Torres, trad.) España: Editorial Gredos, S.A.

Universidad de Navarra (2007). **El subjetivismo.** Facultad de Filosofía y Letras. Departamento de Educación. Revisado el 04 de Noviembre de 2007 en la Word Wide Web: [http://www.unav.es/educacion/filoeduca/Rousseau/pagina\\_4.html](http://www.unav.es/educacion/filoeduca/Rousseau/pagina_4.html)

Universidad Nacional Abierta (1986). **Técnicas de documentación e investigación II.** Venezuela: Autor. 5ª ed. 2ª reimpresión.

Urwick, L. y Brech, E. (1984). **La historia del managment.** (C. Solé, trad.) España: Biblioteca de la empresa, ediciones Orbis, S.A.

Valbuena, F. (1997). **Teoría general de la información.** Madrid: Editorial Noesis. Revisado el 13 de Junio de 2007 en la World Wide Web: <http://www.fgbuena.es/edi/val/fvtgi01.pdf>

Veyne, P. (1991). **La vida cotidiana en la Antigua Roma.** Revisado el 17 de

Junio de 2007 en la World Wide Web: <http://www.hipernova.cl/Temas/Historia/LosRomanos/FamiliaRomanaLibertosAntiguaRoma.htm>

Villarreal, R. y Villarreal T. (2004). **La empresa competitiva sustentable en la era del capital intelectual**. México: McGraw-Hill Interamericana editores, S.A. de C.V.

Walton, M. (1992). **El método Deming en la práctica. 6 compañías de éxito que usan los principios de control total de calidad del mundialmente famoso W. E. Deming**. (M. Cárdenas, trad.) Colombia: Editorial Norma, S.A.

Weber, M. (trad.2004a). **Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva** (J. Medina, J. Roura, E. Ímaz, E. García, J. Ferrater, trads.) México: Fondo de Cultura Económica. 2ª ed. 15ª reimpresión.

Weber, M. (trad.2004b). **La ética protestante y el “espíritu” del capitalismo**. (J. Abellán, trad.) España: Alianza Editorial, S.A. 3ª reimpresión. Trabajo original publicado en 1904-1905.

Weber, M. (trad.2007). **La política como profesión**. (J. Abellán, trad.) España: Espasa Calpe, S.A. 3ª ed. Trabajo original publicado en 1919.

Welch, J. y Welch, S. (2005). **Winning (Ganar)**. (M. Palmer, trad.). España: Ediciones B, S.A.

Williams, L. (2001). **Las tecnologías blandas y duras: Factores de cambios en la organización del trabajo de la empresa**. Revista estudios gerenciales y de las organizaciones, Año 1, Vol.1. Ed. Postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo, Venezuela, pp.47-59.

La 2ª edición de  
*Epistemología de la Gerencia y sus Métodos*,  
editado por la Dirección de Medios y Publicaciones  
de la Universidad de Carabobo, se terminó de imprimir  
en enero de 2012, en los talleres de  
en Valencia, Venezuela. En su composición  
se emplearon tipos: Warnock Pro  
El tiraje consta de 300 ejemplares.

# EPISTEMOLOGÍA DE LA GERENCIA Y SUS MÉTODOS

Una obra de pertinente actualidad, que bajo una óptica crítica y rigurosa recorre el entramado de la evolución del discurso epistemológico gerencial para el diseño de las organizaciones y sus tendencias, vinculándolo con sus métodos y de acuerdo con sus epistemes, hasta el avance de la sociedad informacional.

Se aborda la gerencia y sus paradigmas; la evolución del nuevo paradigma en la transversalidad de las ciencias; el perfil epistemológico para el diseño y rediseño de las organizaciones; los enfoques metodológicos de la gerencia; el método desde la concepción epistemológica de Newton, Rousseau, Kant, Comte, Marx, Pearson, Weber, Trotsky, Lenin, Foucault y Habermas; la arqueología de la conformación del pensamiento gerencial; la gerencia educativa, las tecnologías de la información y la comunicación (TIC); la gerencia en la intermediación financiera y la gerencia en los negocios innovadores.



Universidad de Carabobo  
**Dirección de Medios y  
Publicaciones**

ISBN: 978-980-233-529-9



9 789802 335299